

DECIZIE nr. 3433/09.05.2018

privind soluționarea contestației formulată de X în nume propriu și în calitate sa de reprezentant legal al ÎNTREPRINDERII INDIVIDUALE înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. TMR_DGR ... /21.12.2017

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad – Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice 1 cu adresa nr. ARG_AIF ... /04.12.2017, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. TMR_DGR ... /21.12.2017, procedând la soluționarea contestației depusă de

X , în nume propriu
CNP ... și de
X ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ
CIF: ... ,
cu sediul în ... str. ... nr., jud. Arad

înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad – Inspecție Fiscală sub nr. ARG_AIF ... /21.11.2017 și la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. TMR_DGR ... /21.12.2017.

X ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ formulează contestație împotriva următoarelor acte administrativ fiscale:

- Decizia de impunere nr. ... /**19.09.2017** privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale
- Decizia de impunere nr. ... /**19.09.2017** privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice (aferentă anului 2016)
- Decizia de impunere nr. ... /**19.09.2017** privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice (aferentă anului 2015)
- Decizia de impunere nr. ... /**19.09.2017** privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice (aferentă anului 2014).

Suma totală contestată este în cuantum de ... **lei** stabilite astfel:

- Prin Decizia de impunere nr. ... /**19.09.2017**:
 - ... lei – taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar
- Prin Decizia de impunere nr.... /**19.09.2017** aferentă anului **2016**:
 - ... lei – impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar, stabilit pentru anul 2016
 - ... lei – contribuția de asigurări sociale de sănătate
- Prin Decizia de impunere nr.... /**19.09.2017** aferentă anului **2015**:
 - ... lei – impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar, stabilit pentru anul 2015
 - ... lei - contribuția de asigurări sociale de sănătate
- Prin Decizia de impunere nr.... /**19.09.2017** aferentă anului **2014**:
 - ... lei – impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar, stabilit pentru anul 2014
 - ... lei - contribuția de asigurări sociale de sănătate.

Contestația a fost semnată de titularul petentei, în conformitate cu art. 269 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

Contestația a fost depusă în termenul de 45 de zile de la data comunicării deciziei contestate prevăzut de art. 270 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală (decizia de impunere fiindu-i comunicată prin poștă reprezentantului petentei la data de 10.10.2017).

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

I. Prin contestația formulată, reprezentantul petentei solicită admiterea acesteia cu consecința „refacerii controlului fiscal în vederea stabilirii stării de fapt reale și corecte”, anularea deciziilor de impunere contestate și emiterea unor decizii de impunere care să reflecte situația fiscală reală și conformă cu dispozițiile legale invocate” în cuprinsul contestației.

Distinct, pentru fiecare decizie de impunere atacată, petenta precizează baza de impozitare stabilită suplimentar de organele de inspecție fiscală, iar corelativ impozitul aferent și contribuția de asigurări sociale de sănătate.

DI. X arată că stabilirea bazei de impozitare a fost întemeiată pe Procesul verbal nr. X /12.05.2017 emis de Direcția Regională Antifraudă Fiscală X conform căruia în perioada 09.06.2016 – 15.12.2016 „a fost identificat un număr de ... autovehicule achiziționate din Germania și transportate în România, în scrisorile de trăsură fiind de regulă trecută X ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ cu codul unic de înregistrate ... ”.

Astfel, DI. X detaliază modul în care inspecția fiscală, în considerarea dispozițiilor art. 2 din Ordinul nr. 3389/2011 au stabilit estimarea bazei de impunere începând cu anul 2014, în baza declarației verbale a petentului; comisionul mediu la care s-au raportat organele de inspecție fiscală fiind de ... euro/autovehicul, respectiv ... lei la un curs de 1 euro = 4,5 lei, față de comisionul înscris în evidența sa contabilă de ... lei/autovehicul.

În opinia reprezentantului petentei, constatările echipei de inspecție fiscală sunt nefondate și nereale, deoarece „starea de fapt reținută nu corespunde realității”, în considerarea următoarelor motive:

Stabilirea sumelor suplimentare în sarcina sa în ceea ce privește anii 2014, 2015 și prima jumătate a anului 2016, pe considerentul că ar fi realizat venituri din comercializarea autovehiculelor, în baza unei simple „extrapolări a unui algoritm de calcul lipsit de realitate faptică și economică”, în lipsa unor date concrete nu sunt în măsură să conducă la „reconstituirea și reîntregirea unor activități prezumate, în lipsa altor elemente concrete cu valoare documentară”.

Astfel, arată reprezentantul petentei, dl. X simpla prezumție de desfășurare de activitate nu poate conduce la fundamentarea aplicării metodei marjei, sens în care face trimitere la prevederile art. 6 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, ori în cauză baza de impozitare stabilită suplimentar nefiind „documentată”, în situația în care „prezumția – ca mijloc de probă” nu este prevăzută ca modalitate de determinare a obligațiilor fiscale.

Reprezentantul petentei consideră că baza de impozitare și comisionul au fost stabilite „în mod arbitrar și nerealist, fără să se respecte principiile de funcționare a pieței, fără să se ia în considerare faptul că fiecare contribuabil își stabilește veniturile/tarifele/comisioanele în mod independent de orice alt contribuabil/agent economic concurent și activ pe piață, în raport de experiența în activitate, de resursele și infrastructura logistică de care dispune, de vadul comercial și portofoliul de client și furnizori pe care poate să îl dezvolte și nu în ultimul rând, de posibilitatea de a activa și a se menține în mediul concurențial”.

Aprecierea privind desfășurarea activității, începând cu anul 2014 și stabilirea unor venituri în sarcina petentei cu efect retroactiv, produc în opinia reprezentantului petentei „consecințe economice personale păgubitoare și ireversibile”.

Raportându-se la definiția metodei marjei, avută în vedere de inspecția fiscală, reprezentantul petentei consideră că nu a fost demonstrată nici desfășurarea activității de către contribuabil în perioada 2014 – semestrul I 2016, nici justificarea corectă de a aplica algoritmi de calcul pentru stabilirea valorii comisionului mediu, simpla comparație a veniturilor contribuabilului cu veniturile altor contribuabili ce desfășoară activități similare „nu permite o stabilire corectă a veniturilor prin metoda marjei, ci numai un indice comun de piață, nu un preț de piață”.

În opinia reprezentantului petentei, singurul element cu valoare documentară pentru determinarea corectă a bazei de impozitare este Procesul – verbal nr. X /12.05.2017 emis de DGAF X care „constată desfășurarea activității contribuabilului pe semestrul I 2016 (din perioada supusă verificării), care furnizează suficiente elemente pentru stabilirea

corectă a bazei impozabile, atât sub aspectul cifrei de afaceri, cât și sub aspectul perioadei de activitate, care a început la data de 27.05.2016.”

Astfel, se precizează că și aprecierea momentului depășirii plafonului de venituri în cazul TVA este greșit „subsemnatul nu a realizat venit impozabil de ... lei pe anul fiscal 2016, nu am realizat venit impozabil de ... lei pe anul fiscal 2015 și nu am realizat venit impozabil de ... lei pe anul 2014”, motiv pentru care solicită admiterea contestației.

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. ... din data de 19.09.2017, care a stat la baza emiterii Deciziilor de impunere nr. ... /19.09.2017 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale, nr. ... /19.09.2017 privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice (aferentă anului 2016), nr. ... /19.09.2017 privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice (aferentă anului 2015) și nr. ... /19.09.2017 privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice (aferentă anului 2014), organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Arad, au constatat următoarele:

X ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ a fost constituită ca și entitate din data de 27.05.2016 conform Rezoluției nr. ... emisă de către directorul ORC Arad.

Urmare a Procesului verbal nr. X /12.05.2017 emis de DRAF X , înregistrat la AJFP Arad – Inspecție Fiscală sub nr. ... /12.06.2017, X ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ a făcut obiectul inspecției fiscale referitor la operațiunile derulate de aceasta, constându-se că în perioada 09.06.2016 – 15.12.2016 a achiziționat din Germania un număr de ... de autovehicule second – hand, în vederea revânzării.

Conform Raportului de inspecție fiscală nr. ... /19.09.2017 documentele și informațiile prezentate de X ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ în timpul inspecției fiscale au fost incorecte, incomplete, documentele justificative nu au putut fi prezentate, astfel că organele de inspecție fiscală au procedat la estimarea bazei de impunere, luând în calcul acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.

Organele de inspecție fiscală au procedat la analizarea veniturilor înregistrate în evidențele contabile reprezentând comisioanele percepute pentru fiecare autovehicul comparativ cu comisioanele percepute de către alte firme pentru activități similare, constatând că se impune estimarea bazei de impunere a persoanei verificate deoarece comisionul perceput este de ... lei, iar cel practicat de entități care desfășoară activități similare este cuprins între 200 euro și 500 euro pentru un autovehicul.

Cadrul legal avut în vedere de inspecția fiscală pentru estimarea bazei de impunere a fost Ordinul nr. 3389/2011, aplicându-se metoda marjei.

Organele de inspecție fiscală au reținut că în perioada verificată persoana fizică X a desfășurat fapte de comerț în perioada 01.01.2014 – 31.12.2016 cu autoturisme în vederea revânzării în România (declarația d-lui. X , aflată în fotocopie la dosarul cauzei), realizând venituri comerciale care fac parte din categoria veniturilor din activități independente, ce sunt supuse impozitului pe venit, fără a-și îndeplini obligațiile de autorizare, înregistrare, declarare și plată a obligațiilor fiscale – anterior înregistrării la ORC Arad; astfel în baza declarației verbale a d-lui. X conform căreia până în anul 2014 a locuit cu familia în Anglia, neputând comunica inspectorilor o dată certă la care a început derularea de activități comerciale, data de început a realizării veniturilor avută în vedere de organele de inspecție fiscală a fost 01.01.2014.

Modul de calcul care a condus la stabilirea bazei de impozitare a fost prezentat în cuprinsul RIF (reluat în contestația formulată), rezultând un preț mediu de vânzare de ... lei, cu un comision aferent de ... lei (... euro)/autovehicul, numărul de mașini vândute fiind obținut prin raportare la informațiile conținute în cuprinsul Procesului verbal nr. X /12.05.2017 emis de DRAF X .

Astfel, organele de inspecție fiscală au stabilit că a fost depășit plafonul de scutire a TVA în luna noiembrie 2014, prin realizarea unei cifre de afaceri de ... lei, rezultată ca urmare a stabilirii comisionului mediu de ... lei/autovehicul vândut, pentru un număr de autovehicule vândute lunar, în anul 2014 fiind vândute ... mașini.

Estimarea a fost stabilită prin raportare la cele ... de autovehicule identificate ca fiind achiziționate și vândute în perioada 09.06.2016 – 15.12.2016, stare de fapt descrisă în Procesul verbal nr. X /12.05.2017 al DRAF X , și întregite la un an de zile.

Pe cale de consecință, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina petentei o taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de ... lei aferentă perioadei 01.01.2015 – 31.12.2016.

De asemenea, în sarcina sa au fost stabilite pentru perioada 2014 – 2016 un impozit pe venit în sumă totală de ... lei și contribuția de asigurări sociale de sănătate aferentă în sumă totală de ... lei.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de dl. X în calitate de reprezentant al petentei, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative invocate de contestatară și organele de inspecție fiscală, se rețin următoarele:

În fapt, inspecția fiscală a fost demarată ca a urmare Procesului verbal nr. X /12.05.2017 al DRAF X , constatările inspecției, în speță estimarea bazei de impozitare fiind determinate de faptul că documentele și informațiile

prezentate în timpul inspecției fiscale efectuate de AJFP Arad au fost incorecte, incomplete, documentele justificative neputând fi prezentate.

Începând cu anul 2014 dl. X a efectuat achiziții intracomunitare de autoturisme rulate (second – hand) de la persoane fizice din spațiul Uniunii Europene în scopul revânzării acestora, obținând venituri care nu au fost înregistrate și declarate la autoritatea fiscală.

În drept, estimarea a avut în vedere dispozițiile OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

„ART. 67

Stabilirea prin estimare a bazei de impunere

(1) *Organul fiscal stabilește baza de impunere și obligația fiscală de plată aferentă, prin estimarea rezonabilă a bazei de impunere, folosind orice probă și mijloc de probă prevăzute de lege, ori de câte ori acesta nu poate determina situația fiscală corectă.*

(2) *Stabilirea prin estimare a bazei de impunere se efectuează în situații cum ar fi:*

(...)

b) *în situațiile în care organele de inspecție fiscală constată că **evidențele contabile sau fiscale ori declarațiile fiscale sau documentele și informațiile prezentate în cursul inspecției fiscale sunt incorecte, incomplete**, precum și în situația în care acestea nu există sau nu sunt puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală.”*

coroborat cu Ordinul nr. 3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere care stipulează:

“ANEXĂ - METODELE de stabilire prin estimare a bazei de impunere și instrucțiuni de aplicare

(...)

1.3. Metoda marjei

Metoda marjei se bazează pe faptul că activitățile desfășurate într-un domeniu au elemente comune care caracterizează activitatea atât din punct de vedere tehnic, cât și din punct de vedere financiar.

Metoda constă în estimarea venitului unui contribuabil pentru determinarea obligației fiscale, pe baza utilizării unor elemente considerate tipice, exprimate în procente sau proporții, pentru activitatea desfășurată de acesta.

Aceasta constă în analiza vânzărilor și/sau a costului vânzărilor unui contribuabil și aplicarea unui procent corespunzător de marjă, pentru a obține venitul impozabil.

Veniturile realizate și costul vânzărilor pot fi stabilite pornind de la anumite elemente de venit și/sau cheltuieli cunoscute care vor fi ajustate/ponderate, folosind procente sau proporții caracteristice pentru activitatea desfășurată.

Procentele ori proporțiile pot fi determinate din datele cunoscute la contribuabilul verificat sau obținute de la alte entități cu activități similare ori de la instituții care calculează și publică astfel de procente și/sau proporții.

Metoda marjei poate furniza indicii despre abateri ale procentelor sau ale proporțiilor determinate pentru activitatea desfășurată, față de o medie a procentelor sau a proporțiilor stabilite la nivelul unui domeniu de activitate analizat.

Veniturile suplimentare se ajustează cu elemente de venit neimpozabil și cheltuieli nedeductibile, în vederea estimării bazei impozabile și a stabilirii obligației fiscale.”

De asemenea sunt incidente următoarele dispoziții legale, aferente fiecărui tip impozit:

- în materia taxa pe valoarea adăugată:

Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

„ART. 126

(1) Din punct de vedere al taxei sunt operațiuni impozabile în România cele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

a) operațiunile care, în sensul art. 128-130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu plată;

b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi în România, în conformitate cu prevederile art. 132 și 133;

c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizată de o persoană impozabilă, astfel cum este definită la art. 127 alin. (1), acționând ca atare;

d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor să rezulte din una dintre activitățile economice prevăzute la art. 127 alin. (2);

Regimul special de scutire pentru întreprinderile mici

ART. 152

(1) Persoana impozabilă stabilită în România conform art. 125¹ alin.

(2) lit. a), a cărei cifră de afaceri anuală, declarată sau realizată, este inferioară plafonului de 65.000 euro, al cărui echivalent în lei se stabilește la cursul de schimb comunicat de Banca Națională a României la data aderării și se rotunjește la următoarea mie, respectiv 220.000 lei, poate aplica scutirea de taxă, denumită în continuare regim special de scutire, pentru operațiunile prevăzute la art. 126 alin. (1), cu excepția livrărilor intracomunitare de mijloace de transport noi, scutite conform art. 143 alin. (2) lit. b).

(6) Persoana impozabilă care aplică regimul special de scutire și a cărei cifră de afaceri, prevăzută la alin. (2), este mai mare sau egală cu plafonul de scutire prevăzut la alin. (1) trebuie să solicite înregistrarea în scopuri de TVA, conform art. 153, în termen de 10 zile de la data atingerii ori depășirii plafonului. Data atingerii sau depășirii plafonului se consideră a fi

prima zi a lunii calendaristice următoare celei în care plafonul a fost atins ori depășit. Regimul special de scutire se aplică până la data înregistrării în scopuri de TVA, conform art. 153. Dacă persoana impozabilă respectivă nu solicită sau solicită înregistrarea cu întârziere, organele fiscale competente au dreptul să stabilească obligații privind taxa de plată și accesoriile aferente, de la data la care ar fi trebuit să fie înregistrată în scopuri de taxă conform art. 153.

Decontul de taxă

ART. 156²

(1) Persoanele înregistrate conform art. 153 trebuie să depună la organele fiscale competente, pentru fiecare perioadă fiscală, un decont de taxă, până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care se încheie perioada fiscală respectivă.

(2) Decontul de taxă întocmit de persoanele înregistrate conform art. 153 va cuprinde suma taxei deductibile pentru care ia naștere dreptul de deducere în perioada fiscală de raportare și, după caz, suma taxei pentru care se exercită dreptul de deducere, în condițiile prevăzute la art. 147¹ alin. (2), suma taxei colectate a cărei exigibilitate ia naștere în perioada fiscală de raportare și, după caz, suma taxei colectate care nu a fost înscrisă în decontul perioadei fiscale în care a luat naștere exigibilitatea taxei, precum și alte informații prevăzute în modelul stabilit de Ministerul Finanțelor Publice.

(3) Datele înscrise incorect într-un decont de taxă se pot corecta prin decontul unei perioade fiscale ulterioare și se vor înscrie la rândurile de regularizări.

Plata taxei la buget

ART. 157

(1) Orice persoană trebuie să achite taxa de plată organelor fiscale până la data la care are obligația depunerii unuia dintre deconturile sau declarațiile prevăzute la art. 156² și 156³.”

Începând cu data de 01.01.2016 în vigoare sunt dispozițiile Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

“ART. 268

Operațiuni impozabile

(1) Din punctul de vedere al taxei sunt operațiuni impozabile în România cele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

a) operațiunile care, în sensul art. 270-272, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu plată;

b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi în România, în conformitate cu prevederile art. 275 și 278;

c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizată de o persoană impozabilă, astfel cum este definită la art. 269 alin. (1), acționând ca atare;

d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor să rezulte din una dintre activitățile economice prevăzute la art. 269 alin. (2).”

- în materia impozitului pe venit:

Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

„ART. 41

Categoriile de venituri supuse impozitului pe venit, potrivit prevederilor prezentului titlu, sunt următoarele:

a) venituri din activități independente, definite conform art. 46;

ART. 46

(1) Veniturile din activități independente cuprind veniturile comerciale, veniturile din profesii libere și veniturile din drepturi de proprietate intelectuală, realizate în mod individual și/sau într-o formă de asociere, inclusiv din activități adiacente.”

Începând cu data de 01.01.2016 în vigoare sunt dispozițiile Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

„ART. 61

Categorii de venituri supuse impozitului pe venit

Categoriile de venituri supuse impozitului pe venit, potrivit prevederilor prezentului titlu, sunt următoarele:

a) venituri din activități independente, definite conform art. 67;”

- în materia contribuției de asigurări sociale de sănătate:

Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

„Calculul, reținerea și virarea contribuțiilor sociale

ART. 296¹⁸

(1) Persoanele fizice și juridice care au calitatea de angajator, precum și entitățile prevăzute la art. 296³ lit. f) și g) au obligația de a calcula, de a reține și de a vira lunar contribuțiile de asigurări sociale obligatorii.

Cotele de contribuție

Contribuabili

ART. 296²¹

(1) Următoarele persoane au calitatea de contribuabil la sistemul public de pensii și la cel de asigurări sociale de sănătate, cu respectarea prevederilor instrumentelor juridice internaționale la care România este parte, după caz:

a) întreprinzătorii titulari ai unei întreprinderi individuale;

ART. 296²⁶

(1) Cotele de contribuție pentru contribuabilii prevăzuți la art. 296²¹ sunt cele prevăzute la art. 296¹⁸ alin. (3), respectiv:

a) cota integrală, pentru contribuția de asigurări sociale, corespunzătoare condițiilor normale de muncă, potrivit legii;

b) cota individuală, pentru contribuția de asigurări sociale de sănătate.

Contribuabili

ART. 296²¹

(1) Următoarele persoane au calitatea de contribuabil la sistemul public de pensii și la cel de asigurări sociale de sănătate, cu respectarea prevederilor instrumentelor juridice internaționale la care România este parte, după caz:

a) întreprinzătorii titulari ai unei întreprinderi individuale;”

Începând cu data de 01.01.2016 în vigoare sunt dispozițiile Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

„ART. 155

Categorii de venituri supuse contribuțiilor de asigurări sociale de sănătate

(1) Contribuabilii/Plătitorii de venit la sistemul de asigurări sociale de sănătate, prevăzuți la art. 153, datorează, după caz, contribuții de asigurări sociale de sănătate pentru următoarele categorii de venituri:

(...)

c) venituri din activități independente, definite conform art. 67;

ART. 156

*Cotele de contribuții de asigurări sociale de sănătate
Cotele de contribuții de asigurări sociale de sănătate sunt următoarele:*

a) 5,5% pentru contribuția individuală;

ART. 170

Baza de calcul al contribuției de asigurări sociale de sănătate datorate de persoanele fizice care realizează venituri din activități independente și care determină venitul net anual în sistem real și/sau pe baza normelor anuale de venit.

(1) Pentru persoanele fizice care realizează venituri din activități independente și care determină venitul net anual în sistem real și/sau pe baza normelor anuale de venit, baza lunară de calcul al contribuției de asigurări sociale de sănătate este diferența pozitivă dintre venitul brut și cheltuielile efectuate în scopul desfășurării activității independente, exclusiv cheltuielile reprezentând contribuția de asigurări sociale de sănătate sau valoarea anuală a normei de venit, după caz, raportată la numărul de luni în care a fost desfășurată activitatea pe fiecare sursă de venit.

ART. 175

Declararea și definitivarea contribuției de asigurări sociale de sănătate

(...)

(2) Pentru anul fiscal 2016, obligațiile anuale de plată a contribuției de asigurări sociale de sănătate se determină de organul fiscal competent, prin decizie de impunere anuală pe fiecare sursă de venit, pe baza declarațiilor menționate la alin. (1), prin aplicarea cotei prevăzute la art. 156 lit. a) asupra bazelor de calcul prevăzute la art. 170-173, după caz, la determinarea cărora nu se iau în considerare pierderile fiscale anuale. Baza de calcul al contribuției de asigurări sociale de sănătate se evidențiază lunar în decizia de impunere. Baza lunară de calcul astfel evidențiată nu poate fi mai mică decât

un salariu de bază minim brut pe țară, dacă venitul pentru care se calculează contribuția este singurul realizat.”

Conform dispozițiilor legale mai sus citate rezultă că organele de inspecție fiscală au obligația stabilirii prin estimare a bazei de impunere în situația în care evidențele contabile sau fiscale ori declarațiile fiscale sau documentele și informațiile prezentate în cursul inspecției fiscale sunt incorecte, incomplete.

Așa cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei, verificarea persoanei fizice X și a petentei X ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ a fost determinată de informațiile existente în bazele de date ANAF coroborate cu datele furnizate de către Serviciul Monitorizare și Control Achiziții Intracomunitare, la punctele de trecere a frontierei, informații care au fost valorificate de inspectorii antifraudă în Procesul verbal nr. X /12.05.2017.

Astfel, operatorul economic X ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ a fost identificat în perioada 09.06.2016 – 15.12.2016 în punctele de trecere a frontierei Nădlac 2 A1, Nădlac 1 și Vărșand, ca beneficiar a unor multiple transporturi reprezentând achiziții intracomunitare de bunuri din categoria „Vehicule, componente, echipamente, piese de schimb și accesorii pentru acestea”, transporturile fiind efectuate cu mijloace auto utilizate de transportatorul român D ... SRL (CUI ...).

Din documentele existente la dosarul cauzei a rezultat că relația comercială dintre societatea de transport D ... SRL și X ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ nu are la bază nici un contract de colaborare, activitatea dintre cele două entități derulându-se în baza comenzilor plasate de dl. X către transportatorul român.

Din analiza scrisorilor de trăsură (CMR-uri) scanate cu ocazia controlului la punctele de trecere ale frontierei s-a constatat că la rubrica 2 – „Destinatarul bunurilor”, este înscrisă de regulă X ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ, fiind imprimat clar și vizibil codul unic de înregistrare

Structurând cele constatate, conform Procesului verbal nr. X /1/12.05.2017 a rezultat că în perioada 09.06.2016 – 15.12.2016 ÎNTREPRINDEREA INDIVIDUALĂ X a achiziționat un număr de ... autovehicule , diverse modele: Opel, Ford, Skoda, VW, DaimlerChrysler.

Din verificarea modului de înregistrare în evidența contabilă, inspectorii antifraudă au constatat următoarea stare de fapt confirmată de cele consemnate în RIF care a stat la baza emiterii deciziilor de impunere contestate:

- în cursul lunii august 2016, întreprinderea individuală, prin titularul său, dl. X , achiziționează 11 autovehicule de la persoane străine intracomunitare (tabelul 2 din Procesul verbal nr. X /1/12.05.2017);

- petenta ÎNTREPRINDEREA INDIVIDUALĂ X a prezentat note de recepție și constatări diferențe pentru doar pentru 4 autovehicule, din cele 11

achiziționate, întreprinderea evidențind în Registrul jurnal de încasări și plăți suma de ... lei reprezentând achiziționarea acestora, situația fiscală fiind conform PV nr. X /1/12.05.2017: „întreprinderea rămânând cu un sold negativ pe toată perioada controlată”;

- conform Notei explicative a nr. ... /2/21.09.2016 la care se face trimitere în PV nr. X /1/12.05.2017, scopul declarat de dl. X este de revânzare a autovehiculelor;

- ulterior datei de 15.06.2016, *în mod eronat* întreprinderea își schimbă modul de înregistrare în contabilitate, nemaîntocmind note de recepție pentru autovehiculele pe care le achiziționează/transportă, emițând un număr de ... de facturi fiscale având înscrisă la rubrica „denumirea serviciilor prestate” mențiunea „Comision”, iar prețul unitar de facturare fiind de ... lei fără TVA, indiferent de autovehicul;

- aceste ... facturi au fost achitate prin bon fiscal și chitanțe, fiind înregistrate în contabilitatea întreprinderii;

- verificând cărțile de identitate a autovehiculelor, datele conținute de bazele de date ANAF, precum și datele furnizate de Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor, inspectorii antifraudă au constatat că de regulă autovehiculele nu au fost înmatriculate pe persoanele care au achitat facturile emise de petentă reprezentând „comisionul”;

- din documentele prezentate de petentă nu s-a putut stabili masa impozabilă aferentă tranzacțiilor, în vederea estimării/calculării veniturilor I.I. X , fiind solicitate, prin sondaj, reprezentantului legal informații cu privire la modul în care au fost înmatriculate vehiculele pe care I.I. le transportă, respectiv a documentelor care atestă dreptul de proprietate al beneficiarilor, rezultând că „autovehiculele nu urmează circuitul descris de reprezentantul legal d-l X , respectiv, nu sunt înmatriculate pe persoanele care au plătit taxa de comision aceștia de regulă nu apar în circuitul tranzacțional ca beneficiari sau intermediari.”

- în concluzie, inspectorii antifraudă au solicitat efectuarea unei inspecții fiscale exhaustive, în vederea individualizării creanței fiscale corespunzătoare, gestionării și valorificării constatărilor înscrise în PV nr. X /1/12.05.2017.

Astfel, ulterior X I.I. a făcut obiectul inspecției fiscale finalizată prin încheierea Raportului de inspecției fiscale nr. ... /19.09.2017, care a stat la baza emiterii deciziilor de impunere atacate.

În ceea ce privește data la care inspecția fiscală s-a raportat ca fiind data de început a derulării operațiunilor de transport/comercializare vehicule – **01.01.2014** – a avut la bază chiar declarația d-lui. X , din data de 17.09.2017, în care a precizat că:

„PRIN PREZENTA DECLAR CĂ AM COMERCIALIZAT MAȘINI SECOND – HAND ÎNCĂ DIN ANUL DIN ANU 2014 – 2015. MENȚIONEZ CĂ

NU CUNOSC ODATA FICSĂ ÎNTRUCÂT EU AM FOST STABILIT CU FAMILIA ÎN ANGLIA MAI PRECIS ÎN ORAȘUL”

Prin raportare la art. 55 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală care precizează:

„ART. 55

Mijloace de probă

(1) *Constituie probă orice element de fapt care servește la constatarea unei stări de fapt fiscale, inclusiv înregistrări audiovideo, date și informații aflate în orice mediu de stocare, precum și alte mijloace materiale de probă, care nu sunt interzise de lege.*

(2) *Pentru determinarea stării de fapt fiscale, organul fiscal, în condițiile legii, administrează mijloace de probă, putând proceda la:*

a) *solicitarea informațiilor, de orice fel, din partea contribuabilului/plătitorului și a altor persoane;*

b) *solicitarea de expertize;*

c) *folosirea înscrisurilor;*

d) *efectuarea de constatări la fața locului;*

e) *efectuarea, în condițiile legii, de controale curente, operative și inopinate sau controale tematice, după caz.*

(3) *Probele administrate vor fi coroborate și apreciate ținându-se seama de forța lor doveditoare recunoscută de lege.”*

Declarația dată organelor de inspecție fiscală de dl. X , în calitate de reprezentant al X I.I. constituie un mijloc de probă care a fost coroborat cu alt mijloc de probă - PV nr. X /1/12.05.2017 emis de DRAF X , ambele existând în fotocopie la dosarul cauzei.

Referitor la afirmațiile din contestația formulată ale d-lui. X ca și contribuabil care în perioada 2014 – aprilie 2016 a realizat venituri din activități independente fără a le înregistra și declara în condițiile legii și având în vedere calitatea acestuia de reprezentant al petentei X I.I., respectiv „subsemnatul contest faptul că în ani 2014, 2015 și prima jumătate a anului 2016 am realizat venituri din comercializarea autovehiculelor (...) fără nicio dovadă, prin simpla extrapolare a unui algoritm de calcul lipsit de realitate faptică și economică”, învederăm următoarele:

Organele de inspecție fiscală au demarat procedura de control urmare PV nr. X /1/12.05.2017, constatări care au fost prezentate în mod succint, în cuprinsul prezentei decizii.

Argumentul principal care a condus la estimarea bazei de impunere a constat în deținerea de către petentă a unei evidențe financiar contabile **incomplete, nefiind prezentate documentele de achiziție** a vehiculelor în cauză de petentă în perioada în care era înregistrată la ORC Arad ca și X I.I.

Astfel, deși raporturile dintre contribuabil și organul fiscal trebuie să fie fundamentate pe bună-credință, contribuabilul trebuind să-și îndeplinească obligațiile și să își exercite drepturile potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și să declare corect datele și informațiile privitoare la obligațiile fiscale datorate, din documentele existente la dosarul cauzei, rezultă că acest principiu a fost încălcat, fapt care rezultă din comportamentul fiscal al X I.I. care chiar dacă s-a constituit ca și entitate juridică din 27.05.2016, prin modalitatea de conducere a evidenței contabile nu a respectat dispozițiile Legii nr. 82/1991, republicată, a contabilității care prevede:

„ART. 6

(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.”

Față de cele reținute, rezultă că în limita documentelor și mijloacelor de probă prezentate de persoana fizică verificată, organele de inspecție fiscală au respectat principiul bunei credințe, apreciind mijloacele de probă aflate la dispoziția acestora, reprezentantul petentei neprezentând vreun document de natura mijloacelor de probă astfel cum reglementate de Codul de procedură fiscală care să schimbe starea de fapt fiscală.

Referitor la art. 6 din Codul de procedură fiscală pe care petenta îl invocă în cuprinsul contestației, subliniind sintagma „**în limitele rezonabilității și echității**” referitor la dreptul de apreciere al organului fiscal, învedereăm că estimarea făcută de organele de inspecție fiscală s-a raportat la însăși datele și informațiile privitoare la entitatea X I.I., precum și la faptul că în perioada anterioară autorizării (mai 2016), dl. X a realizat venituri din activități independente fără a le înregistra și declara în condițiile legii.

Mai mult, se reține că organele de inspecție fiscală sunt îndreptățite să aprecieze relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a persoanei fizice, administrând în acest sens mijloacele de probă prevăzute în normele legale.

De asemenea, organele de inspecție fiscală sunt cele care decid asupra felului și volumului examinărilor, în funcție de circumstanțele fiecărui caz în parte și de limitele prevăzute de lege.

Argumentul petentei că anterior constituirii ca entitate înregistrată în condițiile legii la ORC Arad, activitatea de transport/comercializare vehicule a fost mai puțin intensă, nu poate fi luată în considerare în soluționarea favorabilă a contestației în condițiile în care așa cum s-a demonstrat în cuprinsul prezentei contribuabilul nu a respectat principiul bunei credințe,

atâta vreme cât constituit fiind la ORC Arad ca întreprindere individuală, înregistrările în evidența contabilă au fost incomplete, iar circuitul operațiunilor descris de reprezentantul X I.I. nu este confirmat, conform PV nr. X /1/12.05.2017 rezultând că autovehiculele „nu sunt înmatriculate pe persoanele care au plătit taxa de comision aceștia de regulă nu apar în circuitul tranzacțional ca beneficiari sau ca intermediari.”.

Faptul că, în opinia d-lui. X , „aprecierea privind desfășurarea activității și stabilirea fără nicio bază a unor venituri în sarcina contribuabilului în mod retroactiv pe anii 2014 și 2015 și semestrul I 2016 constituie o aplicare excesivă a prevederilor legale fiscale” este una pur subiectivă estimarea fiind făcută cu respectarea cadrului legal, plecând de la însăși mijloacele de probă care au fundamentat starea de fapt ce a determinat concluzia activității comerciale a d-lui. X , în perioada 2014 – 2016.

Faptul că acesta nu și-a îndeplinit obligațiile legale de înregistrare, declarare, calculare a obligațiilor fiscale, realizând activități (recunoscute conform propriei declarații) nu o absolvă de stabilirea în sarcina sa a obligațiilor fiscale de natura TVA, impozit pe venit și respectiv contribuții de asigurări sociale de sănătate.

Suștinerea din contestația formulată că „Luarea în considerare și aplicarea la stabilirea bazei de impozitare în cadrul activității unui contribuabil a unui alt venit, determinat ca medie a încasărilor altor entități/contribuabili constituie o aplicare excesivă a prevederilor legii fiscale și, totodată, dovada unei reprezentări greșite a textului de lege” nu poate fi reținută în considerare în soluționarea favorabilă a contestației, estimarea raportându-se la o medie. Or, în speță comisionul practicat – ... lei (indiferent de modelul și caracteristicile mașinii) a fost chiar sub limita minimului practicat pe piață – 200 euro; astfel în mod corect și legal organele de inspecție fiscală s-au raportat la media comisionului ... euro (minim 200 – maxim 500 euro).

În ceea ce privește afirmația privind faptul că „Simpla comparație a veniturilor contribuabilului cu veniturile altor contribuabili ce desfășoară activități similare nu permite o stabilire corectă a veniturilor prin metoda marjei, ci numai un indice comun de piață”, se rețin următoarele:

Chiar sensul cuvântului „**estimare**” nu presupune o stabilire exactă, ci o aproximare a comisionului și a numărului de autovehicule vândute, estimarea operând în acest caz bazat pe faptul că petenta deși a realizat activități comerciale de natura vânzării de autovehicule second – hand nu s-a autorizat, astfel că nu este în măsură să demonstreze dimensiunea veniturilor realizate raportat la numărul de mașini vândute, respectiv la comisionul aplicat - care de altfel ar fi putut varia în funcție de mașina comercializată (model, an, opțiuni, tip combustibil etc).

Criteriile la care se raportează dl. X , atât în calitate de contribuabil care în perioada 01.01.2014 – aprilie 2016 a obținut venituri din activități independente fără a le înregistra și declara în condițiile legii, cât și în calitate de reprezentant al X ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ – principiile de funcționare a pieței, resursele și infrastructura logistică, portofoliul de client și furnizori – nu sunt relevante în cauză pentru veniturile realizate de acesta din documentele existente la dosarul cauzei nerezultând că dl. X deține portofolii pentru clienți/furnizori și pe care le valorifică în obiectul de activitate derulat „Transporturi rutiere de mărfuri”, respectiv că dispune de o infrastructură logistică, ce îi permite să desfășoare activitatea de comercializare de autovehicule second – hand.

De altfel, în situația în care din momentul desfășurării activității comerciale, dl. X ar fi respectat dispozițiile normelor legale în ceea ce privește înregistrarea sa ca și comerciant în înțelesul Codului comercial, cu consecința conducerii unei evidențe contabile care să reflecte realitatea era în măsură să dețină acele „elemente concrete din care să reiasă comisionul concret perceput” în activitatea de comercializare de autovehicule folosite, la care face referire în contestația formulată.

Faptul că organele de inspecție fiscală au estimat veniturile obținute de dl. X (începând din anul 2014), a avut la bază declarația reprezentantului petentei, conform căreia a desfășurat anterior înregistrării întreprinderii individuale la Registrul Comerțului, operațiuni comerciale producătoare de venituri, pe care însă nu a putut să le cuantifice cu documente de natura mijloacelor de probă reglementate de Codul de procedură fiscală.

Având în vedere cele de mai sus, din documentele aflate la dosarul cauzei, se reține că pentru stabilirea cât mai corectă a stării de fapt fiscale a entității verificate, organele de inspecție fiscală au analizat mijloacele de probă pe care le-au deținut, evidența financiar contabilă a petentei X I.I., coroborate cu informațiile și documentele obținute de la DRAF X , au examinat comisionul practicat pe piața de mașini cu limite între 200 euro – 500 euro, au raportat numărul de mașini comercializate la informațiile referitoare atât la dl. X cât și la la X I.I..

Per a contrario, petenta nu a făcut dovada prin orice mijloc de probă așa cum sunt definite la art. 250 și art. 341 din Noul Cod de Procedură Civilă, se reține că în materie civilă nu se poate soluționa pricina dedusă judecății numai pe baza afirmațiilor părților, iar pe parcursul soluționării căii administrative de atac contestatara avea posibilitatea să indice probele de care se servește în susținerea celor arătate în contestație pentru stabilirea situației exacte în legătură cu cele susținute prin contestație, în conformitate cu prevederile art. 276 alin. (4) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

„Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei (...).”

Incidente speței sunt și prevederile art.276 alin.(1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, care stipulează: *„(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”*

Potrivit doctrinei, se reține că încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, regulă tradițională exprimată prin adagiul latin *„actor incumbit probatio”*, principiul fiind consfințit de art.249 și art.250 din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 249

Sarcina probei

Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.

Art. 250

Obiectul probei și mijloacele de probă

Dovada unui act juridic sau a unui fapt se poate face prin înscrisuri, martori, prezumții, mărturisirea uneia dintre părți, făcută din proprie inițiativă sau obținută la interogatoriu, prin expertiză, prin mijloacele materiale de probă, prin cercetarea la fața locului sau prin orice alte mijloace prevăzute de lege”.

precum și de art.73 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

„ART. 73

Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(1) Contribuabilul/Plătitorul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal”.

Având în vedere cele de mai sus, întrucât contestatarul este cel care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în procedura administrativă, constatarea care se impune, una naturală și de o implacabilă logică juridică, este aceea că sarcina probei revine contestatarului. Se reține că sarcina probei nu implică un drept al contestatarului, ci un imperativ al interesului personal al acestuia care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac.

În cazul exercitării dreptului conferit de legiuitor prin dispozițiile Titlului VIII Cod procedură fiscală, contestația se formulează în scris și va cuprinde, pe lângă alte elemente necesare și dovezile pe care se întemeiază, ori așa cum rezultă din cuprinsul prezentei în susținerea contestației nu au fost prezentate documente de natura mijloacelor de probă reglementate de Codul

de procedură fiscală care infirmă starea de fapt fiscală constatată de organele de inspecție fiscală.

Având în vedere cele mai sus arătate, precum și toate documentele și informațiile aflate la dosarul cauzei, organul de soluționare a contestației reține că în ceea ce privește stabilirea bazei de impunere și implicit a TVA, impozit pe venit și CASS aferentă tranzacțiilor cu mașini pe care dl. X a precizat că le-a derulat, petenta nu a prezentat probe și documente justificative care să infirmă constatările organelor de inspecție fiscală, motiv pentru care în conformitate cu dispozițiile art. art. 279 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit cărora:

„(1) Prin decizie contestația poate fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.”, coroborat cu pct. 11.1 lit. a) din OPANAF nr. 3.741 din 23 decembrie 2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală care stipulează:

“11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;”.

contestația formulată împotriva Deciziilor de impunere nr. ... /19.09.2017 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale, nr. ... /19.09.2017 privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice (aferentă anului 2016), nr. ... /19.09.2017 privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice (aferentă anului 2015) și nr. ... /19.09.2017 privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice (aferentă anului 2014) va fi respinsă ca neîntemeiată, pentru suma totală de ... lei reprezentând: ... lei TVA, ... lei impozit pe venit și ... lei contribuția de asigurări sociale de sănătate.

Pentru considerentele mai sus prezentate și în conformitate cu dispozițiile art. 279 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, pct. 11.1 lit. a) din OPANAF nr. 3.741 din 23 decembrie 2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE :

- respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de dl. X în nume propriu și în calitate de reprezentant al X ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ împotriva Deciziilor de impunere nr. ... /19.09.2017 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul

inspecției fiscale, nr. ... /**19.09.2017** privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice (aferentă anului 2016), nr. ... /**19.09.2017** privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice (aferentă anului 2015) și nr. ... /**19.09.2017** privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice (aferentă anului 2014) emise de AJFP Arad, pentru suma totală de ... lei stabilită prin:

- Prin Decizia de impunere nr. ... /**19.09.2017**:
 - ... lei – taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar
- Prin Decizia de impunere nr.... /**19.09.2017** aferentă anului **2016**:
 - ... lei – impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar, stabilit pentru anul 2016
 - ... lei – contribuția de asigurări sociale de sănătate
- Prin Decizia de impunere nr.... /**19.09.2017** aferentă anului **2015**:
 - ... lei – impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar, stabilit pentru anul 2015
 - ... lei - contribuția de asigurări sociale de sănătate
- Prin Decizia de impunere nr.... /**19.09.2017** aferentă anului **2014**:
 - ... lei – impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar, stabilit pentru anul 2014
 - ... lei - contribuția de asigurări sociale de sănătate.

- prezenta decizie se comunică la:

- Cabinet avocat D M
- Administrația Județeană a Finanțelor Publice
Arad – Inspecție Fiscală,

cu respectarea pct. 7.6 din O.P.A.N.A.F. nr. 3741/2015.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul Arad sau Tribunalul Timiș în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,