

**DECIZIA nr. 23 din 2009**  
privind solutionarea contestatiei formulata de **X**,  
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti  
sub nr.x

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale x prin adresa nr.x, inregistrata la D.G.F.P.M.B. sub nr. x, asupra contestatiei formulata de domnul **X** cu domiciliul in Bucuresti, x.

Obiectul contestatiei transmisa prin posta in data de **15.12.2008** si inregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale x sub nr.x il constituie:

- Decizia nr. x referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent, comunicata prin posta la data de **17.11.2008** prin s-au stabilit in sarcina acestuia majorari de intarziere in suma de x lei si penalitati de intarziere in suma de x lei, aferente drepturilor vamale stabilite prin actul constatator nr.x din x;

- Decizia nr. x referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent, comunicata prin posta la data de **17.11.2008** prin s-au stabilit in sarcina acestuia majorari de intarziere in suma de x lei, aferente drepturilor vamale stabilite prin actele constatatoare nr.x din x si nr.x.

Constatand ca, in speta sunt intrunite conditiile prevazute art.205 alin.(1), art. 207 alin.(1) si art. 209 alin.1 lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii este investita sa solutioneze contestatia formulata de domnul X.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta urmatoarele:

**I.** Prin contestatia formulata domnul X considera ca fiind nelegale si neintemeiate Deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent nr.x si nr.x, pentru urmatoarele considerente:

- impotriva dosarelor de executare nr.x si x a formulat contestatie la executare prin care a cerut anulara formelor de infiintare a poprii nr.x, iar dosarul se afla pe rolul Judecatoriei sector x sub nr.x, iar prin incheierea din data de 14.11.2007 s-a dispus suspendarea cauzei;

- in legatura cu cele doua titluri executorii organele vamale au formulat plangere penala, in urma careia Parchetul de pe langa Judecatoria Sectorului x Bucuresti a emis Ordonanta din data de 10.11.2006, in dosarul penal nr.x, prin care a dispus scoaterea de sub urmarire penala a domnului X si disjungerea materialului de urmarire penala in vederea efectuarii de cercetari fata de numitii y si z..

**II.** Prin Decizia nr.x referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent, Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale x a stabilit in sarcina domnului X, pentru perioada 01.05.2004-31.03.2008, majorari de intarziere in suma de x lei si penalitati de intarziere in suma de x lei, aferente drepturilor vamale stabilite prin actul constatator nr.x din 23.02.2004;

Prin Decizia nr. x referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent, Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale x a stabilit in sarcina domnului X, pentru perioada 01.04.2008-30.09.2008, majorari de intarziere in suma de x lei, aferente drepturilor vamale stabilite prin Actele constatatoare nr.x din x si nr.x.

**III.** Luand in considerare documentele existente la dosarul cauzei, constatarile organelor vamale, sustinerile contestatorului si prevederile legale pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

*Cauza supusa solutionarii este daca contestatorul datoreaza accesoriile calculate de organele vamale, in conditiile in care in sarcina sa s-a retinut o datorie vamala neachitata la data scadentei prin actele constatatoare nr.x si nr.x, comunicate la data dex, respectiv la data de x si necontestate.*

**In fapt,** domnul X a importat doua autoturisme un x serie sasiu x si o autoutilitara x serie sasiu x, Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamalex (Biroul Vamal x) intocmind chitantele de import x si nr.x.

In baza certificatului EUR 1 AR nr.x a fost intocmit Actul constatator nr.x, in urma caruia a fost restituita suma de x lei, iar in baza certificatului EUR 1 C nr.x a fost intocmit Actul constatator nr.x, in urma caruia a fost restituita suma de x lei.

Intrucat in urma verificarii certificatelor EUR 1 prezentate, acestea au fost invalidate de catre autoritatile vamale germane, Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale x (Biroul Vamalx) a considerat ca autoturismele nu beneficiaza de regim tarifar preferential intocmind pentru recuperarea datoriei vamale actele constatatoare nr.x si nr.x, comunicate la data de 23.01.2004, respectiv la data de 12.03.2004.

In referatul cauzei organul vamal precizeaza faptul ca cele doua acte constatatoare care au stat la baza stabilirii majorarilor de intarziere nu au fost contestate. Totodata se precizeaza ca au fost sesizate organele de cercetare penala, iar contestatia depusa impotriva executarii silite este in curs de solutionare la Judecatoria sectorului x, Dosarul nr.x fiind suspendat la data de 14.11.2007, in temeiul art.242 al.1 pct.2 din Codul de procedura civila, cu recurs.

Prin Deciziile nr.x si nr. x referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent, organele vamale au reactualizat calculul majorarilor de intarziere aferente drepturilor vamale stabilite prin actele constatatoare nr.x si nr.x, de la data de 01.05.2004 pana la data de 30.09.2008.

**In drept,** in ceea ce priveste majorarile de intarziere, la data intocmirii actelor constatatoare, respectiv 20.01.2004 si 23.02.2004, erau in vigoare prevederile de la art.108 alin.(1) si art.109 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, prevederi mentinute si la art.114 (1) si 115 (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care precizeaza:

*"Dispozitii generale privind dobânzi si penalitati de întârziere*

*(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobânzi si penalitati de întârziere.*

*Dobânzi*

*(1) Dobânzile se calculeaza pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pâna la data stingerii sumei datorate inclusiv".*

De asemenea, penalitatile de intarziere au fost reglementate de prevederile art.114 alin.1 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, si la art.120 (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care precizeaza:

*"art.114 (1) - Plata cu întârziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de întârziere, începând cu data de întâi a lunii urmatoare scadentei acestora pâna la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlatura obligatia de plata a dobânzilor."*

*"art.120 (1) - Majorarile de întârziere se calculeaza pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pâna la data stingerii sumei datorate, inclusiv."*

Potrivit dispozitiilor legale sus invocate rezulta ca pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor fiscale (inclusiv a datoriei vamale) se datoreaza accesorii respectiv majorari de intarziere si penalitati de intarziere.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca in sarcina contestatorului a fost stabilita, prin actele constatatoare nr.x si nr.x, o datorie vamala necontestata pe calea administrativa de atac si neanulata. Asupra datoriei vamale neachitate au fost calculate majorari de intarziere care fac obiectul prezentei contestatii.

In ceea ce priveste invocarea de catre contestator a faptului ca a formulat contestatie la executare impotriva dosarelor de executare nr.x si x prin care a cerut anularea formelor de infiintare a popririi nr.x, se retin urmatoarele:

Potrivit art. 14 din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004:

"(1) În cazuri bine justificate si pentru prevenirea unei pagube iminente, dupa sesizarea, în conditiile art. 7, a autoritatii publice care a emis actul sau a autoritatii ierarhic superioare, persoana vatamata poate sa ceara instantei competente sa dispuna suspendarea executarii actului administrativ unilateral pâna la pronuntarea instantei de fond. În cazul în care persoana vatamata nu introduce actiunea în anularea actului în termen de 60 de zile, suspendarea înceteaza de drept si fara nicio formalitate.

(2) Instanta solutioneaza cererea de suspendare, de urgenta si cu precadere, cu citarea partilor.

(3) Când în cauza este un interes public major, de natura a perturba grav functionarea unui serviciu public administrativ, cererea de suspendare a actului administrativ normativ poate fi introdusa si de Ministerul Public, din oficiu sau la sesizare, prevederile alin. (2) aplicându-se în mod corespunzator.

**(4) Hotarârea prin care se pronunta suspendarea este executorie de drept. Ea poate fi atacata cu recurs în termen de 5 zile de la comunicare. Recursul nu este suspensiv de executare.**

(5) În ipoteza în care se emite un nou act administrativ cu acelasi continut ca si cel suspendat de catre instanta, acesta este suspendat de drept. În acest caz nu este obligatorie plângerea prealabila.

(6) Nu pot fi formulate mai multe cereri de suspendare succesive pentru aceleasi motive.

(7) Suspendarea executarii actului administrativ are ca efect încetarea oricarei forme de executare, pâna la expirarea duratei suspendarii."

Din interpretarea dispozitiilor legale prezentate, rezulta ca efectul suspendarii executarii titlului de creanta consta in aceea ca autoritatea fiscala nu este in drept sa solicite plata majorarilor si penalitatilor de intarziere pe perioada cat plata debitului principal care le genereaza este suspendata.

Insa din documentele aflate la dosar rezulta ca accesoriile contestate au ca baza de calcul debite care au facut obiectul actelor constatatoare nr.x si nr.x, titluri de creanta a caror **executare nu a fost suspendata** pana la data prezentei printr-o sentinta civila definitiva si irevocabila, deoarece in dosarul nr.x, Judecatoria sectorului x prin incheierea din data de 14.11.2007 nu a dispus suspendarea executarii titlurilor de creanta ci a dispus suspendarea cauzei **in temeiul art.242 al.1 pct.2 din Codul de procedura civila, care poate fi atacata cu recurs.**

*"Art. 242. - (1) Instanta va suspenda judecata:*

*1. (...)*

*2. **daca niciuna din parti nu se infatiseaza la strigarea pricinii**".*

Totodata, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei nici invocarea de catre contestator a faptului ca potrivit Ordonantei Parchetului de pe langa Judecatoria Sectorului x Bucuresti din data de 10.11.2006 s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala, intrucat datoria vamala stabilita in sarcina domnului X nu a fost anulata, mai mult prin Ordonanta se mentioneaza ca "fapta nu a fost comisa cu vinovatie".

De asemenea, se retine ca datoria vamala, respectiv obligatia principala care a generat aceste accesorii, nu a fost achitata la momentul datorarii ei, iar titlurile de creanta (actele constatatoare nr.x si nr.x) nu au fost anulate in procedura de contestare.

Ori, conform principiului de drept, "*accesoriul urmeaza principalul*" obligatia principala nu poate fi separata de obligatia accesorie, principiu care opereaza si in legislatia fiscala si se interpreteaza in sensul ca daca obligatia principala datorata bugetului de stat nu a fost achitata in termenul legal, acesta se datoreaza impreuna cu majorarile si penalitatile de intarziere aferente, accesorii care de fapt se constituie in actualizarea datoriei la momentul constatarii ei.

Avand in vedere cele retinute mai sus, precum si faptul ca domnul X nu aduce nici un argument referitor la cuantumul majorarilor de intarziere, data de la care acestea se calculeaza, baza de calcul, etc., precum si faptul ca stabilirea de majorari de intarziere reprezinta o masura accesorie in raport cu debitul stabilit printr-un titlu de creanta **neanulat in procedura de contestare**, in virtutea principiului de drept *accesorium sequitur principalae*, contestatia urmeaza a fi respinsa pentru accesorii in suma totala de x lei.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 108 alin.(1) si art.109 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, art.114 alin. (1), art. 115 alin. (1) si art.120 (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, art. 14 din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004

**DECIDE**

Respinge contestatia formulata de domnul X ca neintemeiata pentru accesoriile in suma totala de x lei, stabilite prin Deciziile nr.x si nr. x referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bucuresti.