

DECIZIA nr. 412/2016
privind solutionarea contestatiei formulata de
SC x SRL, CUI x,
inregistrata la DGRFPB sub nr. x

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de DGRFP Galati - BV de Frontiera Constanta cu adresele nr. x, inregistrate la DGRFPB sub nr. x, cu privire la contestatia formulata de **SC x SRL**, in calitate de principal obligat, cu sediul in x.

Obiectul contestatiei, transmisa prin fax in data de **10.04.2016** si inregistrata la BV Constanta sub nr. x, completata prin adresa inregistrata la DGRFPB sub nr. x il constituie:

1. - decizia pentru regularizarea situatiei nr. x emisa de BV de Frontiera Constanta in baza Procesului-verbal nr. x, comunicata in data de **29.02.2016**, prin care s-au stabilit obligatii de plata in suma totala de x lei, care se compun din:

- x = taxe vamale produse agricole (reprezinta RTP);
- x = dobanzi de intarziere aferente taxelor vamale;
- x = penalitati de intarziere aferente taxelor vamale;
- x = TVA;
- x = dobanzi aferente TVA;
- x = penalitati de intarziere aferente TVA.

2. - decizia pentru regularizarea situatiei nr. x emisa de BV de Frontiera Constanta in baza Procesului-verbal nr. x, comunicata in data de **25.03.2016**, prin care s-au stabilit obligatii de plata in suma totala de x lei, care se compun din:

- x = taxe vamale produse agricole (reprezinta RTP);
- x = dobanzi de intarziere aferente taxelor vamale;
- x = penalitati de intarziere aferente taxelor vamale;
- x = TVA;
- x = dobanzi aferente TVA.

Avand in vedere dispozitiile art. 268 alin. (1), art. 269, art. 272 alin. (4) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de **SC x SRL**, in calitate de principal obligat.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, rezulta urmatoarele:

I. In sustinerea contestatiei, societatea aduce urmatoarele argumente:

In data de 19.12.2015, contestatara, in calitate de comisionar in vama si principal obligat, a depus la BV Mehedinti declaratiile vamale de tranzit T1 nr. MRN x si x si la BV Drobeta Turnu Severin declaratiile nr. x si x, avand ca destinatar SC x SRL,

conform documentelor marfii pusa la dispozitie de catre transportatorul x SA.

Organul vamal a instiintat societatea cu privire la constatarea unor diferente cantitative urmare descarcarii marfurilor in Portul Constanta. Metoda folosita de catre surveyorul SC x SRL pentru determinarea cantitatii de marfa a fost cea a masurarii pescajului barjelor (draft survey).

Avand in vedere prevederile Hotararii nr. 111/2002, procentul maxim admis ca pierdere tehnologica in timpul manipulării tuturor categoriilor de marfuri vrac, atunci cand stabilirea cantitatii se face prin masurarea pescajului navelor, este de 2%.

Diferentele cantitative constatate la descarcarea marfurilor aferente celor 4 declaratii vamale de tranzit nu depasesc procentul maxim admis de 2%, motiv pentru care nu se datoreaza drepturi vamale de import pentru acele cantitati de marfa stabilite ca fiind lipsa.

In concluzie, societatea solicita admiterea contestatiei.

II. 1. In baza Procesului-verbal nr. x, BV de Frontiera Constanta a emis decizia pentru regularizarea situatiei nr. x, prin care s-au stabilit obligatii de plata in suma totala de x lei, care se compun din:

- x = taxe vamale produse agricole (reprezinta RTP);
- x = dobanzi de intarziere aferente taxelor vamale;
- x = penalitati de intarziere aferente taxelor vamale;
- x = TVA;
- x = dobanzi aferente TVA;
- x = penalitati de intarziere aferente TVA.

2. In baza Procesului-verbal nr. x BV de Frontiera Constanta a emis decizia pentru regularizarea situatiei nr. x, prin care s-au stabilit obligatii de plata in suma totala de x lei, care se compun din:

- x = taxe vamale produse agricole (reprezinta RTP);
- x = dobanzi de intarziere aferente taxelor vamale;
- x = penalitati de intarziere aferente taxelor vamale;
- x = TVA;
- x = dobanzi aferente TVA.

III. Luand in considerare documentele existente la dosarul cauzei, constatarile organului fiscal, sustinerile societatii si prevederile legale pe perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionării este dacă societatea datorează diferente de drepturi vamale in suma totala de x lei reprezentand taxe vamale produse agricole (reprezinta RTP), TVA si accesorii aferente taxelor vamale si TVA calculate pentru diferentele intre cantitatea de marfa ce face obiectul declaratiilor vamale de tranzit si cea efectiv descarcata de pe barja.

In fapt, organele vamale au procedat la verificarea operatiunilor de tranzit derulate conform declaratiilor depuse in data de 19.12.2015 de contestatara, in calitate de comisionar in vama si principal obligat, la BV Mehedinti sub nr. x si x si la BV Drobeta

Turnu Severin sub nr. x si x, transportatorul fiind x SA.

Intrucat contestatara nu a prezentat biroului vamal de destinatie Constanta intreaga cantitate de marfa inscrisa in declaratiile vamale de tranzit, organul vamal a stabilit o datorie vamala pentru marfurile lipsa, in acest sens emitand deciziile pentru regularizarea situatiei nr. x si nr. x, prin care s-au stabilit obligatii de plata in suma totala de x lei, reprezentand taxe vamale produse agricole (reprezinta RTP), TVA si accesorii aferente taxelor vamale si aferente TVA.

In drept, conform art. 92, art. 96 si art. 204 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar:

“Art. 92 (1) Regimul de tranzit extern ia sfârșit și obligațiile titularului se consideră îndeplinite atunci când mărfurile plasate sub acest regim și documentele solicitate sunt prezentate la biroul vamal de destinație în conformitate cu dispozițiile regimului respectiv.

(2) **Autoritățile vamale încheie regimul atunci când sunt în măsură să stabilească, pe baza comparației datelor disponibile de la biroul vamal de plecare cu cele de la biroul vamal de destinație, că regimul a luat sfârșit în mod corect.**”

“Art. 96 (1) Principalul obligat este titularul regimului de tranzit comunitar extern. El răspunde pentru:

(a) prezentarea în vamă a mărfurilor intacte la biroul vamal de destinație în termenul prevăzut și cu respectarea întocmai a măsurilor de identificare adoptate de autoritățile vamale;

(b) respectarea dispozițiilor referitoare la regimul de tranzit comunitar.

(2) Sub rezerva obligațiilor prevăzute la alineatul (1) ale principalului obligat, un transportator sau destinatar al mărfurilor care acceptă mărfurile știind că ele sunt plasate sub un regim de tranzit comunitar, de asemenea, este obligat să prezinte mărfurile intacte la biroul vamal de destinație în termenul prevăzut și cu respectarea întocmai a măsurilor de identificare adoptate de autoritățile vamale.”

“Art. 204 (1) O datorie vamală la import ia naștere prin:

(a) Neexecutarea uneia dintre obligațiile care rezultă, în privința mărfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporară sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate sau

(b) nerespectarea unei condiții care reglementează plasarea mărfurilor sub regimul respectiv sau acordarea unei rate reduse sau zero a drepturilor de import ținând seama de destinația mărfurilor,

în alte cazuri decât cele menționate la art. 203 doar dacă nu se stabilește că acele omisiuni nu au un efect semnificativ asupra utilizării corecte a regimului de depozitare temporară sau a regimului vamal în cauză.

(2) Datoria vamală ia naștere fie în momentul în care obligația a cărei neexecutare generează datorii vamale încetează a mai fi îndeplinită, fie în momentul în care mărfurile sunt plasate sub regimul vamal în cauză, atunci când se stabilește ulterior că o condiție care reglementează plasarea mărfurilor sub regimul respectiv sau acordarea unei rate reduse sau zero a drepturilor de import ținând seama de destinația mărfurilor nu a fost îndeplinită în fapt.

(3) Debitorul vamal este persoana căreia i se solicită, în funcție de împrejurări, fie executarea obligațiilor apărute, în privința mărfurilor supuse drepturilor de import, în urma depozitării lor temporare sau a utilizării regimului vamal sub care au fost plasate, fie respectarea condițiilor care reglementează plasarea mărfurilor sub acel regim.”

De asemenea, potrivit art. 363 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/93 al Comisiei din 2 iulie 1993 de stabilire a unor dispoziții de aplicare a Regulamentului (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar:

“**Art. 363** (1) Biroul de destinație informează biroul de plecare despre sosirea mărfurilor în ziua prezentării lor la biroul de destinație printr-un mesaj „aviz de sosire”.

(2) Atunci când operațiunea de tranzit este încheiată într-un alt birou decât cel prevăzut inițial în declarația de tranzit, noul birou de destinație informează biroul de plecare despre sosire, printr-un mesaj „aviz de sosire”.

Biroul de plecare informează biroul de destinație prevăzut inițial despre sosirea mărfurilor, printr-un mesaj „aviz de sosire transmis”.

(3) Mesajul „aviz de sosire” menționat la alineatele (1) și (2) nu poate servi drept dovadă a încheierii regimului, în sensul articolului 366 alineatul (1).

(4) Cu excepția cazurilor justificate, biroul de destinație transmite mesajul „rezultatele controlului” biroului de plecare cel târziu în a treia zi de la prezentarea mărfurilor la biroul de destinație. Cu toate acestea, atunci când se aplică articolul 408, biroul de destinație transmite mesajul „rezultatele controlului” biroului de plecare cel târziu în a șasea zi de la data prezentării mărfurilor.”

În speta sunt aplicabile și dispozițiile art. 114 și art. 115 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al României și art. 267 din HG nr. 707/2006 privind Regulamentul de aplicare a Codului Vamal, potrivit cărora:

“**Art. 114.** - (1) Regimul de tranzit se încheie și obligațiile titularului se consideră îndeplinite când mărfurile plasate sub acest regim și documentele solicitate au fost prezentate biroului vamal de destinație, în concordanță cu dispozițiile regimului.

(2) Autoritatea vamală descarcă regimul de tranzit când este în măsură să stabilească, pe baza comparării datelor disponibile la biroul vamal de plecare cu cele disponibile la biroul vamal de destinație, că regimul s-a încheiat în mod corect.”

”**Art. 115.** - (1) **Principalul obligat este titularul regimului de tranzit și răspunde pentru:**

a) prezentarea mărfurilor intacte la biroul de destinație în termenul prevăzut și cu respectarea întocmai a măsurilor de marcare și sigilare adoptate de autoritatea vamală;

b) respectarea dispozițiilor referitoare la regimul de tranzit.

(2) Transportatorul sau destinatarul mărfurilor care acceptă mărfurile știind că acestea circulă în regim de tranzit răspunde solidar pentru respectarea obligațiilor prevăzute la alin. (1) lit. a).”

“**Art. 267** - Declarația vamală de tranzit vamal constituie titlu de creanță pentru plata datoriei vamale, în cazul în care transportatorul nu prezintă mărfurile la biroul vamal de destinație în termenul stabilit sau le prezintă cu lipsuri ori substituiți.”

Avand in vedere prevederile legale de mai sus, rezulta ca principalul obligat este titularul regimului de tranzit comunitar extern si raspunde atat pentru prezentarea în vamă a mărfurilor intacte la biroul vamal de destinație în termenul prevăzut și cu respectarea întocmai a măsurilor de identificare adoptate de autoritățile vamale cat si pentru respectarea dispozițiilor referitoare la regimul de tranzit comunitar; in cazul neexecutarii uneia dintre obligațiile care rezultă, în privința mărfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporară sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate se naste datoria vamala de import.

In speta, organele vamale au procedat la verificarea operatiunilor de tranzit derulate conform declaratiilor depuse in data de 19.12.2015 de contestatara, in calitate de comisionar in vama si principal obligat, la BV Mehedinti sub nr. MRN x si MRN x si la BV Drobeta Turnu Severin sub nr. MRN x si MRN x, transportatorul fiind x SA.

In acest sens, se retin urmatoarele aspecte:

1. In data de 06.01.2016 au fost prezentate la Biroul Vamal Constanta in vederea incheierii regimului vamal de tranzit extern, declaratiile vamale de tranzit nr. MRN x/ 19.12.2015 si nr. MRN x/ 19.12.2015 emise de BV Mehedinti pentru tranzitarea cantitatii de x kg grau vrac, origine x, conform facturilor nr. x/14.12.2015 si nr. x/15.12.2015 incarcat in barja nr. 2017 si respectiv x kg grau vrac, origine x, conform factura nr. x/x/11.12.2015, incarcat pe barja nr. x.

Termenul de tranzit acordat de biroul vamal de plecare pentru incheierea operatiunilor de tranzit a fost 19.01.2016.

Pentru ambele operatiuni de tranzit titularul regimului de tranzit vamal a fost SC x SRL, iar transportator a fost SC x SA.

Operatiunile de tranzit au fost inregistrate in evidenta Biroului Vamal Constanta sub nr. x/06.01.2016 si sub nr. x/06.01.2016.

Dupa terminarea descarcarii mijloacelor de transport au fost emise buletinele draft survey nr. x/x18.01.2016 si nr. xx/18.01.2016 de catre surveyorul x SRL, conform carora cantitatea de marfa efectiv descarcata a fost de x kg grau vrac, respectiv x kg grau vrac, constatandu-se o diferenta intre cantitatea de marfa ce face obiectul declaratiilor vamale de tranzit si cea efectiv descarcata de pe barja de x kg si, respectiv, x kg grau vrac.

2. In data de 07.01.2016 au fost prezentate la Biroul Vamal Constanta in vederea incheierii regimului vamal de tranzit extern, declaratiile vamale de tranzit MRN x/19.12.2015 si MRNx/19.12.2015 emise de BV Drobeta Turnu Severin pentru tranzitarea cantitatii de x kg grau vrac, origine x, conform facturilor nr. x/14.12.2015 si nr. x/15.12.2015 incarcat in barja nr. x si respectiv x kg grau vrac, origine x, conform factura x/10.12.2015, incarcat pe barja nr. x.

Termenul de tranzit acordat de biroul vamal de plecare pentru incheierea operatiunilor de tranzit a fost 19.01.2016.

Pentru ambele operatiuni de tranzit titularul regimului de tranzit vamal a fost SC x SRL, iar transportator a fost SC x SA.

Operatiunile de tranzit au fost inregistrate in evidenta Biroului vamal Constanta sub nr. x/07.01.2016 si sub nr. x/07.01.2016.

Dupa terminarea descarcarii mijloacelor de transport au fost emise buletinele draft survey nr. x/09.01.2016 si nr. x/09.01.2016 de catre surveyorul x SRL, conform carora cantitatea de marfa efectiv descarcata a fost de x kg grau vrac, respectiv x kg grau vrac, constatandu-se o diferenta intre cantitatea de marfa ce face obiectul declaratiilor vamale de tranzit si cea efectiv descarcata de pe barja de 308 kg si, respectiv, 508 kg grau vrac.

Intrucat contestatara nu a prezentat biroului vamal de destinatie Constanta intreaga cantitate de marfa inregistrata in declaratiile vamale de tranzit, organul vamal a stabilit o datorie vamala pentru marfurile lipsa, in acest sens emitand deciziile pentru regularizarea situatiei nr. x si nr. x, prin care s-au stabilit obligatii de plata in suma totala de x lei, reprezentand taxe vamale produse agricole (reprezinta RTP), TVA si accesorii aferente taxelor vamale si aferente TVA.

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei invocarea de catre contestatara a dispozitiilor HG nr. 111/2002, in sensul ca marfa lipsa reprezinta pierderi tehnologice in timpul manipularii, pentru care nu se datoreaza drepturi vamale de import, cata vreme textul legal invocat se refera la procentele maxime admise ca pierderi tehnologice in timpul manipularii si depozitarii marfurilor solide si lichide, in vrac, in porturile maritime si fluviale romanesti, "**procente care se specifica de importator, exportator sau de către reprezentanții acestora în declarația vamală de detaliu**"; prin urmare, rezulta ca dispozitiile HG nr. 111/2002 sunt aplicabile numai in cazul regimului vamal de import (punere in libera circulatie) sau in cazul regimului vamal de export.

Or, in speta diferentele de drepturi vamale stabilite de BV Constanta sunt aferente unor pierderi care au survenit in timp ce marfa era plasata sub un regim vamal suspensiv, respectiv sub **regimul vamal de tranzit pentru care titularul de regim este principalul obligat**.

De asemenea, Biroul Vamal Constanta Port a eliberat la cererea transportatorului, SC x SA, cate un permis vamal pentru fiecare barja in care se mentioneaza felul si cantitatea marfii care urmeaza sa fie transbordata si termenul de efectuare a operatiunii, cantitate care coincide cu cea din declaratiile vamale de tranzit inregistrate la BV Mehedinti sub nr. MRN x si MRN x si la BV Drobeta Turnu Severin sub nr. MRN x si MRN x.

Se retine ca potrivit prevederilor art. 640 alin 1 din HG nr. 707/2006 privind Regulamentul de aplicare a Codului Vamal, permisul vamal este asimilat cu declaratia vamala acceptata si produce aceleasi efecte juridice, iar in cazul in care se constata lipsuri sau substituirii din marfurile transbordate, permisul vamal constituie titlu de creanta pentru incasarea drepturilor de import.

Prin urmare, cantitatea de cereale incarcata in Porturile Drobeta Turnu Severin si si Mehedinti trebuia sa fie identica cu cea care a fost declarata ca urmeaza a fi descarcata si cea efectiv descarcata in Portul Constanta. Or, potrivit buletinelor draft survey anexate, rezulta ca exista lipsuri in ceea ce priveste marfa descarcata, motiv pentru care rezulta ca in mod corect organul vamal a stabilit o datorie vamala pentru

marfurile lipsa.

Avand in vedere cele mai sus prezentate, precum si principiul accesoriul urmeaza principalul, urmeaza se respinge ca neintemeiata contestatia formulata de **SC x SRL**, cu privire la:

1. decizia pentru regularizarea situatiei nr. x emisa de BV de Frontiera Constanta in baza Procesului-verbal nr. x, prin care s-au stabilit obligatii de plata in suma totala de x lei, care se compun din:

- x = taxe vamale produse agricole (reprezinta RTP);
- x = dobanzi de intarziere aferente taxelor vamale;
- x = penalitati de intarziere aferente taxelor vamale;
- x = TVA;
- x = dobanzi aferente TVA;
- x = penalitati de intarziere aferente TVA.

2. - decizia pentru regularizarea situatiei nr. x emisa de BV de Frontiera Constanta in baza Procesului-verbal nr. x, prin care s-au stabilit obligatii de plata in suma totala de x lei, care se compun din:

- x = taxe vamale produse agricole (reprezinta RTP);
- x = dobanzi de intarziere aferente taxelor vamale;
- x = penalitati de intarziere aferente taxelor vamale;
- x = TVA;
- x = dobanzi aferente TVA.

Se mentioneaza ca, prin adresa nr. x inregistrata la DGRFPB sub nr. 24732/27.05.2016, Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor din cadrul ANAF a delegat Directiei Generale Regionale a Finantelor Publice Bucuresti competenta de solutionare a contestatiilor formulate de SC x SA , in calitate de transportator, impotriva deciziilor pentru regularizarea situatiei nr. x si nr. x emise de BV de Frontiera Constanta, care au fost solutionate de Serviciul solutionare contestatii din cadrul DGRFPB prin decizia nr.....

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art. 114 si art. 115 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei, art. 363 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/93 al Comisiei din 2 iulie 1993 de stabilire a unor dispozitii de aplicare a Regulamentului (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar, art. 92, art. 96 si art. 204 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, art. 279 alin 1 din Legea nr. 207/2005 privind Codul de procedura fiscala

DECIDE

Respinge ca neintemeiata contestatia formulata de **SC x SRL** cu privire la:

1. decizia pentru regularizarea situatiei nr. x emisa de BV de Frontiera Constanta,

prin care s-au stabilit obligatii de plata in suma totala de x lei, care se compun din:

- x = taxe vamale produse agricole (reprezinta RTP);
- x = dobanzi de intarziere aferente taxelor vamale;
- x = penalitati de intarziere aferente taxelor vamale;
- x = TVA;
- x = dobanzi aferente TVA;
- x = penalitati de intarziere aferente TVA.

2. - decizia pentru regularizarea situatiei nr. x emisa de BV de Frontiera Constanta, prin care s-au stabilit obligatii de plata in suma totala de x lei, care se compun din:

- x = taxe vamale produse agricole (reprezinta RTP);
- x = dobanzi de intarziere aferente taxelor vamale;
- x = penalitati de intarziere aferente taxelor vamale;
- x = TVA;
- x = dobanzi aferente TVA.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.