

DECIZIA NR. 19/2005

Directia Generala a Finantelor Publice Vrancea a fost sesizata desocietatea X - asupra masurii de virare la buget a sumei de... reprezentand:impozit pe profit, TVA, IVM, impozit pe salarii , impozit pe dividende cu dobinzi si penalitati... , amenda contraventionala... ; masura a fost dispusa de reprezentantii S.A.F.- A.C.F. Vrancea prin Decizia de impunere si Raportul de inspectie fiscala din data de ..;

Contestatia a fost depusa in teremenul legal prevazut de art.171 din O.G. nr.92/2003, astfel: Decizia de impunere si Raportul de inspectie fiscala au fost emise in data de.. ; contestatia este depusa in data de..;

Cu adresa nr..., s-a transmis contestatia in copie xerox la Serviciul Juridic si Contencios pentru amenda contraventionala in suma de ..lei.

Pentru solutionarea contestatiei , prin adresa nr... au fost solicitate petentei documente justificative, respectiv contracte de asigurare pentru primele de asigurare, contract de comodat sau inchiriere pentru autoturism, bonuri privind darea in folosinta a obiectelor de inventar impreuna cu note contabile si balante de verificare, documente privind acordarea deducerilor suplimentare ; acestea au fost prezentate in data de ..;

I.Prin contestatia formulata, petenta invoca urmatoarele argumente:

-piesele de schimb cumparate pentru repararea autoturismului Olcit, au fost date pe cheltuieli in luna decembrie 1999, intrucat autoturismul a fost folosit pentru transportul muncitorilor si a unor materiale necesare realizarii lucrarilor contractate de societate;

-cheltuielile cu primele de asigurare se incadreaza in limita a 200 de euro intr-un an fiscal pentru fiecare participant, conform art.21, alin 3, pct K din Legea nr.571/2003;activitatea desfasurata de administrator la o societate cu specific de constructii comporta riscuri de accidente, in acelasi timp autoturismul societatii este condus de administrator;

-considerarea de venituri a penalitatilor aplicate asupra avansurilor ridicate din casieria societatii de catre administrator, in baza art.38 din D209/1976 nu se justifica intrucat modul de acordare a a acestor avansuri nu se incadreaza in art.29 din acelasi act normativ;

-incepand cu anul 1997 in legile bugetare anuale nr.36/1999, 76/2000/216/2001/631/2002 si 507/2003, se mentioneaza in anexa ca D209/1976 este baza legala pentru incasari si alte surse cu specificatia (VALABIL NUMAI PENTRU INSTITUTIILE PUBLICE);

-la data cand societatea a solicitat scoaterea din evidenta ca platitor de TVA, nu existau in stoc, conform bilantului contabil la 30.06.2002, obiecte de inventar, deasemeni in luna iulie 2002, nu s-au evidentiat alte achizitii de obiecte de inventar ; suma calculata cu titlu de TVA aferent corectiei costurilor de achizitie la obiecte de inventar, aceasta nu poate fi retinuta intrucat aceste obiecte de inventar erau in acea perioada uzate ;

-s-a retinut nejustificat ca deficienta faptul ca au fost acordate deduceri suplimentare unor persoane fara ca acestea sa fie justificate;inrealitate acele deduceri suplimentare sunt justificate in cauza nefiind incalcate disp.OG nr.7/2001.

-retinand ca subscrisa nu am fi declarat corespunzator toate obligatiile de plata, organul de control calculeaza la baza impozabila stabilita suplimentar de... impozit pe dividende in suma de...;asa cum rezulta si din evidenta organului de control, subscrisa figuram cu suma de... varsata in plus.

II.Prin Raportul de inspectie fiscala din data de .. au fost stabilite urmatoarele obligatii de plata:

-...impozit pe profit , rezultat ca urmare a neacceptarii ca deductibile a cheltuielilor cu piesele de schimb, a primelor de sanatate platite in numele administratorului precum si calcularea penalitatilor de 0,5% pentru justificarea cu intarziere a avansurilor care reprezinta venituri neevidentiate;

-...dobanzi si... penalitati, aferente impozit pe profit;

-...TVA rezultata ca urmare a neacceptarii dreptului de deducere a TVA aferenta achizitiilor de materiale pe baza de bonuri de consum, achizitii de piese de schimb pentru masina care nu este in evidenta societatii, obiectelor de inventar existente in stoc la data iesirii din evidenta platitorilor de TVA.

-...dobanzi si-penalitati, aferente TVA

-...I.V.M. 1,5% datorat ca urmare a calcularii penalitatilor de 0,5% pentru justificarea cu intarziere a avansurilor care reprezinta venituri neevidentiate

-.....dobanzi si.... penalitati, aferente I.V.M. 1,5%

-....-impozit pe veniturile din salarii datorat , urmmare faptului ca au fost acordate deduceri suplimentare fara ca acestea sa fie justificate cu documente;

-...dobanzi si.... penalitati, aferente impozit salarii

-...., dobanzi CAS Angajator,.... dobanzi pensie suplimentara,... dobanzi somaj datorat de angajator,... dobanzi somaj angajati,... dobanzi CASS angajator,... dobanzi CASS angajati(dobanzile calculate pentru contributiile sociale nu sunt contestate de catre petenta)

In referatul cu propuneri de solutionare din data de.., intocmit de reprezentantii S.A.F.-A.C.F. Vrancea si competarea la acesta din data de.. se propune respingerea contestatiei ca neintemeiata si nefondata.

III.Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile emise de petenta, au rezultat urmatoarele aspecte:

Organele de control au verificat activitatea desfasurata de petenta in perioada decembrie 1999 - noiembrie 2004.

Cauza supusa solutionarii o constituie faptul daca petenta datoreaza impozit pe pe profit in suma de... dobanzi impozit pe profit,... penalitati impozit pe profit,... TVA,... dobanzi TVA,... penalitati TVA...-I.V.M., dobanzi, penalitati,... - impozit pe veniturile din salarii, dobanzi, penalitati,... impozit dividende

1.Referitor la impozit pe pe profit in suma de... dobanzi impozit pe profit,... penalitati impozit pe profit.

a)In ceea ce priveste impozitul pe profit in suma de... aferent cheltuielilor cu asigurarile de sanatate private si piesele de schimb pentru autoturism, considerate nedeductibile

In urma verificarii documentelor financiar contabile, au fost evidentiate si luate in calcul la stabilirea impozitului pe profit, cheltuieli care potrivit legislatiei in vigoare nu sunt considerate deductibile din punct de vedere fiscal, valoarea acestora fiind in suma de...(in Raportul de inspectie fiscala eronat se mentioneaza suma de...) , in structura:

-...cheltuieli cu piese si reparatii pentru un autoturism Oltecit care nu figura in patrimoniul firmei;

-...cheltuieli cu primele rezultate din contractele de asigurare incheiate pe numele asociatului unic

Nu au fost respectate prevederile art.4, alin (4), lit.e) din Legea nr.571/2003.

In contestatie petenta sustine ca "cheltuielile cu primele de asigurare se incadreaza in limita a 200 de euro intr-un an fiscal pentru fiecare participant, conform art.21, alin 3, pct K din Legea nr.571/2003;activitatea desfasurata de administrator la o societate cu specific de constructii comporta riscuri de accidente, in acelasi timp autoturismul societatii este condus de administrator"

La dosarul cauzei s-a anexat in copie xerox, Contractul de asigurare si Polita de asigurare nr., incheiate cu firma Nederlanden din care rezulta faptul ca persoana asigurata principala si contractantul asigurarii este..acesta fiind asociat unic la societatea X.

Rezulta ca cheltuielile cu asigurarile de sanatate private sunt cheltuieli facute in favoarea asociatului si nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil conform art.21, alin(4), lit.e):"Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

e)cheltuieli facute in favoarea actionarilor sau asociatilor,(...)

H.G. nr.44/2004 privind Normele de aplicare a Legii nr.571/2003 prevede la pct.43:"Sunt considerate cheltuieli facute in favoarea participantilor urmatoarele:

b)bunurile, marfurile si serviciile acordate participantilor, precum si lucrarile executate in favoarea acestora."

Art.21, alin 3, pct K din Legea nr.571/2003 mentionate de petenta in contestatie se refera la cheltuielile cu primele de asigurare private de sanatate in limita stabilita potrivit legii, care sunt deductibile numai pentru angajati, asa cum prevede si Legea asigurarilor private de sanatate nr.212/2004 la art.5 alin(2) coroborat cu art.23:"Angajatorii persoane fizice sau juridice, pot sa incheie contracte de asigurari private de sanatate pentru angajatii lor, individual sau in grup, acordate ca beneficii aditionale la drepturile salariale ale acestora, in scopul atragerii, selectionarii si stabilizarii personalului angajat.

Cheltuielile cu asigurarile private de sanatate, efectuate de persoana fizica sau angajator, sunt deductibile fiscal."

Rezulta ca organele de control au procedat corect la reintregirea profitului impozabil cu suma de... reprezentand cheltuieli cu primele de asigurari private de sanatate facute in favoarea asociatului, contestatia urmand a fi respinsa ca neintemeiata la acest capat de cerere.

Referitor la cheltuielile cu piesele de schimb considerate de catre organul de control ca fiind nedeductibile, petenta sustine faptul ca " piesele de schimb cumparate pentru repararea autoturismului Oltecit, au fost date pe cheltuieli in luna decembrie 1999, intrucat autoturismul a fost folosit pentru transportul muncitorilor si a unor materiale necesare realizarii lucrarilor contractate de societate"

La dosarul cauzei s-a anexat in copie xerox, facturile de cumparare a pieselor de schimb, notele de contabile de inregistrare si un contract de comodat nr./08.09.1999

Se face precizarea ca acest contract de comodat a fost prezentat si in timpul controlului in original cu data de ianuarie 2000 si care ulterior a fost modificat(se observa cu claritate ca numarul si data acestuia au fost sterse cu pasta corectoare, noua mentiune fiind inregistrata deasupra celei vechi(mentiune facuta de reprezentantii SAF- ACF Vrancea prin completarea la referat din data de ..)

Rezulta ca organele de control au procedat corect la reintregirea profitului impozabil cu suma de... reprezentand cheltuieli cu piesele de schimb pentru autoturism ce nu figureaza in evidenta societatii, contestatia urmand a fi respinsa ca neintemeiata la acest capat de cerere

b)In ceea ce priveste impozitul pe profit in suma de... aferent veniturilor rezultate din penalitati de 0,5%, calculate urmare nejustificarii sau restituirii cu intarziere a avansurilor;

In perioada supusa verificarii, , a rezultat faptul ca administratorul societatii a ridicat din casierie importante sume cu titlu de avansuri spre decontare sume care au fost justificate sau restituite cu intarziere. Pentru nejustificarea sau nerestituirea in termenul legal prevazut de art.29 din Decretul nr.209/1976 a sumelor reprezentand avansuri spre decontare se datoreaza penalitati ce se calculeaza in conformitate cu art.38 din acelasi act normativ si care reprezinta venituri ce nu au fost evidentiata de societate.

Veniturile calculate din aceste surse sunt in suma de... Nu au fost respectate prevederile art.4, alin.(1) din OG nr.70/1994 modificata si ale art.19, alin(1) din Legea nr.571/2003.

Rezulta ca profitul impozabil a fost influentat cu suma de... pentru care s-a calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de ...;

In contestatie petenta sustine faptul ca "incepand cu anul 1997 in legile bugetare anuale nr.36/1999, 76/2000/216/2001/631/2002 si 507/2003, se mentioneaza in anexa ca D209/1976 este baza legala pentru incasari si alte surse cu specificatia (VALABIL NUMAI PENTRU INSTITUTIILE PUBLICE);

De asemenea petenta mai precizeaza: " considerarea de venituri a penalitatilor aplicate asupra avansurilor ridicate din casieria societatii de catre administrator, in baza art.38 din D209/1976 nu se justifica intrucat modul de acordare a a acestor avansuri nu se incadreaza in art.29 din acelasi act normativ"

Decretul nr.209/1976 pentru aprobarea Regulamentului operatiilor de casa ale unitatilor socialiste prevede la art.38:"Titularii de avans care nu depun in termen decontarile pentru justificarea avansurilor, impreuna cu documentele justificative, sau nu restituie in termen sumele ramase necheltuite, vor plati o penalizare de 0,5% asupra avansului primit sau asupra sumelor nerestituite in termen ,dupa caz, pentru fiecare zi de intarziere."

Decretul nr.209/1976 apare mentionat in Anexa nr.4 de la legea bugetul pe stat incepand cu anul 1997, la partea incasari din alte surse

La dosarul cauzei este anexat un extras din Decizia nr.13/25.01.2000 pronuntata de Curtea Constitutionala, avand ca obiect exceptia de neconstitutionalitate al dispozitiilor prevederilor art.30, 34 si 38 alin(4) din Decretul Consiliului de Stat nr.209/1976 pentru aprobarea Regulamentului operatiilor de casa,

Prin aceasta Decizie s-a respins exceptia de neconstitutionalitate a prevederilor art. 30, 34 si ale art. 38 alin. 4 din Decretul Consiliului de Stat nr. 209/1976 pentru aprobarea Regulamentului operatiilor de casă.

Rezulta ca decretul in cauza se aplica tuturor persoanelor juridice intrucat sintagma de unitati socialiste este depasita, prin unitati socialiste intelegandu-se si agentii economici constituiti in baza Legii nr.31/1991 cu modificarile ulterioare.

2.Referitor la TVA in suma de..., dobanzi TVA si ... penalitati TVA,

Din verificarea efectuata, s-a constatat ca societatea a exercitat necuvenit dreptul de deducere a TVA in suma totala de... reprezentand:

-.... TVA aferent achizitiilor de materiale cu bonuri fiscale, altele decat combustibilii, nefiind respectate prevederile pct.10.6, lit.g) din HG nr.401/2000, art.24, alin.(1) din legea nr.345/2002, art.145, alin.(8), lit.a) din Legea nr.571/2003(suma nu este contestata)

-....-TVA aferenta achizitiilor destinate intretinerii autoturismului care nu este in proprietatea societatii, nerespectandu-se art.19, lit.b) din OUG nr.17/2000

-....-TVA aferenta obiectelor de inventar existente in stoc la data solicitarii iesirii din evidenta platitorilor de TVA, fiind incalcate prevederile art.23, alin (4) din HG nr.598/2002.

Au fost calculate dobanzi de intarziere in suma de... si penalitati in suma de...; Desi petenta contesta TVA in suma de... , in contestatie se invoca motivatii si se aduc documente in sustinerea acestora numai pentru TVA in suma de... aferenta obiectelor de inventar si achizitiilor de piese schimb....;

In contestatie petenta invoca faptul ca "la data cand societatea a solicitat scoaterea din evidenta ca platitor de TVA, nu existau in stoc, conform bilantului contabil la 30.06.2002, obiecte de inventar, deasemeni in luna iulie 2002, nu s-au evidentiat alte achizitii de obiecte de inventar ; suma calculata cu titlu de TVA aferent corectiei costurilor de achizitie la obiecte de inventar, aceasta nu poate fi retinuta intrucat aceste obiecte de inventar erau in acea perioada uzate"

H.G. nr.704/1993 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Legii conntabilitatii nr.82/1991, prevede la art.63:"Obiectele de inventar reprezinta bunuri cu o valoare mai mica decat limita prevazuta de lege pentru a fi considerate mijloace fixe, indiferent de durata lor de serviciu, sau cu o durata mai mica de un an, indiferent de valoarea lor, precum si bunuri asimilate acestora.

Valoarea obiectelor de invenatar se include in cheltuieli integral, la darea lor in folosinta sau esalonat, intr-o perioada de cel mult trei ani."

La dosarul cauzei, au fost prezentate bonurile de consum pentru darea in folosinta a obiectelor de inventar, impreuna cu notele contabile si balantele de verificare, din care rezulta urmatoarea situatie:

LUNA	Document Nr si data	Valoare obiectelor de inventar date in folosinta	Nota contabila
.....

Din balantele contabile intocmite pentru perioada decembrie 1999-februarie 2001 prezentate la dosarul cauzei, rezulta ca valoarea obiectelor de inventar achizitionate erau date in totalitate in folosinta in aceeasi luna , motiv pentru care rulajul debitor al contului 321-"Obiecte de inventar" era identic cu rulajul creditor al contului 322-"Uzura obiectelor de inventar"

La dosarul cauzei a fost prezentat Formularul de raportare contabila la 30 iunie 2002, avand stampila si semnatura reprezentantilor de la Serviciul Bilanturi.

In Situatia activelor, datoriilor si capitalurilor proprii la data de 30 iunie 2002 ,la pct. B, rubrica Stocuri nu este inregistrata nici o suma.

Rezulta ca obiectele de inventar nu sunt inregistrate la stocuri in aceasta raportare, intrucat din soldul contului 321 in suma de... se scade soldul contului 322 in suma de... iar diferenta este zero(conform balantei de verificare din iunie 2002)

H.G. nr.598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr.345/2002 privind taxa pe valoare adaugata, prevede la art.23, alin (2) si (4):" Persoanele impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoare adaugata, care in anul 2001 au realizat venituri din operatiuni taxabile sub plafonul de 1,5 miliarde lei, pot solicita scoaterea din evidenta ca platitori de taxa pe valoare adaugata.

Persoanele impozabile au obligatia de a corecta costurile de achizitie a materiilor prime, materialelor, marfurilor si altor bunuri existente in stoc la sfarsitul lunii in care se solicita scoaterea din evidenta ca platitori de taxa pe valoare adaugata. In acest sens se vor inventaria stocurile de bunuri si se va determina taxa pe valoare adaugata aferenta acestora, care va fi inclusa in costul de achizitie a bunurilor din stoc."

Art.60 alin (7) din acelasi act normativ prevede:"In situatia scoaterii din evidenta ca platitori de taxa pe valoare adaugata, precum si a modificarii regimului de taxa pe valoare adaugata in sensul trecerii de la taxare la scutire fara drept de deducere, pentru bunurile de natura materiilor prime , materialelor si marfurilor existente in stoc la data respectiva, stabilite pe baza de inventariere, dreptul de deducere exercitat la achizitia bunurilor se recalculeaza noului regim de impozitare."

Din cadrul legal prezentat mai sus rezulta ca pentru obiectele de inventar in suma de... date in folosinta(conform balantei de verificare din iulie 2002), petenta nu era obligata sa determine taxa pe valoare adaugata ca urmare a scoaterii din evidenta ca platitori de taxa pe valoare adaugata.

Contestatia urmeaza a fi admisa la acest capat de cerere pentru suma de... lei reprezentand TVA.

Pentru TVA nedatorata in suma de... petenta nu datoreaza dobanzi in suma de... si penalitati in suma de....

3.Referitor la I.V.M. in suma de ... ,dobanzi in suma de..., penalitati in suma de...

Prin intrunirea conditiilor prevazute de art.1 din OG nr.24/2001 societatea a devenit platitoare a acestui impozit incepand cu data de 01.09.2001 si pana la data de 31.12.2003, cand nu au mai fost indeplinite conditiile(societatea avea 13 persoane angajate cu contract de munca).

In perioada supusa verificarii s-a calculat suplimentar IVM 1,5% in suma de... aplicat asupra veniturilor de... rezultate din penalitati de 0,5% calculate pentru nejustificarea sau nerestituirea in termenul legal prevazut de art.29 din Decretul nr.209/1976 a sumelor reprezentand avansuri spre decontare

Nu au fost respectate prevederile art.1, alin.(1) din O.G. nr.24/2001, cu modificarile ulterioare.

In contestatie petenta sustine faptul ca "incepand cu anul 1997 in legile bugetare anuale nr.36/1999, 76/2000/216/2001/631/2002 si 507/2003, se mentioneaza in anexa ca D209/1976 este baza legala pentru incasari si alte surse cu specificatia (VALABIL NUMAI PENTRU INSTITUTIILE PUBLICE);

De asemenea petenta mai precizeaza: " considerarea de venituri a penalitatilor aplicate asupra avansurilor ridicate din casieria societatii de catre administrator, in baza art.38 din D209/1976 nu se justifica intrucat modul de acordare a a acestor avansuri nu se incadreaza in art.29 din acelasi act normativ"

Decretul nr.209/1976 pentru aprobarea Regulamentului operatiilor de casa ale unitatilor socialiste prevede la art.38:"Titularii de avans care nu depun in termen decontarile pentru justificarea avansurilor, impreuna cu documentele justificative, sau nu restituie in termen sumele ramase necheltuite, vor plati o penalizare de 0,5% asupra avansului primit sau asupra sumelor nerestituite in termen ,dupa caz, pentru fiecare zi de intarziere."

Decretul nr.209/1976 apare mentionat in Anexa nr.4 de la legea bugetul pe stat incepand cu anul 1997, la partea incasari din alte surse

La dosarul cauzei este anexat un extras din Decizia nr.13/25.01.2000 pronuntata de Curtea Constitutionala, avand ca obiect exceptia de neconstitutionalitate al dispozitiilor

prevederilor art.30, 34 si 38 alin(4) din Decretul Consiliului de Stat nr.209/1976 pentru aprobarea Regulamentului operatiilor de casa,

Prin aceasta Decizie s-a respins exceptia de neconstitutionalitate a prevederilor art. 30, 34 si ale art. 38 alin. 4 din Decretul Consiliului de Stat nr. 209/1976 pentru aprobarea Regulamentului operatiilor de casă.

Rezulta ca decretul in cauza se aplica tuturor persoanelor juridice intrucat sintagma de unitati socialiste este depasita, prin unitati socialiste intelegandu-se si agentii economici constituiti in baza Legii nr.31/1991 cu modificarile ulterioare.

4.Referitor la impozit pe veniturile din salarii in suma de ...lei, dobanzi in suma de..., penalitati in suma de...

Prin verificarea efectuata s-a constatat ca deficienta faptul ca au fost acordate deduceri suplimentare unor persoane fara ca acestea sa fie justificate cu documente conform art.12,25 si 26, alin (1) din O.G. nr.7/2001 si H.G. 54/2003.

Astfel, pentru perioada mai 2002 - aprilie 2004 s-a stabilit suplimentar impozit pe veniturile din salarii in suma de... pentru care s-au calculat dobanzi in suma de... si penalitati in suma de...;

La dosarul cauzei au fost prezentate in copie xerox, certificate de nastere, certificate de casatorie, adeverinte emise de societati comerciale.Acestea au fost transmise cu adresa nr.6378/7.04.2005 la S.A.F.- A.C.F. Vrancea pentru completarea referatului intocmit in data de 25.03.2005, conform art.177, alin (4) din OG nr.92/2003

Urmare completarii la referat primita in data de 20.04.2005, rezulta urmatoarele aspecte:

"Documentele depuse de petenta sunt aceleasi prezentate si in timpul controlului si pe care organul de control le-a luat in considerare.

In acest sens in anexa nr.8 de la Raportul de inspectie fiscala s-au marcat pozitiile nr.2, 12, 22 si 24 cu salariatii carora le-au fost acordate deduceri suplimentare si pentru care petenta a depus documente justificative care privesc alte perioade decat cele la care s-au stabilit diferente."

De exemplu::

-pentru... au fost prezentate documente justificative pentru anii 2003 si 2004 iar deducerile suplimentare s-au acordat in anul 2002;;

-pentru... au fost prezentate documente justificative pentru anul 2004 iar deducerile suplimentare s-au acordat in anul 2003;

-pentru... au fost prezentate documente justificative pentru anii 2003 iar deducerile suplimentare s-au acordat in anul 2004;

-pentru... au fost prezentate documente justificative pentru anii 2003 iar deducerile suplimentare s-au acordat in anul 2004;

OG nr.7/2001 privind impozitul pe venit prevede la art.12, alin (1):"Contribuabilii prevazuti la art.2, alin (1), lit.a) au dreptul la deducerea din venitul anual global a unor sume sub forma de deducere personala de baza si deduceri suplimentare, acordate pentru fiecare luna a perioadei impozabile.

Art.25 din acelasi act normativ prevede:"Platitorii de salarii si venituri asimilate salariilor au obligatia de a calcula si de a retine impozitul aferent veniturilor fiecarei luni, la data efectuării plății acestor venituri, precum si de a-l vira la bugetul de stat pana la data de 25 inclusiv a lunii urmatoare."

Art.26 , alin (6) din OG nr.7/2001 prevede:"Datele personale din fisele fiscale se vor completa pe baza de documente justificative. Deducerile personale suplimentare pentru

persoanele aflate in intretinere se acorda pe baza de declaratie pe propria raspundere a contribuabilului, insotita de documente justificative."

Rezulta ca organul de control a procedat corect la calcularea impozitului pe veniturile din salarii ca urmare a neacordarii deducerilor suplimentare nejustificate cu documente.

Contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

5.Referitor la impozit pe dividende in suma de...

Pentru dividendele ridicate de catre asociat in suma totala de... s-a calculat si virat la bugetul de stat impozit pe dividende in suma de...;

In evidentele Administratiei Financiare Focsani, petenta figureaza cu suma de... virata in plus reprezentand: impozit pe dividende(obligatii nedecarate pentru anii 2002 si 2003),... dobanzi si penalitati...;

In contestatie petenta sustine faptul ca "retinand ca subscrisa nu am fi declarat corespunzator toate obligatiile de plata, organul de control calculeaza la baza impozabila stabilita suplimentar de... impozit pe dividende in suma de....;asa cum rezulta si din evidenta organului de control, subscrisa figuram cu suma de... varsata in plus."

Intrucat impozitul pe dividende in suma de... nu a fost declarat la organul fiscal, prin Decizia de impunere din data de 25.02.2005, organul de control a procedat la stingerea sumei achitate in plus (conform fisei analitice emisa de organul fiscal) si nu a stabilit debit suplimentar care ar fi datorat de petenta, mai ales ca nu au fost calculate dobanzi si penalitati aferente.

Contestatia urmeaza a fi respinsa ca fiind neintemeiata la acest capat de cerere

Avand in vedere cele prezentate, se propune:

In temeiul cadrului legal precizat in decizie , precum si art. 180 din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala , se

DECIDE:

1.Admiterea contestatiei formulate pentru suma... reprezentand:... TVA, ..., dobanzi TVA..., - penalitati TVA.

2.Respingerea contestatiei formulate pentru suma de... reprezentand:impozit pe profit, TVA, IVM, impozit pe salarii , impozit pe dividende cu dobinzi si penalitati... , dispusa de reprezentantii S.A.F.- A.C.F. Vrancea prin Decizia de impunere si Raportul de inspectie fiscala din data de ..;