



Ministerul Finanțelor Publice
Agentia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice Covasna



Str. Bem Jozsef, nr.9
Sf. Gheorghe, Jud. Covasna
Tel.: 0267-352566
Fax: 0267-352643

DECIZIA nr.-/2009

privind soluționarea contestației formulate de
S.C. X S.R.L., cu sediul în--, str.--, nr.--, jud. Covasna, înregistrată la
D.G.F.P. Covasna sub nr. --/2009.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Covasna a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Covasna - Serviciul Inspecție Fiscală 3, prin adresa nr. --/2009, înregistrată la D.G.F.P. Covasna sub nr. --/2009, asupra contestației formulate de S.C. X S.R.L., înregistrată la A.I.F. Covasna sub nr. -/2009.

Obiectul contestației îl constituie Decizia de impunere nr. --/2009 emisă în baza Raportului de Inspecție Fiscală nr. --/2009, act administrativ fiscal încheiat de către organele de inspecție fiscală din cadrul A.I.F. Covasna, prin care s-a stabilit în sarcina contribuabilului obligații fiscale suplimentare de plată în sumă totală de ?? lei reprezentând :

- ?? lei – T.V.A. trimestrial;
- ?? lei – impozit pe profit.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 alin. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 alin. (1) și alin. (3), art. 206 și art. 209 alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, D.G.F.P. Covasna este investită, prin Compartimentul soluționare a contestații, să soluționeze pe fond contestația.

I. Prin contestația formulată de S.C. X S.R.L. se atacă Decizia de impunere nr. --/2009 emisă în baza Raportului de Inspecție Fiscală nr. --/2009, act administrativ fiscal încheiat de către organele de inspecție fiscală din cadrul A.I.F. Covasna, prin care s-a stabilit în sarcina contribuabilului obligații fiscale suplimentare de plată în sumă totală de ?? lei.

În motivarea contestației se arată că inspecția fiscală a cuprins perioada 2006 – 2009, iar din cuprinsul întregului Raport de inspecție nu s-a constatat nici o neregulă privind întocmirea și depunerea declarațiilor fiscale, determinarea TVA de plată, calculul și înregistrarea impozitului pe venit și a contribuțiilor sociale, respectiv privind modul de conducere a evidenței contabile pe perioada verificată.

Totodată se arată faptul că în perioada controlului desfășurată în perioada de 2009, respectiv în data de 2009 inpectorii din cadrul AIF Covasna au efectuat un control inopinat în vederea comparării stocului de marfă, iar în urma comparării stocului scriptic cu cel faptic pe cele trei gestiuni au constatat următoarele diferențe:

- magazinul V – minus la inventar în sumă de ?? lei;
- mașini de spălat - minus la inventar în sumă de ?? lei;
- mărfuri depozit - minus la inventar în sumă de ?? lei.

Având în vedere cele de mai sus se arată că organele de control au considerat că lipsa de inventar este aferentă perioadei verificate, și au stabilit obligații suplimentare aferente acestei lipse de gestiune în sumă de ?? lei TVA și ?? lei impozit pe profit.

Se mai arată că prin nota explicativă anexată Raportului de inspecție fiscală contestatorul a explicat organelor de control că aceste diferențe nu provin în totalitate din perioada supusă controlului, și că eventualele diferențe la stocul de marfă provin de-a lungul a 15 ani de activitate, situație în care aceste nu au luat naștere în cursul perioadei verificate, ne fiind imputabile societății.

În drept se arată că potrivit dispozițiilor art. 98 alin. 3 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală „la celelalte categorii de contribuabili inspecția fiscală se efectuează asupra creanțelor născute în ultimii 3 ani fiscali pentru care exista obligația depunerii declarațiilor fiscale ...”.

Față de cele arătate contestatoarea consideră că în mod eronat organele de inspecție fiscală au transferat lipsurile din gestiune apărute pe parcursul a 15 de ani de activitate asupra perioadei de control și au stabilit în sarcina societății obligații nereale de plată, nerespectându-se prevederile legale privind stabilirea corectă a bazei de impunere și a diferențelor datorate în plus sau în minus aferent perioadei de prescripție.

Privind lipsurile de gestiune stabilite de organele de inspecție fiscală contestatoarea își motivează contestația după cum urmează:

1. Depozitul din

Se arată că listele de inventar anexate Raportului de inspecție fiscală sunt întocmite de societate în anul 2000 cu ocazia închiderii punctului de lucru de la . Se mai arată că acest punct de lucru a fost radiat efectiv în anul 2002 prin înscrierea de mențiuni la Oficiul Registrului Comerțului, sens în care se anexează și copia certificatului de mențiuni.

Se mai arată faptul că la acest punct de lucru s-a comercializat mărfuri alimentare și nealimentare, inclusiv mărfuri second hand, mărfuri care de-a lungul timpului au expirat, la altele a fost interzisă comercializarea potrivit dispozițiilor HG 329/2001, iar din eroare/neștiință inventarul nu a fost înregistrat în contabilitate afectând și la această dată stocul scriptic.

2. Mașini de spălat

Contestatoarea prin contestația formulată nu înțelege cum s-a stabilit stocul la mașinile de spălat în număr de -- bucăți, și cum au determinat ca piesele existente sunt aferente unui număr de -- mașini de spălat dezmembrate, respectiv valoarea unei mașini de spălat și lipsa în gestiune imputată.

În motivarea acestui capăt de cerere se arată că începând cu anul 1999 societatea s-a ocupat de achiziționarea, repararea, recondiționarea mașinilor de spălat second - hand și a altor bunuri similare (TV de exemplu). De la furnizori se achiziționau mașini nefuncționale, care în urma reparării și recondiționării, dezmembrării erau vândute ulterior.

Se mai arată că aceste mașini nu ar fi trebuit să fie înregistrate în contabilitate ca marfă de la început, dar acest lucru a fost sesizat doar în timpul controlului. În acest sens contestatoarea învederează că în perioada 1999 martie 2006 toate mașinile achiziționate au fost înregistrate în contabilitate la categoria mărfurilor, deși o parte din mașini erau de natura stocurilor consumabile. Astfel cu aceste mașini s-a încărcat gestiunea și s-a majorat profitul societății, consumul nefiind înregistrat pe cheltuieli, iar societatea a plătit impozit pe profit mai mare. De asemenea se arată faptul că la descărcarea de gestiune s-au utilizat prețuri eronate, mai mici decât cele de achiziție.

Față de cele de mai sus se anexează contul analitic 371.1 pe perioada 1999 - 2006 utilizat de contabilă pentru înregistrarea gestiunii cu ridicata, și facturile cu nr. -- -- -- --,

Registrul de casă din 2006, Registrul de casă din 2006. Potrivit facturilor anexate și din fișa analitică a contului 371.1 pe perioada (1999-2006) contestatorul susține că din aceste documente rezultă că s-a încărcat gestiunea cu piese de schimb, considerând că acestea reprezintă marfă.

Mai mult potrivit facturilor emise în august 2006 enumerate mai sus, și din cele două registre de casă rezultă că s-au vândut 23 mașini de spălat, și s-a înregistrat descărcarea de gestiune în august 2006 în fișa contului 371.1 cu valoarea de ?? lei, rezultând un preț mediu pe mașina de 100 lei, situație în care prețul de achiziție doar al mașinilor, fără cheltuieli cu recondiționarea, înlocuirea pieselor stricate în perioada respectivă era peste 100 lei (ex. Factura de la SC W SRL nr.-- din septembrie 2005, când pe mașina de spălat s-a plătit ?? lei, Factura --/decembrie 2005. când pe o mașină s-a plătit -- lei.

Totodată se învederează că din documentele existente la societate rezultă că evidența nu a fost condusă corect, și că s-a încărcat gestiunea cu piese de schimb, iar descărcarea gestiunii s-a făcut la prețuri mai mici decât reale. Mai mult se susține că această activitate s-a desfășurat în perioada 1999-2006, iar în perioada verificată s-au achiziționat doar 30 mașini, și s-au vândut 23 de mașini, restul nefiind în stare de funcțiune, situație în care stocul scriptic real îl reprezintă doar 9 (nouă) mașini inventariate faptic de organele de control fiscal, restul fiind diverse materiale rezultate din dezmembrări, netrecute pe costuri.

3. Magazinul V

Contestatoarele arată că începând cu anul 1994 probabil până în decembrie 2005 a ținut o evidență a mărfurilor degradate, nevandabile sau interzise la comercializare (HG.329/2001) conform evidenței anexate la contestație, iar în cei 12 ani de la înființare a retras de la vânzare, fără a descărca gestiunea mărfuri în valoare de ?? lei vechi, respectiv ?? RON, sumă care a rămas nedescărcată din gestiune, aferentă a 12 ani de activitate situație constatată de organele de control.

Față de cele de mai sus contestatoarele consideră că din stocul scriptic la 15.06.2009, respectiv în sumă de ?? lei trebuia scăzut suma de ?? lei reprezentând nedescărcarea mărfurilor din gestiune pentru 12 ani de activitate și suma de ?? lei reprezentând încasările lunii aprilie 2009, sumă cu care contabilă nu a descărcat gestiunea rezultând astfel un stoc în sumă de ?? RON.

În susținerea celor arătate se anexează balanța de verificare pe aprilie și Raportul de gestiune pe iunie 2009, balanțele analitice pe perioada 2005 - aprilie 2009, și documente din care rezultă inventarierea gestiunii magazinului V la finele anului 2004 potrivit cărora stocul de marfă este mult mai mic decât cel scriptic.

Față de cele arătate se solicită anularea Deciziei de impunere nr. --/2009 emisă în baza Raportului de Inspecție Fiscală nr. --/2009, act administrativ fiscal încheiat de către organele de inspecție fiscală din cadrul A.I.F. Covasna, prin care s-a stabilit în sarcina contribuabilului obligații fiscale suplimentare de plată în sumă totală de ?? lei întrucât aceste acte nu reflectă stabilirea corectă a bazei de impunere și stabilirea diferențelor constatate în plus sau în minus în cadrul perioadei de prescripție, nu rezultă că aceste creanțe au luat naștere în perioada verificată, respectiv nu se respectă condiția nașterii creanței fiscale.

II. Organele de control din cadrul Activității de Inspecție Fiscală în urma efectuării unei inspecții fiscale generale la S.C. X S.R.L., inspecție care a cuprins în verificare perioada 01.01.2006-30.04.2009, au emis Decizia de impunere nr. --/2009 emisă în baza Raportului de Inspecție Fiscală nr. --/2009, prin care s-a stabilit în sarcina contribuabilului obligații fiscale suplimentare de plată în sumă totală de ?? lei.

III. Având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor fiscale, susținerile petentei și prevederile legale în vigoare pe perioada controlului se rețin următoarele:

În fapt, inspecția fiscală s-a efectuat pe baza avizului de inspecție nr. --/2009 și a cuprins toate obligațiile contribuabilului către bugetul de stat. Realizarea inspecției fiscale s-a efectuat potrivit dispozițiilor art. 94 din OG 92/2003R, organele de control au verificat pe lângă actele contabile ale societății și activitatea de la punctele de lucru ale acesteia, astfel efectuându-se un control în vederea stabilirii concordanței dintre stocul de marfă scriptic și cel factual. Astfel din bilanțurile depuse de către societate, precum și din Raportul de gestiune întocmit nu rezultă că s-ar fi constatat lipsuri în gestiune dinainte de perioada verificată respectiv 2006 – 2009.

1. Privind stocul de marfă de la , organele de control au constatat că acest stoc este ținut și în momentul de față pe un cont analitic distinct 371.2.1 și prezintă un sold de ?? lei. Astfel indiferent de faptul că punctul de lucru a fost desființat sau nu, acest stoc există și în momentul de față în contabilitatea societății, deși acesta putea fi transferat în celelalte magazine.

Totodată se reține că închiderea unui punct de lucru nu dă dreptul de a casa bunurile din stoc, iar neînregistrarea în contabilitate a lipsurilor la acest punct de lucru dealungul timpului din eroare/neștiință nu reprezintă un argument pentru a dovedi că o parte din bunuri lipsesc dinainte de 2002, având în vedere principiul de drept potrivit căreia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii (nemo ignorare legem censetur).

Astfel organele de control în mod justificat au stabilit o lipsă în gestiune în sumă de 3.826 lei din stocul scriptic în sumă de ?? lei.

2. Privind mașinile de spălat , organele de control potrivit actelor contabile prezentate de contestatoare au constatat că stocul scriptic este în sumă totală de ?? lei, stocul factual în sumă de ?? lei, rezultând lipsă de stoc în sumă de ?? lei, fapt consemnat în Procesul verbal din data de 15.06.2009, iar potrivit Notei explicative date de reprezentantul societății acesta nu a înțeles să formuleze obiecțiuni privind constatările făcute.

Față de cele arătate, organele de control potrivit actelor contabile prezentate, contrar susținerilor contestatoarei, în ceea ce privește descărcarea din gestiune a pieselor de schimb și recepționarea electrocasnicilor potrivit căreia aceste operațiuni s-au realizat înainte de perioada verificată, au preluat stocul din bilanțul depus de societate prin care se confirmă corectitudinea sumelor respectiv stoc scriptic în sumă totală de ?? lei, ce reprezintă un număr de -- bucăți de mașini de spălat din care s-au regăsit în urma inventarierii 9 bucăți de mașini intacte și -- bucăți dezmembrate în sumă de ?? lei, și au constatat o lipsă de stoc în sumă de ?? lei.

3. Privind stocul de la Magazinul V organele de control potrivit actelor contabile prezentate de contestatoare din care rezultă un stoc scriptic în sumă de ?? lei, au

constatat un stoc faptic în urma inventarierii în sumă de ?? lei, rezultând o lipsă de inventar în sumă de ?? lei.

În ceea ce privește stocul de marfă din Magazinul V care potrivit susținerii contestatoarei ar fi fost retras de la vânzare reprezentând marfă în valoare de ?? lei fără a înregistra în contabilitate, se constată că această operație în anul 2006 reprezintă eventual inventarul efectuat de societate la începutul anului, unde pe prima pagina apare data 1 ian 2006, iar suma "nevandabilă" este de ?? lei. Mai mult susținerea este fără temei deoarece astfel ar rezulta că stocul existent al societății în magazinul V conform balanței de verificare din decembrie 2005 este în sumă de ?? lei, este mai mic decât stocul care trebuia fi retras de la vânzare în sumă de ?? lei, situație în care societatea consideră nevandabilă o sumă mai mare decât stocul scriptic existent.

Mai mult se constată potrivit actelor anexate la contestație și respectiv prezentate organelor de control, că retragerea de la vânzare a cantității de marfă în sumă de ?? lei nu s-a înregistrat nici în raportul de gestiune al societății ținut la punctul de lucru care este completat zilnic cu intrările de mărfuri și ieșirile de mărfuri, acesta prezentând un stoc la data de 15.06.09 în sumă de ?? lei.

În drept în cauză privind retragerea mărfurilor de la vânzare sunt aplicabile dispozițiile art 128, pct 6 alin 9 din HG 44/2004 potrivit căreia nu constituie livrare de bunuri, bunurile degradate și retrase de la vânzare care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

" a) nu sunt imputabile;

b) degradarea calitativă a bunurilor se datorează unor cauze obiective dovedite cu documente;

c) se face dovada că s-au distrus bunurile și nu mai intră în circuitul economic.", dar având în vedere că din actele prezentate organelor de control și nici din contestația formulată de administratorul societății și a anexelor atașate nu rezultă decât faptul că aceste bunuri au fost retrase de la vânzare, și nu se face dovada cu documente care să ateste că degradarea s-a datorat unor cauze obiective respectiv, nu s-au prezentat documente din care să rezulte ca bunurile au fost distruse neintrând în circuitul economic, organele de inspecție fiscală în mod întemeiat au stabilit lipsă de stoc în sumă de ?? lei astfel cum a fost consemnată în Procesul verbal din data de 15.06.2009 anexă la Raportul de Inspecție Fiscală nr. --/2009.

În ceea ce privește lipsa de stoc la inventariere, aceasta constituie livrare de bunuri conform prevederilor art. 128 din Legea nr. 571/2003R privind Codul Fiscal, și se datorează TVA și impozit pe profit la data constatării acesteia indiferent de perioada din care provin bunurile.

Având în vedere cele de mai sus, potrivit dispozițiilor art 128 alin 4 lit d din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal aferent lipsei de stoc la inventar în sumă totală de ?? lei contestatoarea datorează TVA în sumă totală de ?? lei, iar potrivit dispozițiilor art 128 alin 4 lit d și art. 19 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal datorează impozit pe profit în sumă de ?? lei.

Pentru considerentele de mai sus, și în temeiul dispozițiilor art. 205, art. 206, art. 210, art. 213 și art. 216 alin. 1 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată:

DECIDE :

Respinge contestația formulată de S.C. X S.R.L., cu sediul în--, str.--, nr.--, jud. Covasna, împotriva Deciziei de impunere nr. --/2009 emisă în baza Raportului de Inspecție Fiscală nr. --/2009, ca neîntemeiată.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Covasna.

DIRECTOR COORDONATOR,