

**D E C I Z I A**

Nr.11 din 02.03.2005

Privind solutionarea contestatiei formulata de ...din ..., inregistrata la Biroul Vamal ... sub nr.../2003 si la D.G.F.P. ... sub nr.../2003

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului ... a fost sesizata de Biroul Vamal ... , prin Adresa nr.../2003 - inregistrata la D.G.F.P. ... sub nr.../2003 -, cu privire la contestatia formulata de ... din ....

Prin contestatia depusa, completata prin cererile nr.../2003 si nr.../2004, petitionarul ataca taxa vamala stabilita in sarcina sa - in valoare de ... lei.

Biroul Vamal ... cu Adresa nr.../2003 a inaintat dosarul cauzei impreuna cu referatul motivat privind propunerile de solutionare - inregistrat la D.G.F.P. ... sub nr.../2003 -, potrivit dispozitiilor art.6 din OUG nr.13/2001 aprobata prin Legea nr.506/2001.

Prin solutia de suspendare a solutionarii cauzei - potrivit Deciziei nr.17/12.05.2004 - organul de revizuire a apreciat punctul de vedere al petitionarului in legatura cu necesitatea acordarea timpului material necesar in vederea completarii dosarului cauzei cu o *proba noua* reprezentand raspunsul autoritatii vamale germane referitor la autenticitatea *certificatului de origine*, obligatie neonorata de importatorul contestator pana la data prezentei.

Intrucat au fost indeplinite celelalte conditii procedurale de contestare prevazute de O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, s-a trecut la solutionarea pe fond a cauzei, aceasta avand ca obiect creante fiscale.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezulta urmatoarele:

**I. Autorul cererii solicita restituierea taxei vamale platite cu chitanta nr.../2003** pentru importul autoturismului ... - cu seria sasiului ... si seria motorului ... - motivand ca a prezentat Certificatul de origine EUR 1 nr... prin care se atesta fabricarea acestuia in Comunitatea Europeana, si ca atare este scutit de plata taxelor vamale.

Arata ca Biroul Vamal ... l-a obligat la plata taxei vamale de 30% aplicata la valoarea in vama a autoturismului, pe considerentul ca petitionarul este trecut in *certificat* atat la rubrica *exportator* cat si la rubrica *importator*.

In cererea inregistrata la D.G.F.P. ... sub nr.../2003 se specifica suma contestata la nivelul valorii de ... lei, diferenta achitata reprezentand accize si TVA considerand-o legal datorata, si solicitand - in cazul constatarii legalitatii cererii - recalcularea acestora, in raport cu „noua valoare de referinta”.

Ulterior, prin cererea inregistrata la D.G.F.P. ... sub nr.../2004, depusa in completarea contestatiei, se solicita - in conditiile reglementate de Codul de procedura fiscala - suspendarea solutionarii cauzei pentru intreprinderea propriilor demersuri pe langa autoritatea vamala germana, in dovedirea autenticitatii Certificatului de origine EUR 1 nr. .... Apreciaza ca este obligat sa initieze aceste demersuri, intrucat cele ale Biroului Vamal ... nu au primit nici un raspuns in 7 (sapte) luni. Totodata, precizeaza ca raspunsul obtinut se obliga sa il depuna organului de solutionare, in vederea reluarii procedurilor legale.

**II. Biroul Vamal ... a obligat contestatorul la plata unei taxe vamale** in cuantum de ...lei - incasata cu chitanta seria ... nr.... din ... -, constatand completarea eronata a Certificatului de origine EUR 1 nr.... emis de autoritatea vamala germana „*a posteriori*” - la ... -, in sensul ca atat la rubrica *exportator* cat si la rubrica *importator* figureaza una si aceeasi persoana, respectiv contestatorul.

S-a mai retinut ca *certificatul* de circulatie a marfurilor EUR 1 a fost completat cu caractere de mana, contrar prevederilor art.17(2) din OUG nr.192/2001 pentru ratificarea Protocolului referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte (!).

Ca urmare, prin Adresa nr.../2003, s-a transmis autoritatii vamale germane - prin Directia Regionala Vamala ... - *certificatul de origine* in litigiu, in vederea elucidarii suspiciunilor privind autenticitatea acestuia.

**III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere** motivatiile organului de control precum si cele invocate de petenta in sustinerea cauzei, in raport cu actele normative in vigoare, se retin urmatoarele:

D-1 ..., este domiciliat in judetul ..., municipiul ..., str.... nr...., bloc ..., sc...., et...., ap.....

**Directia Generala a Finantelor Publice a judetului ... este investita a se pronunta cu privire la legalitatea masurii dispuse, de obligare la plata a taxelor vamale in cuantumul contestat, in conditiile in care autoritatea vamala suspecteaza importatorul contestator cu privire la autenticitatea Certificatului de origine EUR 1 nr...., constatand completarea eronata a acestuia - emis in numele autoritatii vamale germane - „*a posteriori*” - la ... -, in sensul ca atat la rubrica *exportator* cat si la rubrica *importator* figureaza una si aceeasi persoana, respectiv contestatorul; daca masurile in cauza isi gasesc aplicabilitatea in dispozitiile OUG nr.192/2001 pentru ratificarea Protocolului referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte.**

**De asemenea, daca - din documentele existente la dosarul cauzei - rezulta intrunirea conditiilor legale de emitere a *certificatului de origine „a posteriori”*.**

In *fapt*, autorul contestatiei a introdus in tara un autoturism achizitionat din Germania, ocazie cu care, la prezentarea documentelor, autoritatea vamala competenta a luat masura suspendarii acordarii regimului vamal preferential, ca urmare a suspiciunilor cu privire la autenticitatea *certificatului de origine*, constatand faptul ca acesta este completat cu caractere de mana - contrar prevederilor art.17(2) din OUG nr.192/2001(!) pentru ratificarea Protocolului referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, iar la rubricile *exportator* si *importator* figureaza una si aceeasi persoana, respectiv autorul contestatiei.

Pana la obtinerea raspunsului din partea autoritatii vamale germane cu privire la autenticitatea *certificatului* in cauza, Biroul Vamal ... a acordat liberul de vama prin incasarea taxelor vamale in cuantumul contestat.

Organul de revizuire, constatand faptul ca la dosarul cauzei nu este anexat raspunsul ulterior al administratiei vamale germane, cu Adresa nr.../2003 a solicitat atat petitionarului cat si autoritatii vamale competente, concluziile acesteia. Aceste demersuri au fost reluate la data de .../2004, Biroul Vamal ... prin Adresa nr.../2004 comunicand faptul ca pana la data prezentei nu a primit nici un raspuns la demersurile initiale, obligandu-se ca in cel mai scurt timp de la luare la cunostinta, raspunsul autoritatii vamale germane sa fie transmis organului de solutionare in vederea completarii dosarului cauzei.

In acelasi timp, contestatorul observand intarzierea rezultatelor controlului ulterior si tinand cont de Adresele nr.../2003 si nr.../2004 prin care organul de revizuire sesizeaza asupra necesitatii anexarii la dosarul cauzei a concluziilor verificarii autenticitatii *certificatului de*

origine, functie de care urmeaza a se da solutia legala prin decizie motivata, prin Adresa inregistrata la DGFP ... sub nr.../2004 solicita suspendarea solutionarii cauzei in baza prevederilor Codului de procedura fiscala, **in vederea initierii propriilor demersuri pe langa autoritatea vamala germana.**

Ulterior emiterii Deciziei nr.../2004 privind suspendarea solutionarii cauzei la cerere, in vederea prezentarii unor *probe noi* in sustinerea cauzei supuse solutionarii - respectiv obtinerea dovezilor privind autenticitatea Certificatului de origine EUR 1 nr.... -, in conformitate cu dispozitiile art.183(2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, s-a stabilit - prin Adresa nr. nr... din ...2005 - ca termen limita data de ./2005 pentru depunerea probelor.

Implinindu-se acest termen, fara a fi dus la indeplinire propriul angajament - au devenit aplicabile procedurile reglementate de dispozitiile art.183(3) din actul normativ mai sus citat, care prevad ca *procedura administrativa se va relua la incetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin.(2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a incetat sau nu.*

Este de retinut ca solutia de suspendare a solutionarii cauzei la cerere, in conditiile date, a avut la baza convingerea organului de revizuire asupra faptului ca punctul de vedere al contestatorului, potrivit cu care initierea demersurilor personale pe langa autoritatea vamala competenta in vederea dovedirii autenticitatii *certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1*, puteau fi in masura sa stea la baza determinarii certe a autenticitatii acestuia.

*In drept*, in ceea ce priveste acordarea unui regim tarifar favorabil, la art.68 si art.75 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei se prevede ca:

\*,(1) *Unele categorii de marfuri pot beneficia de un tratament tarifar favorabil, in functie de felul marfii sau de destinatia lor specifica, potrivit reglementarilor vamale sau acordurilor si conventiilor internationale la care Romania este parte.*

(2) *Prin tratament tarifar favorabil se intelege o reducere sau o exceptare de drepturi vamale, care poate fi aplicata si in cadrul unui contingent tarifar."*

\*, *In aplicarea regimului tarifar preferential, regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte."*

In speta, contestatorul pentru a beneficia de tratamentul tarifar favorabil la introducerea in tara a autoturismului marca ... a prezentat un *certificat de origine EUR 1* - eliberat in baza Protocolului referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin Ordonanta de Urgenta nr.192/2001 - fata de care autoritatea vamala competenta a initiat demersurile necesare in vederea elucidarii suspiciunilor privind autenticitatea acestuia.

In conditiile in care au fost constatate nereguli de natura celor enuntate anterior, incidente sunt dispozitiile art.31 si art.32 ale acestor norme juridice, care prevad urmatoarele:

„ART. 31

*Asistenta reciproca*

1. *Autoritatile vamale ale statelor membre ale Comunitatii si ale Romaniei isi comunica reciproc, prin intermediul Comisiei Comunitatii Europene, specimenele de stampile folosite de unitatile lor vamale pentru eliberarea certificatelor de circulatie a marfurilor EUR 1, precum si adresele autoritatilor vamale competente pentru verificarea acestor certificate si a declaratiilor pe factura.*

2. *Pentru a asigura aplicarea corespunzatoare a prevederilor acestui protocol, Comunitatea si Romania isi vor acorda reciproc asistenta, prin intermediul administratiilor vamale competente, la verificarea autenticitatii certificatelor de circulatie a marfurilor EUR 1 sau a declaratiilor pe factura si a corectitudinii informatiilor furnizate in aceste documente.*

ART. 32

*Verificarea dovezilor de origine*

1. *Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de cate ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni intemeiate in legatura cu autenticitatea*

acestor documente, caracterul original al produselor in cauza sau cu indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol.

2. In vederea aplicarii prevederilor paragrafului 1, autoritatile vamale ale tarii importatoare returneaza certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 si factura, daca a fost prezentata, declaratia pe factura sau o copie de pe documente autoritatilor vamale ale tarii exportatoare, indicand, daca este cazul, motivele de fond si de forma care justifica o ancheta. Orice documente sau informatii obtinute, care sugereaza ca informatiile furnizate referitoare la dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovada a cererii de verificare.

3. Verificarea este efectuata de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare. In acest scop ele au dreptul sa ceara orice dovada si sa realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzator.

4. Daca autoritatile vamale ale tarii importatoare hotarasc suspendarea acordarii regimului preferential pentru produsele in cauza in asteptarea rezultatelor verificarii, ele acorda liberul de vama importatorului pentru aceste produse, sub rezerva masurilor de prevedere apreciate ca necesare.

5. Autoritatile vamale care solicita verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificarii cat mai curand posibil. Aceste rezultate trebuie sa indice cu claritate daca documentele sunt autentice si daca produsele in cauza pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, din Romania sau din una din tarile la care se face referire la art. 3 si 4 si daca indeplinesc celelalte conditii stipulate in acest protocol.

6. In cazul unor suspiciuni intemeiate, daca in termen de 10 luni de la data cererii de control a posteriori nu se primeste un raspuns sau daca raspunsul nu contine date suficiente pentru determinarea autenticitatii documentului in cauza sau a originii reale a produsului, autoritatile vamale care solicita verificarea pot refuza acordarea preferintelor, cu exceptia imprejurarilor exceptionale. [TITLUL VI - METODE DE COOPERARE ADMINISTRATIVA]

Intrucat organul vamal a retras regimul vamal favorabil, obiectand asupra autenticitatii documentului ce atesta originea marfurilor si inteprinzand demersurile necesare in acest sens, pana la obtinerea rezultatelor verificarii, contestatorul a solicitat - si a obtinut prin solutia de suspendare data - timpul material necesar in vederea initierii propriilor demersuri in acest sens. Astfel, organul de revizuire a apreciat ca pot fi intrunite conditiile unei evaluari cat mai exacte a punctelor de vedere aduse in sustinere de catre parti.

Drept urmare, contestatoarei i s-a pus in vedere asupra faptului ca obligatia asumata este necesar a fi dusa la indeplinire in launtrul termenului legal stabilit - ...2005 -.

Avand in vedere considerentele exprimate, cat si faptul ca autorul contestatiei nu a depus documente in sustinere, potrivit angajamentelor asumate, acesta nu probeaza sustinerile care au stat la baza acceptarii propunerii de suspendare a solutionarii cauzei, astfel ca solicitarile petentei urmeaza sa fie respinse ca nesustinite cu documente.

Asa fiind, organul de revizuire a apreciat ca documentele pentru care contestatoarea afirma ca v-a intreprinde demersurile necesare, fara insa a respecta termenul legal privind obtinerea si depunerea la dosarul cauzei, nu au fost create conditiile unei evaluari exacte a punctelor de vedere aduse in sustinere, dispozitiile legale in materie obligand la o decizie bazata pe motivatii solide, care sa demonstreze faptul ca solutia pronuntata a avut la baza convingerea formata pe analiza sustinerilor partilor si a documentelor existente la dosarul cauzei, in concordanta cu prevederilor legale in domeniu.

In solutia ce urmeaza a fi data, s-a avut in vedere si faptul ca Certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 aflat in litigiu a fost emis „a posteriori”, fara ca - din documentele anexate la dosarul cauzei - sa rezulte intrunirea conditiilor exceptionale, asa cum sunt reglementate in art.18 din protocolul citat anterior:

„Certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 eliberat "a posteriori"

1. Prin derogare de la prevederile art. 17 paragraful 7, un certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 poate fi eliberat, in mod exceptional, dupa exportul produselor la care se refera, daca:

a) nu a fost eliberat in momentul exportului din cauza unor erori, omisiuni involuntare sau circumstante speciale;

sau

b) se demonstreaza autoritatilor vamale ca a fost eliberat un certificat de circulatie a marfurilor EUR 1, dar nu a fost acceptat la import din motive tehnice.

2. Pentru punerea in aplicare a prevederilor paragrafului 1, exportatorul trebuie sa indice in cererea sa locul si data exportului produselor la care se refera certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1, precum si motivul solicitarii sale.

3. Autoritatile vamale pot elibera un certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 "a posteriori" numai dupa verificarea concordantei dintre informatiile furnizate in cererea exportatorului si cele din dosarul corespunzator.

4. Certificatele de circulatie a marfurilor EUR 1 eliberate "a posteriori" trebuie sa fie vizate cu una dintre urmatoarele expresii:(...)

5. Mentiunea la care se face referire la paragraful 4 se trece in caseta "Observatii" a certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1.

Este de retinut si faptul ca, demersurile organului de revizuire - pe parcursul solutionarii cererii - au avut in vedere respectarea dispozitiilor legale in materie de solutionare si incadrare in anumite constrangeri, in limitele carora se manifesta competenta de solutionare, si anume:

- prevederile art.175 al.(1) ale OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu privire la continutul contestatiei, si anume ca aceasta trebuie sa cuprinda atat motivele de fapt si de drept cat si dovezile pe care se intemeiaza cererea;

- prevederile art.181 al.(1) si (4) ale Codului de procedura fiscala, republicata, care obliga la solutionarea cererii strict in raport cu sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea, de documentele existente la dosarul cauzei si numai in limitele sesizarii, in conditiile in care contestatorul poate depune probe noi in sustinerea cauzei.

Referitor la punctul de vedere al autoritatii vamale, potrivit caruia nu a fost respectata conditia cu privire la completarea certificatului de origine, in sensul ca acesta a fost completat cu caractere de mana - desi constatarea nu are sustinere legala, venind in contradictie cu dispozitiile art.17 al.(2) din *protocolul* ratificat prin OUG nr.192/2001 - situatia nu poate sa influenteze fondul cauzei aflate in litigiu.

\*

Avand in vedere considerentele de *fapt* si de *drept* aratate, in temeiul HG nr.1574/2003 privind organizarea si functionarea Ministerului Finantelor Publice si a Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, a Codului de procedura fiscala adoptat prin OG nr.92/2003, republicata, directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului ...,

#### **DECIDE :**

Art. 1. Se respinge ca nesustinuta cu documente contestatia formulata de catre ... din mun. ... pentru taxa vamala stabilita in sarcina sa in cuantum de ... lei.

Art. 2. Prezenta decizie poate fi atacata la instanta de contencios administrativ competenta, in termen de 30 de zile.

Art. 3. Decizia a fost redactata in 4 (patru) exemplare, egal valabile, comunicata celor interesati .

Art. 4. Biroul de solutionare a contestatiilor va duce la indeplinire prevederile prezentei decizii.

Director executiv,