



DECIZIA NR. 501 DIN 19.12.2008

Privind solutionarea contestatiei formulata de SC X SRL Onesti impotriva deciziei de impunere nr.... emisa de Activitatea de inspectie fiscala Bacau

Directia generala a finantelor publice a judetului Bacau a primit spre solutionare de la Activitatea de inspectie fiscala Bacau cu adresa nr...., inregistrata la institutia noastra sub nr...., contestatia formulata de SC X SRL impotriva deciziei de impunere nr.....

Suma contestata este ... lei si reprezinta:

- ... lei- impozit pe profit;
- ... lei- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- ...lei- impozit venit microintreprinderi ;
- ...lei- majorari de intarziere aferente impozitului pe venitul microintreprinderilor.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.207 alin (1) din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala.

In indeplinirea regulilor procedurale contestatia poarta semnatura reprezentantului legal al SC X SRL, administratorul F. P., semnatura acestuia fiind insotita de ștampila societatii.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I.Prin contestatia formulata petenta arata ca in cuprinsul cap. III-Impozit pe profit din raportul de inspectie fiscala s-a stabilit suplimentar la control o diferenta de ... lei, iar in anexa nr.5, s-a calculat un total de majorari de intarziere si penalitati in suma de ... lei.Ambele sume investite cu formula executorie sunt eronate pentru urmatoarele motive:

-dispozitiile HG 1513/2002, HG 67/2004 si HG 784/2005 cat si Codul de procedura fiscala stabilesc strict si fara tagada valori de calcul a majorarilor de intarziere de 0,06% si 0,05%. Ori, din orice calcul efectuat si inregistrat in anexa nr.5 rezulta diferente foarte mari prin aplicarea eronata a acestor cote. Sunt exemplificate urmatoarele situatii:

a) trim. II 2004-pentru un impozit stabilit la control in suma de ... RON, in perioada 25.07.2004-25.10.2004 prin aplicarea corecta a cotei de calcul a majorarilor rezulta ... RON (... RON * 0,06% * 92 zile) in comparatie cu suma inregistrata in anexa nr.5 de ... RON.

b) trim. III 2004-pentru un impozit stabilit la control in suma de ... RON, in perioada 26.10.2004-25.01.2005 prin aplicarea corecta a cotei de calcul a majorarilor rezulta ... RON (... RON * 0,06% * 91 zile) in comparatie cu suma inregistrata in anexa nr.5 de ... RON.

c) trim. IV 2004-pentru un impozit stabilit la control in suma de ... RON, in perioada 26.01.2005-25.09.2008 prin aplicarea corecta a cotei de calcul a majorarilor de 0,06%, 0,05% si 0,1% rezulta ... RON in comparatie cu suma inregistrata in anexa nr.5 de ... RON.

Astfel, sumele inregistrate in anexa nr.5 sunt eronate, depasind cu peste ... RON realitatea de calcul, fata de cele mentionate de catre organul de control.

La pct.5), pagina 9 din raportul de inspectie fiscala se face referire la calculul unui impozit suplimentar de ... lei din care ... lei aferent anului 2004 si ... lei aferent anului 2005 fara ca aceasta suma sa reiasa si din sumele inregistrate in anexa nr.4 asa cum ar trebui. Intrucat nu pot fi interpretate corect si independent de orice presupunere, sumele inregistrate in anexa nr.4 ridica semne de intrebare fata de corectitudinea acestora, avand totodata implicatii si in anexa nr.5 de calcul a majorarilor de intarziere.

In anexa nr.4, pozitia 10, aferenta trim. I 2006 nu s-a tinut cont de suma platita de societate respectiv ... RON, prin ordinele de plata 1 si 2 din 28.03.2006.

In anexa nr.4, pozitia 14, aferenta trim. I 2007 nu s-a tinut cont de suma platita de societate de ... RON, prin ordinul de plata 2 din 27.03.2007.

De asemenea, sustine petenta la pct.3, Consecinte, referitoare la Impozitul pe profit, (pag.6 din raportul de inspectie fiscala), se arata ca pentru perioada 01.01.2007-30.06.2008 s-a procedat la majorarea profitului impozabil cu suma de ... lei, suma care nu poate fi determinata din nici o anexa, parte integranta din raportul de inspectie fiscala. Astfel, din insumarea diferentelor inregistrate in anexa nr.6- ... lei si anexa nr.7- ... lei, nu poate rezulta suma mai sus contestata de ... lei.

In plus, la acelasi pct.3, Consecinte, referitoare la Impozitul pe profit, (pag.6 din raportul de inspectie fiscala), se arata ca pentru diferenta de impozit calculata suplimentar de ... lei, s-au calculat majorari de intarziere de ... lei.

In sensul celor inregistrate in raportul de inspectie fiscala petenta arata ca lipsa unei claritati in exprimare si expunere a datelor din anexele la RIF, fara a fi

explicate, o determina sa nu fie de acord atat cu sumele amintite cat si cu calculul accesoriilor.

Petenta, prezinta si un aspect de forma in ceea ce priveste raportul de inspectie fiscala, in sensul ca in cap.I, sunt mentionati ca facand parte din echipa de control un numar de trei inspectori fiscali. Raportul de inspectie fiscala si anexele la acesta sunt semnate doar de doi inspectori ceea ce face ca, in opinia petentei, acest document sa nu fie unul oficial, iar conform art.46 din Codul de procedura fiscala raportul de inspectie fiscala cat si dispozitiile luate in baza acestuia sunt nule.

II. Prin raportul de inspectie fiscala nr...., la cap.III Constatari fiscale, pct.III.2, **Impozitul pe profit**, se arata urmatoarele:

Perioada verificata este 01.01.2004-30.06.2008.

Pe total perioada a fost stabilita o diferenta suplimentara privind impozitul pe profit in suma totala de ... lei, astfel:

- In perioada 01.01.2004-30.06.2008, societatea a constituit un impozit pe profit in suma de ... lei si a declarat la organul fiscal pentru aceeasi perioada un impozit pe profit in suma de ... lei, rezultand o **diferenta de impozit pe profit constituit si nedeclarat** in suma de ... lei.

- In perioada mai 2004-august 2005, societatea a inregistrat in evidenta contabila **achizitii de combustibil** in valoare totala de ... lei (anexa nr.8) avand la baza bonuri fiscale emise de aparate de marcat care nu contin elemente de identificare a beneficiarului (denumire, cod fiscal, nr. mijloc de transport), deci nu au calitatea de document justificativ conform art.21, alin.(4), lit.f) din Legea nr.571/2003;

Organul de inspectie fiscala a procedat la majorarea bazei impozabile a impozitului pe profit cu suma de ... lei, calculand astfel un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei.

Cu privire la acest aspect au fost solicitate explicatii scrise administratorului societatii, iar raspunsul dat a fost: "nu am cunoscut legislatia in vigoare". Acest raspuns nu a fost insusit de organele de inspectie fiscala.

- Societatea a fost inregistrata din oficiu ca platitoare de TVA incepand cu data de 01.07.2008, pe baza cifrei de afaceri inregistrata in bilantul contabil intocmit la 31.12.2007 depus la organul fiscal teritorial sub nr..... In bilantul contabil si in balanta de verificare intocmita si depuse la organul fiscal teritorial la 31.12.2007, contribuabilul a inregistrat o cifra de afaceri in suma de ... lei.

In balanta de verificare aferenta lunii decembrie 2007, existenta la societate, precum si din fisa contului 411 "clienti", cifra de afaceri inregistrata in aceasta era in suma de ... lei.

Diferenta dintre cifra de afaceri declarata prin bilantul contabil intocmit la 31.12.2007 si cifra de afaceri inscrisa in balanta de verificare intocmita la 31.12.2007 din evidenta contabila, a condus la verificarea si centralizarea de catre organul de inspectie fiscala a facturilor emise in 2007 puse la dispozitia organului de control, din insumarea acestora rezultand venituri in suma de ... lei.

In perioada 01.01.2008-30.06.2008, societatea a inregistrat in balanta de verificare intocmita la 30.06.2008, venituri totale in suma de ... lei, iar din situatia centralizatoare a facturilor emise pentru perioada 01.01.2008-30.06.2008, intocmita de organul de inspectie fiscala au rezultat venituri in suma de ... lei, rezultand o diferenta de venituri realizate si neinregistrate pentru perioada de 01.01.2008-30.06.2008 in suma de ... lei.

Prin neinregistrarea acestor venituri au fost denaturate sumele declarate prin bilantul aferent anului 2007 si prin raportarea aferenta trimestrului I 2008, fiind diminuata si baza de calcul pentru impozitul pe profit. Astfel, a fost solicitata administratorului societatii o nota explicativa, prin care sa fie precizate cauzele care au condus la declararea prin bilantul contabil incheiat la data de 31.12.2007 a unei cifre de afaceri alta decat cea inregistrata in balanta de verificare intocmita la data de 31.12.2007, precum si motivul pentru care nu au fost inregistrate in evidenta contabila toate facturile emise in perioada 01.01.2007-30.06.2008.

In consecinta, organul de inspectie fiscala a procedat la majorarea profitului impozabil cu suma de ... lei, iar prin aplicarea cotei de 16% prevazuta de art.17 din Legea nr.571/2003 a rezultat o diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei.

▪ In ceea ce priveste **modul de gestionare a formularelor cu regim special**, societatea a incalcat prevederile legale, in sensul ca nu pentru toate facturile anulate s-au regasit toate cele trei exemplare la carnetul din care fac parte(anexele nr.6 si 7).

In consecinta, organul de inspectie fiscala a procedat la estimarea veniturilor, conform prevederilor art.67, alin.(1) din OG nr.92/2003, pe baza facturilor emise de contribuabil in anul 2007, care fac parte din carnetul ...-..., astfel:

Pentru facturile ...-... care nu s-au regasit in topul din care fac parte, baza de impunere aferenta facturilor neprezentate la control s-a calculat prin estimare dupa cum urmeaza:

- valoare facturi emise din topul de facturi ...-...=... lei;
- media valorii/factura emisa: ... lei:46 facturi=... lei/factura;
- numar facturi lipsa= 4 facturi;
- valoarea bazei de impunere estimate= ... lei*4 facturi=... lei;
- diferenta suplimentara impozit pe profit= ... lei*16%=... lei.

▪ De asemenea, in perioada verificata societatea a inregistrat in evidenta contabila **cheltuieli in favoarea asociatului**, astfel:

-in luna octombrie 2004 cu factura ... suma de ... RON, reprezentand scoala de soferi emisa pe numele asociatului P. F., pentru care s-a calculat o diferenta de impozit pe profit in suma de ... **RON**;

-in luna octombrie 2005, factura fiscala nr.... emisa de SC Q SRL in suma de ... lei, reprezentand termopane si in luna martie 2007 suma de ... lei, cu factura fiscala nr.... reprezentand materiale de natura amenajarilor, pentru care s-a stabilit o diferenta de impozit pe profit in suma de ... **lei**.

Intrucat societatea nu detine in patrimoniul spatii si nici imobilizari in curs au fost solicitate administratorului societatii explicatii scrise, iar raspunsul dat a fost:”au fost folosite la sediul social, proprietatea asociatului”.

▪ Societatea a inregistrat in evidenta contabila a lunii iunie 2004 achizitii de bunuri de pe bonuri fiscale emise de aparate de marcat, altele decat combustibili, in valoare totala de ... RON.

Pentru baza impozabila stabilita suplimentar in suma de ... RON, pentru incalcarea prevederilor art.21, pct.4, lit.f) din Legea nr.571/2003, s-a calculat o diferenta de impozit pe profit in suma de ... **RON**.

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar, organul de inspectie fiscala a calculat majorari de intarziere potrivit art.119-120 din OG nr.92/2003, in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei, calculate conform art.121 din OG nr.92/2003 pana la data de 31.12.2005.

La cap.III Constatari fiscale, pct.III.2, **Impozitul pe veniturile microintreprinderilor**, se arata urmatoarele:

Perioada verificata pentru acest tip de impozit a fost 01.01.2003-31.12.2003.

Impozitul pe venitul microintreprinderilor inregistrat in evidenta contabila in anul 2003 este in suma de ... RON, egal cu cel constatat de organul de control iar cel declarat si inregistrat in fisa sintetica pe platitor din evidenta organului teritorial competent este in suma de ... RON rezultand o diferenta de impozit pe venit microintreprindere constituit si nedeclarat in suma de ... RON.

Pentru neplata la termen a diferentei de impozit pe veniturile microintreprinderilor organul de inspectie fiscala a calculat majorari de intarziere potrivit prevederilor art.115, 116 si 120 din OG nr.92/2003 in suma de ... RON si penalitati de intarziere in suma de ... RON, potrivit art.121 din OG nr.92/2003, calculate pana la data de 31.12.2005.

Obligatiile fiscale stabilite prin raportul de inspectie fiscala nr.... au fost impuse prin decizia de impunere nr.....

III.Luand in considerare sustinerile petentei, constatarile organului de control precum si actele normative aplicabile spetei in cauza retinem:

SC X SRL are sediul social in Onesti, strada..., nr...., are cod de inregistrare fiscala RO..., este inregistrata in scopuri de TVA de la data de 01.07.2008 conform certificatului de inregistrare in scopuri de TVA seria B nr.... eliberat de catre DGFP Bacau, este inmatriculata la ORC Bacau sub nr.J/04/.../..., si are ca obiect principal de activitate: hoteluri (cod CAEN 5510) iar in perioada analizata a desfasurat activitate de ”reparatii articole personale”(cod CAEN 5274 pana la 31.12.2007) si ”repararea echipamentelor de comunicatii”(cod CAEN 9512 incepand cu data de 01.01.2008), etc.

Verificarea fiscala generala a avut ca obiectiv verificarea realitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabil, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, verificarea sau stabilirea dupa caz, a bazelor de impunere, precum si stabilirea diferentelor obligatiilor de plata si a accesoriilor aferente acestora, sanctionarea potrivit legii a faptelor constatate si dispunerea de masuri pentru prevenirea si combaterea abaterilor de la prevederile legislatiei fiscale si contabile.

1.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca SC X SRL datoreaza bugetului de stat suma de ... lei reprezentand impozit pe profit calculat suplimentar, ... lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, ... lei reprezentand impozit venit microintreprinderi si ... lei majorari de intarziere aferente impozitului pe venitul microintreprinderilor.

In fapt,

Prin contestatia formulata petenta arata ca nu datoreaza in totalitate bugetului de stat sumele inscrise in decizia de impunere nr...., referitoare la impozitul pe profit, respectiv ... lei, precum si majorarile de intarziere si penalitatile aferente in suma de ... lei, intrucat prevederile legale stabilesc strict si fara tagada valori de calcul a majorarilor de intarziere de 0,06% si 0,05%. Ori, din orice calcul efectuat si inregistrat in anexa nr.5 diferentele depasesc cu peste ... RON realitatea de calcul.

In drept,

Luand in considerare punctul de vedere al petentei, constatările organului de inspectie fiscala precum si documentele anexate la dosarul cauzei, constatam urmatoarele:

1.A. Referitor la impozitul pe profit

1.Referitor la primul aspect sesizat de petenta, respectiv acela ca in trim. II 2004-pentru un impozit stabilit la control in suma de ... RON, in perioada 25.07.2004-25.10.2004 prin aplicarea corecta a cotei de calcul conform prevederilor a majorarilor rezulta ... RON(... RON *0,06%*92 zile) in comparatie cu suma inscrisa in anexa nr.5 la raportul de inspectie fiscala de ... RON, prin anexa la referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei privind recalcularea majorarilor de intarziere pentru diferentele de impozit stabilite suplimentar pentru perioada 26.07.2004-25.10.2004, organul de inspectie fiscala a recalculat o valoare a majorarilor de intarziere in suma de ... RON fata de ... RON stabilita prin anexa nr.5 la raportul de inspectie fiscala, prin aplicarea prevederilor art. 115, alin(5) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala si ale art.1 din HG nr.67/2004 privind stabilirea nivelului dobanzii datorate pentru neachitarea la termenul de scadenta a obligatiilor de plata si pe perioada pentru care au fost acordate inlesniri la plata, rezultand astfel o **diferenta acceptata in suma de ... RON.**

Art.115, alin(5) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

„Nivelul dobanzii se stabileste prin hotarare a Guvernului, la propunerea Ministerului Finantelor Publice, corelat cu nivelul dobanzii de referinta a Bancii Nationale a Romaniei, o data pe an, in luna decembrie, pentru anul urmator, sau in cursul anului, daca aceasta se modifica cu peste 5 puncte procentuale.”

Art.1 din HG nr.67/2004 privind stabilirea nivelului dobanzii datorate pentru neachitarea la termenul de scadenta a obligatiilor de plata si pe perioada pentru care au fost acordate inlesniri la plata:

”Nivelul dobanzii datorate pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitori a obligatiilor de plata reprezentand impozite, taxe si alte contributii, precum si pe perioada pentru care au fost acordate inlesniri la plata este de 0,06% pentru fiecare zi de intarziere sau zi calendaristica, dupa caz.”

2.Referitor la al doilea aspect sesizat de petenta, respectiv acela ca in trim. III 2004-pentru un impozit stabilit la control in suma de ... RON, in perioada 26.10.2004-25.01.2005 prin aplicarea corecta a cotei de calcul a majorarilor rezulta ... RON(... RON *0,06%*91 zile) in comparatie cu suma inscrisa in anexa nr.5 de ... RON, deasemenea prin anexa la referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei privind recalcularea majorarilor de intarziere pentru diferentele de impozit stabilite suplimentar pentru perioada 26.10.2004-25.01.2005, organul de inspectie fiscala a recalculat o valoare a

majorarilor de intarziere pentru diferenta aferenta trim. III 2004 (... RON) in suma de ... RON fata de ... RON stabilita prin anexa nr.5 la raportul de inspectie fiscala, prin aplicarea prevederilor art. 115, alin(5) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala si ale art.1 din HG nr.67/2004 privind stabilirea nivelului dobanzii datorate pentru neachitarea la termenul de scadenta a obligatiilor de plata si pe perioada pentru care au fost acordate inlesniri la plata, rezultand astfel o **diferenta acceptata in suma de ... RON.**

3.Referitor la al treilea aspect sesizat de petenta, respectiv acela ca in trim. IV 2004-pentru un impozit stabilit la control in suma de ... RON, in perioada 26.01.2005-25.09.2008 prin aplicarea corecta a cotei de calcul a majorarilor de 0,06%, 0,05% si 0,1% rezulta ... RON in comparatie cu suma inregistrata in anexa nr.5 de ... RON.

Prin anexa la referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei privind recalcularea majorarilor de intarziere pentru diferentele de impozit stabilite suplimentar pentru trimestrul IV 2004, organul de inspectie fiscala a recalculat o valoare a majorarilor de intarziere in suma de ... RON fata de ... RON stabilita prin anexa nr.5 la raportul de inspectie fiscala, prin aplicarea prevederilor art. 120, alin(7) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, ale art.1 din HG nr.67/2004 si HG 1513/2002 privind stabilirea nivelului dobanzii datorate pentru neachitarea la termenul de scadenta a obligatiilor de plata si pe perioada pentru care au fost acordate inlesniri la plata, rezultand astfel o **diferenta acceptata in suma de ... RON.**

Tot prin situatia privind recalcularea majorarilor de intarziere pentru diferentele de impozit stabilite suplimentar pentru perioada 26.07.2004-25.09.2008, in anexa la referatul cu propuneri de solutionare, organul de inspectie fiscala a recalculat majorarile de intarziere aferente debitului suplimentar din trim. II 2005(... RON), rezultand un quantum al acestora de ... RON fata de ... RON calculate prin anexa nr.5 la raportul de inspectie fiscala, rezultand astfel o **diferenta acceptata in suma de ... RON.**

De asemenea, cu privire la calculul majorarilor de intarziere, organul de inspectie fiscala a recalculat majorarile de intarziere aferente debitului suplimentar din trim. III 2005(... RON), rezultand un quantum al acestora de ... RON fata de ... RON calculate prin anexa nr.5 la raportul de inspectie fiscala, rezultand astfel o **diferenta acceptata in suma de ... RON.**

In consecinta prin recalcularea majorarilor de intarziere aferente diferentelor suplimentare pentru perioada 26.07.2004-25.09.2008, a rezultat o diferenta de ... **RON** intre sumele calculate prin anexa 5 si cele calculate prin situatia privind recalcularea majorarilor de intarziere pentru diferentele de impozit stabilite suplimentar pentru perioada 26.07.2004-25.09.2008, (...**RON+... RON+... RON+... RON+... RON**).

Pentru considerentele mai sus prezentate, si in conformitate cu prevederile art.216 din OG nr.92/2003, **Solutii asupra contestatiei**, conform carora:

„(1) Prin decizie contestatia va putea fi admisa, in totalitate sau in parte, ori respinsa.”

urmeaza sa se admita contestatia pentru suma de ... RON reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar.

✓ Referitor la afirmatia petentei in sensul ca la pct.5), pagina 9 din raportul de inspectie fiscala se face referire la calculul unui impozit suplimentar de ... lei din care ... lei aferent anului 2004 si ... lei aferent anului 2005 fara ca aceasta suma sa reiasa si din sumele inscrise in anexa nr.4 asa cum ar trebui, precizam urmatoarele:

-suma de ... RON reprezinta impozit pe profit suplimentar aferent anului 2004-parte integranta a impozitului pe profit stabilit suplimentar pentru anul 2004 in suma de ... RON-, care este in scris in anexa nr.4, si are la baza cheltuieli nedeductibile in suma de ... RON, conform art.21, alin.(4), lit.f) din Legea nr.571/2003, inregistrate in baza facturii nr. ... emisa pe numele asociatului P. F., reprezentand contravaloare cursuri scoala de soferi, si a caror nedeductibilitate nu a fost contestata.

-suma de ... RON reprezinta impozit pe profit suplimentar aferent anilor 2005 si 2007, respectiv ... RON aferent anului 2005 si ... RON aferent anului 2007.

Impozitul pe profit in suma de ... RON, are la baza cheltuieli nedeductibile in suma de ... RON, conform art.21, alin.(4), lit.f) din Legea nr.571/2003, inregistrate in baza facturii fiscale nr. ... emisa de SC Q SRL, reprezentand cheltuieli efectuate in favoarea asociatului(termopane), parte integranta din cheltuielile nedeductibile aferente anului 2005, necontestate de petenta.In aceste conditii afirmatia petentei in sensul ca aceasta suma nu reiese din sumele inscrise in anexa nr.4, este una eronata.

Impozitul pe profit in suma de ... RON are la baza cheltuieli nedeductibile in suma de ... RON, conform art.21, alin.(4), lit.f) din Legea nr.571/2003, aferente trim. I 2007-inscrise distinct in anexa nr.4- inregistrate in baza facturii fiscale nr. ...(materiale de natura amenajarilor), necontestate de petenta. Si in acest caz afirmatia petentei este una eronata.

✓ Referitor la afirmatia petentei in sensul ca in anexa nr.4, pozitia 10, aferenta trim. I 2006 nu s-a tinut cont de suma platita de societate respectiv ... RON, prin ordinele de plata 1 si 2 din 28.03.2006, iar la pozitia 14, aferenta

trim. I 2007 nu s-a tinut cont de suma platita de societate de ... RON, prin ordinul de plata 2 din 27.03.2007, aratam urmatoarele:

In ceea ce priveste debitele declarate si platile efectuate, societatea a fost instiintata prin avizul de inspectie fiscala nr...., luat la cunostinta de administratorul societatii, ca in termen de 5 zile de la primirea avizului, sa se prezinte la compartimentul cu atributii de evidenta pe platitor din cadrul organului fiscal, pentru remedierea eventualelor erori din evidenta fiscala.

Din fisa pe platitor editata la data de 23.09.2008 societatea nu figureaza cu plati efectuate in plus care sa diminueze obligatiile stabilite suplimentar.

In acest sens, Conform art. 94 din OG nr. 92/2003 " Obiectul si functiile inspectiei fiscale":

(1)" Inspectia fiscala are ca obiect verificarea bazelor de impunere, a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabili, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata, precum si a accesoriilor aferente acestora".

In acest sens, prin adresa nr.... a Ministerului Finantelor Publice - Agentia Nationala de Administrare Fiscala, inregistrata la institutia noastra sub nr...., se precizeaza :

" In cazul in care, in urma transmiterii avizului de inspectie fiscala, contribuabilul nu procedeaza, in termenul precizat in aviz la clarificarea situatiei cuprinsa in evidenta pe platitor si nici nu depune declaratii declarative pentru sumele nedecaratate sau declarate eronat pentru perioada supusa controlului, sumele constatate de inspectia fiscala ca fiind neconforme cu cele declarate, vor fi considerate sume suplimentare stabilite de inspectia fiscala si vor fi cuprinse in constatările din Raportul de inspectie fiscala chiar daca aceste sume se regasesc inregistrate in evidenta contabila si vor emite "Decizia de impunere privind sumele suplimentare stabilite de inspectie fiscala".

In consecinta, afirmatiile petentei in acest sens, nu au suport legal si nu pot fi luate in considerare in solutionarea favorabila a cauzei.

✓ De asemenea, fata de sustinerea petentei in sensul ca la pct.3, Consecinte, referitor la Impozitul pe profit, (pag.6 din raportul de inspectie fiscala), se arata ca pentru perioada 01.01.2007-30.06.2008 s-a procedat la majorarea profitului impozabil cu suma de ... lei, suma care nu poate fi determinata din nici o anexa, parte integranta din raportul de inspectie fiscala, si in continuare se arata ca pentru aceasta suma s-a calculat o diferenta de impozit calculata suplimentar de ... lei, si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei, aratam urmatoarele:

-baza impozabila aferenta anilor 2007 si 2008 se regaseste in anexa nr.4 la raportul de inspectie fiscala, iar impozitul pe profit de ... lei este aferent unei baze impozabile de ... lei, rezulta din insumarea profitului impozabil in suma de ... lei aferent veniturilor neinregistrate si a profitului impozabil in suma de ... lei aferent veniturilor estimate ca urmare a nerespectarii prevederilor legale in legatura cu modul de gestionare a formularelor cu regim special.

Pentru aceste considerente, nici aceste afirmatii nu au suport legal si nu pot fi luate in considerare in solutionarea favorabila a cauzei.

1.B.Referitor la impozitul pe venitul microintreprinderilor

Perioada verificata pentru acest tip de impozit a fost 01.01.2003-31.12.2003.

Pentru acest tip de impozit organul de inspectie fiscala a stabilit o diferenta de ... lei intre impozitul pe venitul microintreprinderilor inregistrat in evidenta contabila in anul 2003 (... RON) si cel declarat si in scris in fisa sintetica pe platitor din evidenta organului teritorial competent (... RON).

La stabilirea de catre organul de inspectie fiscala a sumei de ... RON drept debit suplimentar s-au avut in vedere prevederile art.94 din OG nr. 92/2003 precum si precizarile Ministerului Finantelor Publice - Agentia Nationala de Administrare Fiscala transmise prin adresa nr....., inregistrata la institutia noastra sub nr.....

Pentru neplata la termen a diferentei de impozit pe veniturile microintreprinderilor, in mod legal organul de inspectie fiscala a calculat majorari de intarziere potrivit prevederilor art.115, 116 si 120 din OG nr.92/2003 in suma de ... RON si penalitati de intarziere in suma de ... RON, potrivit art.121 din OG nr.92/2003, pana la data de 31.12.2005.

Din analiza continutului contestatiei petentei rezulta faptul ca acest tip de impozit a fost contestat doar ca suma, fara a fi aduse argumente in sustinerea cauzei.

In acest sens, la pct. 12.1, lit.b) din OMFP nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata se arata:

”Contestatia poate fi respinsa ca:

b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii;”

In ceea ce priveste afirmatia petentei in sensul ca in raportul de inspectie fiscala, sunt mentionati ca facand parte din echipa de control un numar de trei inspectori fiscali iar raportul de inspectie fiscala si anexele la acesta sunt

semnate doar de doi inspectori ceea ce face ca, in opinia petentei, acest document sa nu fie unul oficial, aratam urmatoarele:

Prin decizia de indreptarea erorilor materiale, nr.... emisa de organul de inspectie fiscala in baza prevederilor art.48 din OG nr.92/2003, republicata, conform carora:

„Organul fiscal poate indrepta erorile materiale din cuprinsul actului administrativ fiscal, din oficiu sau la cererea contribuabilului. Actul administrativ corectat se va comunica contribuabilului, potrivit legii.”

acesta a procedat la corectarea erorii de a fi inscris in preambulul raportului de inspectie fiscala nr.... numele inspectorului fiscal T. C., acesta nefacand parte din echipa de control asa cum rezulta din continutul acestei decizii precum si din cuprinsul ordinului de serviciu nr....

Astfel, afirmatia petentei in sensul ca dispozitiile luate in baza acestuia sunt nule, nu are baza legala si in consecinta nu pot fi luate in considerare in solutionarea favorabila a cauzei.

In baza situatiei mai sus prezentata, si in temeiul art. 115, alin(5), art.119,120, alin.(7),206, 217 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala si ale art.1 din HG nr.67/2004 si HG 1513/2002 privind stabilirea nivelului dobanzii datorate pentru neachitarea la termenul de scadenta a obligatiilor de plata si pe perioada pentru care au fost acordate inlesniri la plata, pct. 12.1, lit.b) si pct.13 din OMFP nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

1.Admiterea contestatiei formulata de SC X SRL pentru suma de ... lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar.

2.Respingerea contestatiei formulata de SC X SRL ca fiind neintemeiata pentru suma de ... lei reprezentand:

-... lei- impozit pe profit

-... lei- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

3.Respingerea contestatiei formulata de SC X SRL ca fiind nemotivata pentru suma de ... lei reprezentand:

- ... lei- impozit venit microintreprinderi ;
- ...lei- majorari de intarziere aferente impozitului pe venitul microintreprinderilor.

Prezenta decizie poate fi contestata la Tribunalul Bacau, conform procedurii legale, in termen de sase luni de la comunicare.

Director Executiv,

Mircea Muntean

Avizat

Biroul Juridic si Contencios

Nicolae Sicoe