



## Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila  
Tel: +0239619900,  
Fax: +0239619992  
e-mail:  
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

### DECIZIA Nr.468

din data de \_\_\_\_\_.2009

privind soluționarea contestației formulată de **X, prin avocat Y,**  
înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr.\_\_\_\_.2009

Ministerul Finanțelor Publice, Agenția Națională de Administrare Fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila - Serviciul Soluținare Contestații a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila prin adresa nr.\_\_\_\_.2009, înregistrată sub nr.\_\_\_\_.2009, asupra contestației formulată de X prin av. Y, împotriva Deciziei nr.\_\_\_\_.2009 de calcul al taxei pe poluare pentru autovehiculele emise de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila.

X cu domiciliul în Județul Brăila, comuna \_\_, sat \_\_, str.\_\_\_\_ nr.\_\_\_\_ și CNP nr.\_\_\_\_, a desemnat pe Y, prin împuternicirea avocațială nr.\_\_\_\_.2009, emisă în baza contractului de asistență juridică nr.\_\_\_\_.2009, să redacteze contestația, să o asiste și să o reprezinte în fața D.G.F.P. Brăila.

**Obiectul contestației** privește solicitarea contestatoarei de "desființarea deciziei" nr.\_\_\_\_.2009 pentru suma de **\_\_lei** reprezentând taxă pe poluare pentru autovehicule.

Având în vedere faptul că împuternicirea avocațială depusă la dosarul cauzei nu îndeplinește condițiile legale prevăzute de art.206 alin.(1) lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborate cu art.3 lit.d) din Legea nr.51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, și cu prevederile anexei II din Statutul profesiei de avocat din 13.01.2005, în sensul că este semnată doar de avocat Y, D.G.F.P. Județul Brăila a solicitat contestatoarei, prin adresa nr.\_\_\_\_.2009, ca în termen de cinci zile de la primirea adresei, să depună la dosarul cauzei împuternicirea avocațială semnată atât de client cât și de persoana împuternicită, sau contractul de asistență juridică nr.\_\_\_\_.2009.

Adresa nr.\_\_\_\_.2009 a fost transmisă X cu scrisoarea recomandată nr.\_\_\_\_.2009, confirmată de primire în data de \_\_\_\_\_.2009.

Menționăm că până la data emiterii prezentei decizii de soluținare a contestației, X nu a răspuns solicitării D.G.F.P. Județul Brăila.

Astfel, se constată că, în speță, sunt întrunite doar condițiile prevăzute de art.205 alin.(1), art.207 alin.(1), precum și ale art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare.

D.G.F.P. Județul Brăila înainte de a analiza pe fond contestația este obligată să verifice primordialitatea soluționării excepțiilor față de orice dezbateri a fondului cauzei.

Analizând calitatea de împuternicit a contestatoarei, **cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Județul Brăila se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, în condițiile în care aceasta a fost semnată de avocat Y, fără a face dovada calității de împuternicit a X.**

**În fapt**, în data de \_2009 Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila a emis pentru X, ca urmare a cererii nr.\_2009, Decizia nr.\_2009 de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule, prin care s-a stabilit în sarcina persoanei fizice o taxă pe poluare în sumă de \_ lei.

Împotriva acestei decizii X a formulat contestație prin avocat Y, aceasta fiind depusă la Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila în data de \_2009, sub nr.\_

D.G.F.P. Județul Brăila, procedând la verificarea îndeplinirii condițiilor de procedură instituite prin art.206 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, a constatat că la dosarul cauzei a fost depusă, în original, împuternicirea avocațială semnată doar de avocat Y, fără ca aceasta să fie semnată și de client.

**În drept**, cauza își găsește soluționarea în prevederile art.206 alin. (1) lit.e), art.213 alin.(5) și art.217 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează:

**“ARTICOLUL 206**

***Forma și conținutul contestației***

***(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:***

...

***e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, ...***

***Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoana fizică sau juridică, se face potrivit legii.***

...

**ARTICOLUL 213**

***Soluționarea contestației***

...

***(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.***

...

**ARTICOLUL 217**

***Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale***

***(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”***

Privind depunerea împuterniciri avocațiale, în speță sunt aplicabile prevederile art.18 alin.(1) și alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de

procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează:

**“ART. 18**  
**Împuterniciții**

*(1) În relațiile cu organul fiscal contribuabilul poate fi reprezentat printr-un împuternicit. Conținutul și limitele reprezentării sunt cele cuprinse în împuternicire sau stabilite de lege, după caz. Desemnarea unui împuternicit nu îl împiedică pe contribuabil să își îndeplinească personal obligațiile fiscale, chiar dacă nu a procedat la revocarea împuternicirii potrivit alin. (2).*

*(2) Împuternicitul este obligat să depună la organul fiscal actul de împuternicire, în original sau în copie legalizată. Revocarea împuternicirii operează față de organul fiscal de la data depunerii actului de revocare.”*

Referitor la forma împuternicirii avocațiale, în speță sunt aplicabile prevederile art.3 lit.d) din Legea nr.51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, precum:

**“ART.3**

**(1) Activitatea avocatului se realizează prin:**

““

**d) asistarea și reprezentarea persoanelor fizice sau juridice interesate în fața altor autorități publice cu posibilitatea atestării identității părților, a conținutului și a datei actelor încheiate;”**

Totodată, în speță, sunt aplicabile și prevederile anexei II din Statutul profesiei de avocat din 13.01.2005, potrivit cărora pentru împuternicirea avocațială, semnătura clientului nu este necesară în situația în care cabinetul de avocat atestă identitatea părților, a conținutului și data contractului de asistență juridică în baza căruia s-a eliberat împuternicirea.

Față de cadrul legal menționat, de actele și documentele existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Județul Brăila reține că X, a formulat contestație împotriva Deciziei nr.\_2009 de calcul a taxei pe poluare pentru autovehicule prin avocat Y, care a semnat contestația, depunând la dosarul cauzei, împuternicire avocațială semnată doar de avocat.

Având în vedere cele reținute și ținând cont de faptul că X nu a răspuns solicitării Serviciului Soluționare Contestații din adresa nr.\_2009, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, prin împuternicirea avocațială depusă la dosarul cauzei nu s-a atestat identitatea părților, conținutul și data contractului de asistență juridică în baza căruia s-a eliberat împuternicirea.

Astfel, D.G.F.P. Județul Brăila concluzionează că împuternicirea avocațială, depusă la dosarul cauzei, nu conferă dreptul legal de împuternicit avocat Y pentru X, având în vedere că nu au fost respectate prevederile legale aplicabile, motiv pentru care, în speță, era necesară semnătura clientului.

**Pe cale de consecință**, contestația formulată de X, prin avocat Y, împotriva Deciziei nr.\_2009 de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule emisă de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila, pentru suma de \_ lei, va fi **respinsă ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta**, iar contestatoarea este decazută din dreptul de a i se soluționa pe fond contestația.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.210 și art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

***DECIDE:***

**Respingerea contestației ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta**, formulată de X cu domiciliul în județul Brăila, comuna \_\_, sat \_\_, str. \_\_ nr., CNP \_\_, prin avocat Y, în contradictoriu cu Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila, împotriva Deciziei nr.\_\_2009 de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule pentru suma de \_\_ lei.

În temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare a contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în temeiul art.218 alin.(2) din același act normativ, în speță la Tribunalul Brăila, în termen de 6 luni de la data comunicării.