

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL BRAILA**

D E C I Z I A NR.81

din _____ 2006

**privind solutionarea contestatiei nr. _____ 2005 formulata de X BRAILA ,
inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr. _____ 2006**

Ministerul Finantelor Publice, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila - Serviciul colectare executare silita persoane juridice prin adresa nr. _____ 2006, inregistrata sub nr. _____ 2006, asupra contestatiei nr. _____ 2005, formulata de X BRAILA.

X BRAILA are sediul in Braila, str. _____ nr. __, are CUI R _____ si cont de disponibilitati banesti deschis la Trezoreria Braila nr. _____.

Contestatia este semnata de reprezentantul legal, respectiv de d-l _____, director, si poarta stampila , in original.

Obiectul contestatiei priveste suma totala de _____ lei RON reprezentand obligatii de plata accesorii aferente impozitului pe veniturile din salarii, din care:

- _____ lei RON, cu titlu de dobanzi aferente impozitului pe veniturile din salarii;

- _____ lei RON, cu titlu de penalitati de intarziere aferente impozitului pe veniturile din salarii, inscrisa ca obligatie fiscala de plata in Decizia nr. _____ .2005 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent emisa de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila.

Cum Decizia nr. _____ .2005 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent emisa de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila a fost comunicata prin prezentarea reprezentantului X BRAILA la sediul organului fiscal, cand acesta a semnat de primire, in data de _____.2005, iar contestatia a fost depusa la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila in data de _____.2005, inregistrata sub nr. _____ .2005, rezulta ca aceasta contestatie a fost depusa in termenul legal prevazut de art.177(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176, art.177 alin(1) si art. 179 alin.(1) lit a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I,

nr.863/26.09.2005, D.G.F.P. Judetul Braila prin Biroul de Solutionare a Contestatiilor retine:

I. Prin contestatia nr. _____ .2005 X Braila a aratat ca nu datoreaza bugetului general consolidat al statului accesoriile in quantum total de _____ lei RON pe motiv ca "in fapt prin declaratia nr. _____ .2003 in mod eronat s-a in scris la randul 10- impozit pe venituri din salarii suma de _____ RON (_____ ROL)" iar prin "declaratia rectificativa formular 710 depusa la A.F.P. Braila sub nr. _____ .2004 a fost corectata de la impozit pe venituri din salarii suma de _____ RON (_____ ROL) cu suma de _____ RON (_____ ROL)", si ca, "aceasta obligatie fiscala declarata a fost virata in termenul legal dovedit cu:

- O.P. _____ .2003 cu suma de _____ ROL;
- O.P. _____ .2003 cu suma de _____ ROL;
- O.P. _____ .2003 cu suma de _____ ROL "

precum si ca "eroarea consta in completarea eronata a declaratiei cod form.100, iar Statul nu are drept de creanta asupra patrimoniului pentru accesoriile aferente unei sume al carui quantum a fost in scris gresit " si "cum legiuitorul nu distinge sanctionarea contribuabililor cu dobanzi si penalitati de intarziere pentru completarea eronata a declaratiilor fiscale cod 100 ci dispune , in mod expres, doar pentru neplata in termen a obligatiilor fiscale", solicita admiterea contestatiei si anularea deciziei nr. _____ .2005 pentru accesoriile in quantum de __ lei RON.

II. Prin Decizia nr. _____ 2005 referitoare la obligatiile accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent emisa de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila, cu aratarea temeiului de drept, respectiv art.85 lit.c) si art.114 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, s-au in scris pentru perioada 26.07.2003-10/08/2004, aferent "Impozit pe veniturile din salarii" in suma de _____ lei RON, dobanzi calculate la ___ zile, cu aplicarea cotei corespunzatoare, in suma totala de ___ lei RON si penalitati de intarziere calculate pentru 13 luni, in suma de ___ lei RON, cu mentionarea documentului prin care s-a individualizat suma de plata, respectiv declaratia nr. _____ .2004.

III. Din analiza actelor si documentelor existente la dosarul cauzei, in raport cu prevederile legale aplicabile spetei si avand in vedere motivele invocate, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. Judetul Braila prin Biroul de Solutionare a Contestatiilor se poate pronunta asupra temeiniciei si legalitatii impunerii contestatoarei cu accesoriile in quantum total de _____ lei RON, din care suma de _____ lei RON reprezentand dobanzi si suma de ___ lei RON reprezentand penalitati de intarziere, accesorii aferente impozitului pe veniturile din salarii, in conditiile in care aceasta susutine ca nu le datoreaza intrucat "au fost achitate la Bugetul general consolidat al statului la termenul de scadenta in quantumul determinat", iar organul fiscal invoca stingerea cu intarziere a

obligatiei fiscale principale, respectiv ordinea stingerii datoriilor, fara a exercita un rol activ in determinarea starii de fapt fiscale a contribuabilului.

In fapt, X BRAILA datora pentru luna iunie 2003 impozit pe veniturile din salarii in suma de _____ lei ROL si a depus, in data de ____2003, la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila, Declaratia 100 privind obligatiile de plata la bugetul de stat nr. _____, aferenta obligatiilor datorate pentru luna iunie 2003, unde la rd.10 "Impozit pe venitul din salarii si pe venituri asimilate salariilor" a in scris suma de _____ lei ROL (fila nr. __, dosar cauza).

La data de _____ 2004, contribuabilul a depus Declaratia rectificativa cod formular 710, inregistrata la organul fiscal teritorial sub nr. _____ (fila nr. __, dosar cauza) unde la denumirea obligatiei bugetare privind impozitul pe veniturile din salarii si asimilate salariilor " rd.19, a in scris ca suma datorata, respectiv de plata, initial _____ lei ROL si corectata ____ lei ROL.

In data de _____ 2005, Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila a emis Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent, inregistrata sub nr __, asupra sumei totale de _____ RON , din care suma de _____ lei RON reprezentand dobanzi si ____ lei RON reprezentand penalitati de intarziere, accesorii calculate pentru nevirarea in termen a impozitului pe veniturile din salarii, in suma de ____ lei RON, pentru perioada 26.07.2003-10.08.2004.

Impotriva Deciziei nr. _____ .2005 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent emisa de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila, X BRAILA a formulat contestatia nr. _____ .2005, inregistrata la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila sub nr. _____ 2005, iar la D.G.F.P. a Judetului Braila sub nr. _____ .2006, aratand ca obligatiile bugetare datorate au fost achitate la bugetul general consolidat al statului la termenul de scadenta in cuantumul determinat, ca eroarea consta in completarea eronata a declaratiei cod formular 100.

Prin referatul nr. _____ .2006 privind propunerile de solutionare a contestatiei, fata de motivele contestatoarei, organul fiscal arata ca " petenta a depus o serie de declaratii rectificative, ca urmare a faptului ca initial declarase ca datoreaza impozit pe veniturile din salarii intr-un cuantum mai mic decat cel real datorat " si ca, "urmare a faptului ca in fisa analitica pe platitor aceste declaratii rectificative introduc impozitul declarat la data depunerii declaratiei rectificative" s-a "procedat la refacerea fisei analitice prin introducerea impozitelor datorate la data la care acestea au fost scadente (afereente lunii pentru care s-a intocmit declaratia rectificativa)" si intrucat "pana la plata efectuata prin op _____ .2003= _____ lei ROL nu au loc schimbari in fisa sintetica " s-a "refacut aceasta fisa incepand cu op _____ .2003 = _____ lei ROL" si "conform fisei analitice refacute stingerea obligatiei reprezentand impozitul pe venitul din salarii aferent lunii iunie a fost stins dupa cum urmeaza:

-op _____ .2003= _____ lei ROL

- op _____ .2003= _____ lei ROL
- op _____ 2003= _____ lei ROL
- op _____ .2003= _____ lei ROL”.

Cu adresa nr. _____ .2006, D.G.F.P. Judetul Braila, in vederea solutionarii obiective a contestatiei, a solicitat Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Braila transmiterea, in xerocopie, a unor ordine de plata, ce reprezinta virarea la bugetul general consolidat al statului a impozitului pe veniturile din salarii, aferente perioadei contestate.

In data de _____ 2006 cu adresa nr. _____ .2006, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr. _____ .2006, Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila a raspuns adresei de mai sus, transmitand documentele solicitate.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile **art. 7 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata** in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 863/26.IX.2005, privind **rolul activ** al organului fiscal:

“ARTICOLUL 7

Rolul activ

(1) Organul fiscal instiinteaza contribuabilul asupra drepturilor si obligatiilor ce ii revin in desfasurarea procedurii potrivit legii fiscale.

(2) Organul fiscal este indreptatit sa examineze, din oficiu, starea de fapt, sa obtina si sa utilizeze toate informatiile si documentele necesare pentru determinarea corecta a situatiei fiscale a contribuabilului. In analiza efectuata organul fiscal va identifica si va avea in vedere toate circumstantele edificatoare ale fiecarui caz.

(3) Organul fiscal are obligatia sa examineze in mod obiectiv starea de fapt, precum si sa indrume contribuabilii pentru depunerea declaratiilor si a altor documente, pentru corectarea declaratiilor sau a documentelor, ori de cate ori este cazul.

(4) Organul fiscal decide asupra felului si volumului examenilor, in functie de circumstantele fiecarui caz in parte si de limitele prevazute de lege.

(5) Organul fiscal indruma contribuabilul in aplicarea prevederilor legislatiei fiscale. Indrumarea se face fie ca urmare a solicitarii contribuabililor, fie din initiativa organului fiscal.”

In vederea determinarii starii de fapt fiscale, prin **art.10 din acelasi act normativ**, se instituie in sarcina contribuabilului obligatia de a coopera cu organele fiscale prin prezentarea faptelor cunoscute de catre acesta, in intregime, conform realitatii, si prin indicarea mijloacelor doveditoare care ii sunt cunoscute,

iar potrivit **art.55 alin.(1) si alin (2) din acelasi act normativ**:

“(1) In vederea stabilirii de fapt fiscale, contribuabilul are obligatia sa puna la dispozitia organului fiscal registre, evidente, documente de afaceri si orice alte inscrisuri. Organul fiscal are dreptul de a solicita si altor persoane inscrisuri,

daca starea de fapt fiscala nu a fost clarificata pe baza in scrisurilor puse la dispozitie de catre contribuabili.

(2) Organul fiscal poate solicita punerea la dispozitie a in scrisurilor la sediul sau ori la domiciliul fiscal al persoanei obligate sa le prezinte.”

De asemenea, sediul materiei se afla si in prevederile **art.64 (1) si (2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala**, republicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr.863/26.IX.2005, potrivit carora:

“ **ARTICOLUL 64**

Sarcina probei in dovedirea situatiei de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declaratiilor sale si a oricaror cereri adresate organului fiscal.

(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe baza de probe sau constatari proprii.”

Totodata, in speta, sunt aplicabile si prevederile **pct.3.6, pct 12.6 si pct.12.7 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul nr.519/27.09.2005**, dupa cum urmeaza:

“**3.6.**Referatul cu propuneri de solutionare cuprinde precizari privindprecum si propuneri de solutionare a contestatiei avand in vedere toate argumentele si documentele contestatorului.

...

12.6. In situatia in care se pronunta o solutie de desfiintare totala sau partiala a actului atacat, in considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desfiintare.

12.7. Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, D.G.F.P. Judetul Braila - Biroul de solutionare a contestatiilor retine ca X BRAILA a depus “Declaratia privind obligatiile de plata la bugetul de stat “ pentru luna iunie 2003 sub nr. _____2003 prin care a declarat impozit pe venitul din salarii in suma de _____ lei ROL, ca in data de _____2004 a depus Declaratia rectificativa nr. _____unde a in scris la rd.19 “Impozit pe veniturile din salarii si asimilate salariilor “ la datorata “initial” suma de _____ lei ROL si “corectata” suma de _____ lei ROL, ca a virat la bugetul general consolidat al statului aceasta obligatie fiscala, cu OP nr._____.2003 suma de _____ ROL, cu OP nr._____.2003 suma de _____lei ROL si cu OP nr._____.2003 suma de _____ lei ROL, ca temeiul invocat de organul fiscal prin Decizia nr._____.2005, atacata, il constituie cel referitor la actele administrativ fiscale privind obligatiile de plata accesorii asimilate deciziilor de impunere si cel privind dispozitiile generale privind dobanzile si penalitatile de intarziere datorate pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, iar prin referatul privind propunerile de solutionare a

contestatiei, acelasi organ invoca alte sume si documente privind stingerea prin plata a obligatiei bugetare principale datorata ordinii stingerii datoriilor ca si faptul ca s-a procedat la refacerea fisei analitice, ca, contribuabilul prin ordinele de plata depuse la dosar, in xerocopie, indica ca, plata efectuata, este aferenta lunii anterioare celei pentru care a fost depusa declaratia la organul fiscal pentru luna iunie 2003, respectiv luna mai.

Fata de aceasta situatie de fapt, dar si de cadrul legal invocat, D.G.F.P. Judetul Braila - Biroul de solutionare a contestatiilor constata ca nu se poate determina daca A.F.P. a Mun. Braila a examinat si a utilizat, la momentul emiterii deciziei privind obligatiile de plata accesorii contestate, toate informatiile si documentele necesare pentru determinarea corecta a situatiei fiscale a contribuabilului.

De asemenea, nu se poate determina daca baza impozabila asupra careia au fost calculate obligatiile fiscale accesorii contestate, este o consecinta a corectarii, prin depunerea declaratiei rectificative nr. _____ .2004, a obligatiilor fiscale principale declarate initial de penitenciar, avand in vedere faptul ca documentele de plata indicate de acesta sunt aferente lunii mai 2003, iar declaratia privind obligatiile de plata la bugetul de stat este pentru luna iunie 2003, si prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr. _____ .2006, organul fiscal arata mai multe ordine de plata ce nu se identifica cu cele aratate de contestatoare in motivarea contestatiei sale.

Pentru cele ce preced, D.G.F.P. Judetul Braila - Biroul de solutionare a contestatiilor constata ca nu se poate pronunta asupra cuantumului accesoriilor datorate de contestatoare bugetului general consolidat care fac obiectul prezentei contestatii, atata vreme cat organul fiscal nu a depus toate diligentele pentru determinarea starii de fapt fiscale a contribuabilului, iar decizia de impunere a accesoriilor nu este motivata de probe concludente, simpla invocare de catre organul fiscal, prin referatul privind propunerile de solutionare a contestatiei, a ordinii stingerii datoriilor si a faptului ca s-a refacut fisa analitica pe platitor, fara ca acestea sa fie aduse la cunostiinta debitorului nu tine loc de proba concludenta in a determina organul de solutionare a contestatiei sa se pronunte asupra temeiniciei si legalitatii impunerii contestatoarei cu accesoriile contestate.

Pe cale de consecinta, in raport de sustinerile contestatoarei, de dispozitiile legale invocate de aceasta si de documentele depuse in sustinerea contestatiei, nu se pot verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal privind impunerea contestatoarei la plata obligatiilor fiscale accesorii si urmeaza a se desfiinta total Decizia nr. _____ 2005 pentru suma totala de _____ lei RON reprezentand accesorii aferente impozitului pe veniturile din salarii, din care _____ lei RON reprezentand dobanzi si suma de ___ lei RON reprezentand penalitati de intarziere, iar organul fiscal, altul decat cel care a incheiat prezentul act atacat, sa procedeze la determinarea obiectiva a starii de fapt fiscale a X BRAILA, cu incheierea unui nou act administrativ fiscal in care decizia de impunere sa fie motivata pe baza de probe sau constatari proprii cu aplicarea pct.12.7 si pct 12.8 din Instructiunile aprobate prin O.M.F.P. nr. 519/2005.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.179 alin (1) lit. a), art. 180 alin.(1), art. 186 alin (3) din O.G.nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 863/26.09.2005,se

D E C I D E:

Desfiintarea Deciziei nr. _____2005 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent emisa de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila pentru suma totala de _____ lei RON, din care:

- _____ lei RON reprezentand dobanzi aferente impozitului pe veniturile din salarii;

- _____ lei RON reprezentand penalitati de intarziere aferente impozitului pe veniturile din salarii,

accesorii calculate pentru perioada **26.07.2003-10.08.2004**, urmand ca organul fiscal sa procedeze la incheierea unui nou act dministrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele din prezenta decizie.

In temeiul art.180 alin (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr.863/26.09.2005, prezenta decizie de solutionare a contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata, potrivit art.188 alin (2) din acelasi act normativ, la instanta judecatoreasca de contencios administrativ compententa, respectiv la Tribunalul Braila , in termen de 6 luni de la data comunicarii.