

DECIZIA NR .17
din.21.02.2008

Directia generala a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Administratia finantelor publice Brasov, privind solutionarea contestatiei formulata de catre **X - CABINET MEDICAL MEDICINA DE FAMILIE**.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele fiscale din cadrul Administratiei finantelor publice Brasov, prin Raportul de inspectie fiscala nr. cu privire la cheltuielile deductibile in suma totala de ... lei si implicit impotriva actelor administrativ fiscale emise ca urmare a valorificarii acestuia , respectiv Decizia de impunere anuala pe anul 2003 nr. , Decizia de impunere anuala pe anul 2004 nr. , Decizia de impunere anuala pe anul 2005 nr. , Decizia de impunere anuala pe anul 2006 nr. , decizia referitoare la obligatiile de plata “accesorii” nr. si nr....., instiintarea de compensare nr.....

Suma contestata se compune din :

- A) cheltuieli nedeductibile fiscal aferente anului 2003;
- B) cheltuieli nedeductibile fiscal aferente anului 2004;
- c) cheltuieli nedeductibile fiscal aferente anului 2005;
- D) cheltuieli nedeductibile fiscal aferente anului 2006 ;

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Petenta dr. X contesta partial Raportul de inspectie fiscala nr. pentru suma de lei reprezentand cheltuieli nedeductibile fiscal avand drept consecinta majorarea venitului impozabil cu aceiasi suma

Petenta mentioneaza ca este vorba de urmatoarele categorii de cheltuieli: medicamente folosite in cadrul cabinetului in suma de ... lei ; carti de specialitate in suma de ... lei ; convorbiri telefonice efectuate in sistem roaming in suma de ... lei.

Referitor la medicamentele aprovizionate petenta motiveaza urmatoarele :

Petenta sustine ca o parte din medicamente au fost aprovizionate de cabinet de la agentii economici pentru care nu este obligatorie emiterea de facturi fiscale si care emit “bonuri fiscale “ utilizand aparate de marcat in conformitate cu O.U.G nr. 28/1999 .

Contribuabila mentioneaza ca documentele care au stat la baza aprovizionarii au fost : bonurile fiscale si facturile fiscale, eliberate la cerere , in suma totala de ... lei pentru anul 2004 si in suma totala de lei pentru anul 2005 si enumera in sustinere aceste facturi.

Petenta recunoaste ca , datorita trecerii timpului , datele din bonurile fiscale au devenit ilizibile si considera ca raman valabile si vizibile datele din facturile fiscale mentionate in contestatie motiv pentru care considera ca aceste cheltuieli indeplinesc conditiile prevazute la pct. 2 din HG 54/2003 pentru a putea fi deduse : sunt efectuate in

interesul direct al activitatii, corespund unor cheltuieli efective justificate cu documente si sunt cuprinse in cheltuielile exercitiului financiar al anului in cursul caruia au fost platite.

In sustinere petenta mentioneaza ca medicamentele nu sunt acordate pacientilor ca tratamente de specialitate , ci fac parte din dotarea minima a cabinetului medical cu medicamente si materiale sanitare absolut necesare care sunt solicitate pentru a fi prezente chiar din momentul avizarii acestuia :ser fiziologic, glucoza, hidrocozion, adrenalina, miofilin, diazepam, nitroglicerina, furosemid, xilina, la care se adauga si alte substante, cum ar fi antispasticemuscolotropesi parasimpatolitice antiinflamatoare nesteroidiene, antialergice si antipiretice, antihipertensive de urgenta, anti-diuretice si antiemetice .

Cu privire la cheltuielile cu cartile de specialitate petenta motiveaza urmatoarele:

Petenta sustine ca este vorba de urmatoarele facturi :

- FF in valoare de lei;
- FF in valoare de ... lei;
- FF in valoare de ... lei;
- FF in valoare de ... lei;
- FF in valoare de... lei;
- FF in valoare de ... lei;
- FF in valoare de... lei;
- FF in valoare de ... lei,

Total ... lei

Petenta mentioneaza ca documentele de mai sus se refera la achizitionarea a unui numar de opt carti de specialitate necesare dotarii si functionarii cabinetului , pentru perfectionarea continua a activitatii acestuia si considera ca in baza art. 9 alin (2) din O.G.nr 124/29.08.1998 privind organizarea si functionarea cabinetelor medicare aceste cheltuieli sunt deductibile.

Totodata petenta sustine ca aceste carti de specialitate au fost inregistrate in contabilitatea firmei , au fost inscrise in Registrul de incasari si plati precum si in Registrul inventar .

Referitor la convorbirile in sistem roaming , petenta mentioneaza ca sunt evidentiata urmatoarele sume cu titlu de cheltuieli telefonice reprezentand apeluri in acest sistem :

- pentru anul 2003 suma de ... lei;
- pentru anul 2004 suma de... lei;
- pentru anul 2005 suma de ... lei ;
- pentru anul 2006 suma de ... lei.

Petenta considera ca in mod eronat , prin actul de control , se considera ca aceste sume nu sunt efectuate in scopul desfasurarii activitatii si in consecinta nu sunt deductibile fiscal.

In sustinere se mentioneaza faptul ca medicul de familie acorda ingrijiri permanente familiei in conditii de continuitate a actului medical , determinate de nevoile pacientilor, inclusiv monitorizarea bolilor cronice sau activitati de consiliere. Activitatea cabinetului se bazeaza pe comunicarea directa medic -pacient astfel incat insusi Casa de Asigurari recomanda persoanelor asigurate ca mai intai sa se adreseze direct sau telefonic medicului de familie.

In acest context comunicarea prin serviciul roaming ofera posibilitatea medicului de familie de a fi apelat prin telefon si atunci cand este in afara tarii.pre deosebire de celelalte convorbiri , cele in sistem roaming sunt taxate inclusiv apelurile primite , in afara minutelor din abonament.

Avand in vedere cele de mai sus petenta considera ca aceste cheltuieli au fost efectuate in interesul direct al activitatii , corespund unor cheltuieli efective justificate cu documente si sunt cuprinse in cheltuielile exercitiului financiar al anului caruia au fost platite astfel incat indeplinesc conditiile prevazute de lege pentru a putea fi deduse.

II.Prin Raportul de inspectie fiscala nr. intocmit cu ocazia verificarii activitatii desfasurata de Cabinetul medical de medicina de familie Dr. X s-au stabilit urmatoarele , referitor la sumele contestate:

In anul 2003 echipa de inspectie fiscala a stabilit cheltuieli nedeductibile fiscal in suma totala de .. lei.Suma de .. lei , contestata de petenta, reprezinta contravaloarea apelurilor trimise/primate prin serviciul special de roaming pentru care contribuabila a prezentat factura fiscala nr. ... si chitanta nr.... Aceasta a fost considerata de carea organul de inspectie fiscala ca fiind decontata eronat pe cheltuieli fara respectarea prevederilor art. 10 alin 1 lit a) si b) din OG. Nr. 7/2001 si a prevederilor pct 2 din H.G nr. 54//2003 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicare art. 16 din O.G. Nr. 7/2003 privind impozitul pe venitul global.

In baza art. 65 din O.G. nr. 7/2001 privind impozitul pe venit aprobata prin Legea 493/2002 si a Raportului de inspectie fiscala nr. 10714A/08.06.2007 , organul fiscal teritorial a emis Decizia de impunere anuala pentru anul 2003 nr. ... prin care s-a stabilit o diferenta de impozit de plata in suma de .. lei si Decizia referitoare la obligatiile de plata “accesorii” nr.... aferente impozitului de plata in suma de .. lei prin care s-au stabilit dobanzi in suma de .. lei , penalitati in suma de .. lei , majorari de intarziere in suma de ... lei .

In anul 2004 , echipa de inspectie fiscala a constatat diminuarea venitului net declarat cu suma de ... lei reprezentand atat diferenta fata de veniturile declarate cat si diferenta de cheltuieli deductibile. Petenta contesta suma de ... lei stabilita de echipa de inspectie fiscala drept cheltuieli nedeductibile fiscal , dupa cum urmeaza:

- suma de ... lei reprezinta contravaloarea facturilor nr. ... in valoare de ... lei , nr. ... in valoare de ... lei ; nr.... , in valoare de ... lei si nr.... in valoare de ... lei toate achitate cu bonuri fiscale ilizibile astfel incat au fost considerate cheltuieli nedeductibile fiscal in baza art. 48 alin 4 , lit a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

- suma de ... lei reprezentand contravaloarea unui numar de.. carti achizitionate cu urmatoarele documente justificative :FF ... in valoare de ... lei achitata cu chitanta nr....; FF ... in valoare de ... lei , achitata cu chitanta nr.;FF ... in valoare de ... lei , achitata cu chitanta nr....; FF in valoare de ... lei , achitata cu chitanta nr.;FF ... in valoare de ... lei, achitata cu chitanta nr.... ;FF ... in valoare de ... lei achitata cu chitanta nr.;FF in valoare de... lei , achitata cu chitanta nr.;FF in valoare de ... lei,achitata cu chitantaAvand in vedere ca documentele justificative nu cuprind denumirea exacta a cartilor pentru a putea stabili daca sunt de specialitate si cartile nu erau inregistrate in patrimoniu in Registrul inventar iar la data controlului cartile nu se aflau in incinta cabinetului medical , in conformitate cu art. 48, alin 7 , lit a) si alin (9) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare, aceste cheltuieli au fost considerate nedeductibile fiscal.

- suma de .. lei reprezentand contravaloarea apeluri telefonice transmise/primate prin sistem roming a fost considerata decontata eronat pe cheltuieli fara respectarea prevederilor art. 48 , alin.4, lit a) si alin 7 , lit a) din Legea 571/2303 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

In baza art. 90 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si a Raportului de inspectie fiscala nr. ... , organul fiscal teritorial a emis Decizia de impunere anuala pentru anul 2004 nr. ... prin care s-a stabilit o diferenta de impozit de plata in suma de ... lei .

In anul 2005 , echipa de inspectie fiscala a stabilit suma de .. nedeductibila fiscal. Suma de ... lei , contestata de petenta , reprezinta cheltuieli nedeductibile stabilite dupa cum urmeaza :

- suma de ... lei reprezinta contravaloarea facturilor fiscale: nr.... in valoare de ... lei ; nr. ... in valoare de ... lei ; nr. ... in valoare de .. lei;nr. ... in valoare de ... lei, toate achitate cu bonuri fiscale ilizibile astfel incat au fost considerate cheltuieli nedeductibile fiscal in baza art. 48 alin 4 , lit a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

- suma de ... lei reprezentand contravaloarea apeluri telefonice transmise/primate prin sistem roming a fost considerata decontata eronat pe cheltuieli fara respectarea prevederilor art. 48 , alin.4, lit a) si alin 7 , lit a) din Legea 571/2303 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Totodata in baza art. 84, art.87 si art. 115 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si a Raportului de inspectie fiscala nr. ... , organul fiscal teritorial a emis Decizia de impunere anuala pentru anul 2005 nr. prin care s-a stabilit o diferenta de impozit de plata in suma de lei si Decizia referitoare la obligatiile de plata "accesorii" nr. ... aferente impozitului de plata pentru anul 2005 prin care s-au stabilit dobanzi in suma de .. lei.

In anul 2006 echipa de inspectie fiscala a stabilit cheltuieli nedeductibile fiscal in suma totala de ... lei.Suma de ... lei , contestata de petenta, reprezinta contravaloarea apelurilor trimise/primate prin serviciul special de roaming pentru care contribuabila a prezentat factura fiscala nr. ... si nr. ..., considerata ca fiind decontata eronat pe cheltuieli fara respectarea prevederilor art. art. 48 , alin.4, lit a) si alin 7 , lit a) din Legea 571/2303 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

. Totodata in baza art. 67, art 84, art.87 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si a Raportului de inspectie fiscala nr. ... , organul fiscal teritorial a emis Decizia de impunere anuala pentru anul 2006 nr. ... prin care s-a stabilit o diferenta de impozit de restituit in suma de ... lei si Instiintarea de compensare nr. ...

III. Avand in vedere constatările organului de impunere fiscala, sustinerile petentului, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca DGFP Brasov , Biroul de solutionare contestatii se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei in conditiile in care organele de inspectie fiscala prin Raportul de inspectie fiscala nr. ... nu au analizat cheltuielile si din punctul de vedere al legilor speciale privind infiintarea, functionarea si dotarea cabinetelor medicale iar la dosarul cauzei nu sunt anexate facturile fiscale care fac obiectul contestatiei astfel incat nu se poate stabili cu claritate baza impozabila (venitul net impozabil) pentru anii 2003 , 2004, 2005 si 2006 .

In fapt prin Raportul de inspectie fiscala nr. ... contravaloarea facturilor nr. ... in valoare de... lei , nr.... in valoare de ... lei ; nr.... , in valoare de ... lei si nr... in valoare de ... lei aferente anului 2004 si contravaloarea facturilor fiscale: nr.... in valoare de ... lei ; nr. in

valoare de... lei ; nr. ... in valoare de .. lei;nr. ... in valoare de ..., reprezentand achizitii de medicamente toate achitate cu bonuri fiscale au fost considerate de echipa de inspectie fiscala cheltuieli nedeductibile fiscal in baza art. 48 alin 4 , lit a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Aceste cheltuieli cu medicamentele in suma de ... lei pentru anul 2004 si in suma de ... lei pentru anul 2005 nu au fost analizate si din punctul de vedere al legilor speciale respectiv daca aceste medicamente fac parte din dotarea minima obligatorie a cabinetului medical in conformitate cu O.MS nr. 153/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice privind infiintarea , organizarea si functionarea cabinetelor medicale , cu modificarile si completarile ulterioare .

Suma de ... lei , aferenta anului 2003, reprezentand contravaloarea apelurilor trimise/primate prin serviciul special de roaming pentru care contribuabila a prezentat factura fiscala nr.... si chitanta nr., a fost considerata de echipa de inspectie fiscala ca decontata eronat pe cheltuieli fara respectarea prevederilor art. 10 alin 1 lit a) si b) din OG. Nr. 7/2001 si a prevederilor pct 2 din H.G nr. 54//2003 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicare art. 16 din O.G. Nr. 7/2003 privind impozitul pe venitul global. Suma de ... lei, aferenta anului 2004, reprezentand contravaloarea apeluri telefonice transmise/primate prin sistem roming suma de ... lei pentru anul 2005 reprezentand contravaloarea apeluri telefonice transmise/primate prin sistem roming pentru care contribuabila a prezentat facturile fiscale nr ...; nr. ...; nr. ... si nr., suma de ... lei ,aferenta anului 2006 reprezentand contravaloarea apelurilor trimise/primate prin serviciul special de roaming pentru care contribuabila a prezentat factura fiscala nr. ... si nr....., au fost considerate cheltuieli nedeductibile fiscal in baza prevederilor art. . 48 , alin.4, lit a) si alin 7 , lit a) din Legea 571/2303 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Din Raportul de inspectie fiscala nr.... nu reiese daca documentele justificative prezentate(facturile , chitantele si ordinele de plata) sunt emise pentru cabinetul medical sau pe numele unei persoane fizice care a efectuat convorbiri in scop personal , nu s-a analizat daca sunt cheltuieli efectuate in interesul direct al activitatii cabinetului medical.

La dosarul contestatiei nu sunt anexate nici unul din documetele justificative mai sus mentionate astfel incat DGFP .Brasov prin Biroul de solutionare a contestatiilor nu se poate pronunta cu privire la indeplinirea conditiilor generale pe care trebuie sa le indeplineasca aceste cheltuieli aferente veniturilor pentru a fi deduse si in consecinta nu se poate stabili baza impozabila , respectiv venitul net impozabil aferent anului 2003, 2004, 2005, 2006 motiv pentru care urmeaza a se desfiinta deciziile de impunere aferente anilor 2003-2006 si deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii.

În drept art. 213 alin. (5) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat precizeaza :

“ART. 213

Soluționarea contestației

(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei..”

De asemenea art.216 alin (3) din O.G. Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , coroborat cu pct. 12.6 din O.M.F. 519/2005 privind instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. Nr. 92/2003 precizeaza:

“ART. 216

Soluții asupra contestației

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare...”

“12.6. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.”

Astfel , organele de inspectie fiscala , printr-o alta echipa de inspectie fiscala urmeaza a reface verificarea avand în vedere prevederile aplicabile in speta si cele retinute prin prezenta.

La refacerea verificarii vor fi avute in vedere si mentiunile petentei formulate prin contestatie.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art.213 alin (5) și art 216 alin (3) din O.G..92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată , pct.12.6 din OMF. Nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată , se:

DECIDE

1. Desfiintarea Raportului de inspectie fiscala nr. ... si a actelor administrativ fiscale emise ca urmare a valorificarii acestuia respectiv : Deciziei de impunere anuala pe anul 2003 nr.... , Deciziei de impunere anuala pe anul 2004 nr. ... , Deciziei de impunere anuala pe anul 2005 nr...., Deciziei de impunere anuala pe anul 2006 nr. ... , deciziei referitoare la obligatiile de plata “accesorii” nr. ... si nr...., instiintarea de compensare nr. ..., urmand ca organele fiscale competente sa procedeze la refacerea verificarii pentru aceeasi perioada si aceiasi baza impozabila tinand cont de prevederile legale aplicabile în speta precum si cele retinute din cuprinsul deciziei.

DIRECTOR EXECUTIV,