



**Ministerul Finanțelor Publice**  
**Agenția Națională de**  
**Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor**  
**Publice a Județului Maramureș**  
**Biroul Solutionarea Contestatiilor**



**Decizia nr. 181 din 16.05.2012** privind solutionarea  
contestatiei formulate de **X**, cu domiciliul fiscal in B. M., P-ta L., nr. ...,  
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. sub  
nr...../17.02.2012

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. a fost sesizata de  
catre Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr...../16.02.2012, inregistrata  
sub nr...../17.02.2012 asupra contestatiei depuse de X impotriva deciziilor de  
impunere nr...../22.12.2011, emise in baza raportului de inspectie fiscala  
incheiat in data de 21.12.2011.

Contestatia are ca obiect suma totala de .... lei, reprezentand:  
.... lei - impozit pe venit;  
.... lei - majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente  
impozitului pe venit;  
... lei - amenda contraventionala.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205  
alin.(1), art. 206, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta  
Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia  
Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte  
asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, X solicita admiterea acesteia si anulara  
actelor administrative fiscale atacate, motivand urmatoarele:

Referitor la impozitul pe venit suplimentar in suma de .... lei, organele  
de inspectie fiscala au retinut in mod eronat ca pentru un autoturism a fost  
considerata ca si cheltuiala deductibila atat amortizarea aferenta anului 2006  
cat si ratele de leasing, deoarece amortizarea este aferenta autoturismului P.  
... cu nr. de inmatriculare ...- .. - ... si ratele de leasing sunt aferente  
autoturismului P. ....

In anul 2007, organele de inspectie fiscala au stabilit in mod eronat un impozit pe venit suplimentar in suma de ... lei, pentru aceleasi considerente, debitul fiind mai mic datorita incetarii contractului de leasing financiar.

Cheltuielile reprezentand contravaloarea celor .. aparate antiradar sunt deductibile conform art. 48 din Codul fiscal, acestea fiind necesare desfasurarii activitatii, in conditiile in care in aceeasi zi, in calitate de avocat s-a intamplat sa puna concluzii la .. instante aflate la peste ... de kilometri distanta intre ele.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca nefiind deductibile fiscal cheltuielile in suma de .... lei, reprezentand contravaloarea unor carti juridice, motivand ca furnizorul nu a trecut pe verso-ul bonului fiscal titlul pentru fiecare carte, insa aceste carti sunt indispensabile pentru desfasurarea profesiei de avocat.

In ceea ce priveste majorarile si penalitatile de intarziere, contestatorul considera ca acestea nu se justifica in raport si de practica Inaltei Curti de Casatie si Justitie si nu se datoreaza tinand cont de prevederile art. 109, art. 114, art. 115 si art. 120 din O.G. nr. 92/2003.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 21.12.2011, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala generala si a vizat perioada 01.01.2006 – 31.12.2010.

X are ca obiect principal de activitate: Servicii de avocatura, cod CAEN 7411.

**In anul 2006**, conform declaratiei inregistrate la AFP B. M. sub nr. ..../15.05.2007, contribuabilul a realizat un venit net in suma de .... lei, pentru care a fost calculat un impozit pe venit in suma de .... lei.

X a inregistrat in evidenta contabila ca fiind cheltuiala deductibila fiscal, atat contravaloarea facturilor reprezentand ratele de leasing financiar cat si amortizarea aferente unui autoturism achizitionat in cursul anului 2006.

Conform art. 25 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, "in cazul leasingului financiar utilizatorul este tratat din punct de vedere fiscal ca proprietar, in timp ce in cazul leasingului operational locatorul are aceasta calitate.

Amortizarea bunului care face obiectul unui contract de leasing se face de catre utilizator in cazul leasingului financiar, cheltuielile fiind deductibile potrivit art. 24 din Legea nr. 571/2003.

Conform pct. 38 din H.G. nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal sunt deductibile fiscal cheltuielile cu amortizarea si dobanzile pentru contractele de leasing financiar.

In conformitate cu prevederile legale invocate, X are dreptul la deducerea cheltuielilor cu amortizarea, fiind nedeductibile fiscal cheltuielile cu ratele de leasing financiar inregistrate in baza facturilor emise conform contractului prezentat la control.

Prin inregistrarea ca deductibile fiscal a ratelor de leasing financiar, au fost incalcate prevederile art. 48 alin. (7) lit. i) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

Avand in vedere cele prezentate, suma de ..... lei reprezentand contravaloarea ratelor de leasing inregistrate in contabilitate este cheltuiala nedeductibila fiscal la calcularea venitului net pentru anul 2006, astfel ca organele de inspectie fiscala, conform prevederilor art. 48 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 au calculat un venit net impozabil in suma de .... lei, pentru care impozitul datorat este in suma de ..... lei.

Diferenta in suma de .... lei reprezinta impozit pe venit stabilit suplimentar ca urmare a inspectiei fiscale.

Data comunicarii deciziei de impunere initiala a fost 15.11.2007, in aceste conditii termenul de plata este 14.01.2008, respectiv .. de zile de la data comunicarii deciziei de impunere anuala aferenta anului fiscal 2006.

De la aceasta data si pana la data de 27.10.2011 au fost calculate majorari si dobanzi de intarziere in suma de .... lei, conform art. 119 din O.G. nr. 92/2003 si penalitati de intarziere in suma de .... lei, conform art. 120<sup>1</sup> din acelasi act normativ.

**In anul 2007**, conform declaratiei inregistrate la AFP B. M. sub nr. ..../14.05.2008, contribuabilul a realizat un venit net in suma de ..... lei, pentru care a fost calculat un impozit pe venit in suma de ..... lei.

X a inregistrat in evidenta contabila ca fiind cheltuiala deductibila fiscal, atat contravaloarea facturilor reprezentand ratele de leasing financiar cat si amortizarea, aferente unui autoturism achizitionat in cursul anului 2006.

Avand in vedere cele prezentate, suma de ..... lei reprezentand contravaloarea ratelor de leasing inregistrate in contabilitate este cheltuiala nedeductibila fiscal la calculul venitului net pentru anul 2007, astfel ca organele de inspectie fiscala, conform prevederilor art. 48 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 au calculat un venit net impozabil in suma de ..... lei, pentru care impozitul datorat este in suma de ..... lei.

Diferenta in suma de ... lei reprezinta impozit pe venit stabilit suplimentar ca urmare a inspectiei fiscale.

Data comunicării deciziei de impunere inițială a fost 21.04.2009, în aceste condiții termenul de plată este 20.06.2009, respectiv .. de zile de la data comunicării deciziei de impunere anuală aferentă anului fiscal 2007.

De la această dată și până la data de 27.10.2011 au fost calculate majorări și dobânzi de întârziere în sumă de ... lei, conform art. 119 din O.G. nr. 92/2003 și penalități de întârziere în sumă de .. lei, conform art. 120<sup>1</sup> din același act normativ.

**În anul 2008**, conform declarației înregistrate la AFP B. M. sub nr. ..../15.11.2010, contribuabilul a realizat un venit net în sumă de ..... lei, pentru care a fost calculat un impozit pe venit în sumă de .... lei.

X a înregistrat ca fiind deductibile fiscal cheltuielile în sumă de .... lei, reprezentând contravaloarea unor bilete de avion, fără a deține documente prin care să justifice scopul în care s-a efectuat deplasarea.

În lipsa unor documente care să justifice ca deplasarea a avut loc în interesul activității desfășurate, respectiv ordinul de deplasare pe care să fie aplicată amprenta stampilei unității unde s-a efectuat deplasarea și contractul de reprezentare încheiat cu clientii, organele de inspecție fiscală au constatat că deplasarea s-a făcut în interes personal iar înregistrarea în contabilitate a acestor cheltuieli s-a făcut cu încălcarea art. 48 alin. (7) lit. a) din Legea nr. 571/2003.

Contribuabilul a înregistrat în evidența contabilă ca fiind cheltuiala deductibilă suma de .... lei, reprezentând contravaloarea a .. aparate antiradar, care prin natura lor nu sunt utilizate în activitatea desfășurată în vederea obținerii de venituri, fiind încălcate prevederile art. 48 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 571/2003.

De asemenea, X a înregistrat ca și cheltuiala deductibilă fiscal contravaloarea unor facturi în care la explicații s-a înscris în mod generic “carti de specialitate”, fără a se preciza în mod concret denumirea acestora, numărul de bucăți, prețul/bucată, de unde rezultă că acestea nu conțin toate elementele stabilite de lege, respectiv de art. 13-15 din O.M.F. nr. 1040/2004 privind Normele metodologice de conducere a evidenței fiscale în partida simplă, pentru a îndeplini calitatea de document justificativ.

Organele de inspecție fiscală au stabilit că suma de ... lei din aceste facturi reprezintă cheltuiala nedeductibilă fiscal, conform art. 48 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 571/2003.

Având în vedere cele constatate, în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, organele de inspecție fiscală au stabilit un

venit net impozabil in suma de .... lei, pentru care impozitul datorat este de .... lei.

Diferenta in suma de ... lei reprezinta impozit pe venit stabilit suplimentar ca urmare a inspectiei fiscale.

Data comunicarii deciziei de impunere initiala a fost 31.12.2010, in aceste conditii termenul de plata pentru anul 2008 este de .. de zile de la data comunicarii acesteia, respectiv 02.02.2011.

De la aceasta data si pana la data de 27.10.2011 au fost calculate dobanzi de intarziere in suma de .... lei, conform art. 119 din O.G. nr. 92/2003 si penalitati de intarziere in suma de ... lei, conform art. 120<sup>1</sup> din acelasi act normativ.

Astfel, in urma verificarii, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina X un impozit pe venit in suma de .... lei, majorari si dobanzi de intarziere in suma de .... lei si penalitati de intarziere in suma de .... lei.

X a fost sanctionat cu amenda contraventionala in suma de ... lei, conform art. 42 alin. (1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, prin procesul verbal de stabilire si sanctionare a contraventiilor seria ... nr. ..../22.12.2011.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 21.12.2011 a stat la baza emiterii deciziilor de impunere nr...../22.12.2011 privind obligatiile fiscale datorate de X in suma totala de ... lei, reprezentand impozit pe venit in suma de .... lei si majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de .... lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatorului, constatariile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestator si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

**1. Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca X datoreaza impozitul pe venit in suma de .... lei stabilit suplimentar prin deciziile de impunere nr. .... /22.12.2011, emise de Activitatea de Inspectie Fiscala.**

**In fapt**, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 21.12.2011, organele de inspectie fiscala au constatat ca in anii 2006 si 2007, X a inregistrat in evidenta contabila ca fiind deductibile fiscal atat ratele de leasing financiar cat si amortizarea fiscala, aferente unui autoturism achizitionat in anul 2006.

Din adresa depusa de X in data de 27.04.2012 la Biroul Solutionarea Contestatiilor si din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca autoturismul in cauza este un P. ... achizitionat in anul 2004 si nu in anul 2006, asa cum s-a retinut in raportul de inspectie fiscala.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca suma totala de .... lei, reprezentand contravaloarea ratelor de leasing inregistrate in contabilitate, din care suma de ..... lei in anul 2006 si suma de .... lei in anul 2007, este nedeductibila fiscal.

**In drept**, art. 48 alin. (1) si (4) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

***“(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art. 49 și 50.***

***(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:***

***c) să respecte regulile privind amortizarea, prevăzute în titlul II, după caz;”***

Art. 24 alin.(1) din acelasi act normativ prevede:

***“(1) Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.”***

Art. 25 din Legea nr. 571/2003 precizeaza:

***“(1) În cazul leasingului financiar utilizatorul este tratat din punct de vedere fiscal ca proprietar, în timp ce în cazul leasingului operațional, locatorul are această calitate.***

***Amortizarea bunului care face obiectul unui contract de leasing se face de către utilizator, în cazul leasingului financiar, și de către locator, în cazul leasingului operațional, cheltuielile fiind deductibile, potrivit art. 24.***

***(2) În cazul leasingului financiar utilizatorul deduce dobânda, iar în cazul leasingului operațional locatorul deduce chiria (rata de leasing).”***

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca pentru autoturismul P. ..., achizitionat in anul 2004 in baza unui contract de leasing finaciar, X are dreptul sa deduca amortizarea si dobanda.

Conform registrului-jurnal de incasari si plati, existent in copie la dosarul cauzei, X a inregistrat in anul 2006 cheltuieli deductibile in suma de ..... lei in care sunt incluse cheltuielile cu amortizarea in suma totala de ..... lei,

respectiv .... lei pentru un autoturism P. ...., ... lei pentru autoturismul P. .. si ... lei pentru un aparat video, inasa nu si ratele de leasing in suma de .... lei.

Luand in considerare venitul brut in suma de ..... lei si cheltuielile deductibile in suma de ..... lei, X a determinat un venit net in suma de ..... lei, suma inscrisa si in declaratia inregistrata la AFP B. M. sub nr...../15.05.2007, pentru care a fost calculat un impozit pe venit in suma de .... lei.

Avand in vedere cele precizate, X nu datoreaza impozitul pe venit in suma de .... lei stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscala pentru anul 2006, motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie admisa pentru aceasta suma.

In ceea ce priveste anul 2007, asa cum rezulta din registrul-jurnal de incasari si plati, X a luat in considerare la calculul venitului net, ca fiind deductibile fiscal, cheltuieli in suma totala de ..... lei in care se regasesc atat ratele de leasing in suma de .... lei aferente autoturismului in cauza, cat si amortizarea acestuia de .... lei.

In temeiul prevederilor legale citate in continutul deciziei se retine ca pentru anul 2007, X nu avea drept de deducere a cheltuielilor reprezentand ratele de leasing, deoarece in cazul leasingului financiar se deduce amortizarea autoturismului si dobanda.

Din facturile emise in perioada ianuarie – iunie 2007, reprezentand rate de leasing, depuse de contestator la dosarul cauzei, rezulta ca dobanzile deductibile din punct de vedere fiscal sunt in suma de .... lei, prin urmare X nu datoreaza impozitul pe venit in suma de ... lei, motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie admisa pentru aceasta suma.

Diferenta in suma de .... lei reprezentand rate de leasing nu este deductibila fiscal, prin urmare X datoreaza impozitul pe venit in suma de ... lei, motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata pentru aceasta suma.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in anul 2008, X a inregistrat ca fiind deductibile fiscal cheltuielile in suma de .... lei, reprezentand contravaloarea unor bilete de avion, fara a detine documente prin care sa justifice scopul in care s-a efectuat deplasarea.

In lipsa documentelor care sa justifice ca deplasarea a avut loc in interesul activitatii desfasurate, respectiv ordinul de deplasare pe care sa fie aplicata amprenta stampilei unitatii unde s-a efectuat deplasarea si contractul de reprezentare incheiat cu clientii, organele de inspectie fiscala au constatat ca deplasarea s-a facut in interes personal, motiv pentru care cheltuielile in suma de .... lei sunt nedeductibile fiscal.

X a mai dedus in anul 2008 suma de .... lei, reprezentand contravaloarea a .. aparate antiradar.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca deoarece aceste aparate nu sunt utilizate in activitatea desfasurata in scopul obtinerii de venituri, cheltuielile in suma de .... lei nu sunt deductibile fiscal.

Art. 48 alin. (4) lit. a) si (7) lit. a) din Legea nr. 571/2003 precizeaza:

**“(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:**

**a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;**

**(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:**

**a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale;”**

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca intrucat X nu a prezentat documente prin care sa faca dovada ca suma de .... lei, reprezentand contravaloarea biletelor de avion este o cheltuiala efectuata in scopul desfasurarii activitatii, rezulta ca acestea au fost utilizate pentru uzul personal sau al familiei, prin urmare nu sunt deductibile fiscal.

De asemenea, X nu are drept de deducere a cheltuielilor in suma de .... lei, reprezentand contravaloarea a .. aparate antiradar deoarece nu sunt utilizate in cadrul activitatii desfasurate, in scopul realizarii de venituri.

Astfel, X datoreaza impozitul pe venit in suma de ... lei, motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata pentru aceasta suma.

Organele de inspectie fiscala au mai constatat ca in anul 2008, X a dedus cheltuieli in suma de ... lei in baza unor facturi reprezentand “carti de specialitate”, care nu indeplinesc calitatea de document justificativ deoarece nu contin datele cantitative si valorice aferente operatiunii efectuate, motiv pentru care aceasta suma este nedeductibila fiscal.

Avand in vedere ca organele de inspectie fiscala nu au precizat concret care sunt facturile la care se face referire in raportul de inspectie fiscala, iar facturile existente la dosarul cauzei contin informatii privind denumirea produselor, unitatea de masura si cantitatea si luand in considerare prevederile art. 48 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 571/2003, citat in continutul deciziei, se retine ca intrucat cartile in cauza sunt utilizate in cadrul activitatii desfasurate, X are drept de deducere a chetuielilor in suma de .... lei.

Astfel, X nu datoreaza impozitul pe venit in suma de ... lei, motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie admisa pentru aceasta suma.



In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand impozit pe venit in suma de ... lei, contestatia urmeaza sa fie admisa pentru suma de .... lei si respinsa ca neintemeiata pentru suma de ... lei.

**2. Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca X datoreaza majorarile, dobanzile si penalitatile de intarziere in suma totala de .... lei aferente impozitului pe venit, calculate prin deciziile de impunere nr. ..../22.12.2011 emise de Activitatea de Inspectie Fiscala.**

**In fapt**, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 21.12.2011, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe venit suplimentar in suma de .... lei, pentru care au calculat majorari si dobanzi de intarziere in suma de .... lei si penalitati de intarziere in suma de .... lei.

Asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, X nu datoreaza impozitul pe venit in suma de .... lei, prin urmare nu datoreaza nici majorarile si dobanzile de intarziere in suma de ... lei si penalitatile de intarziere in suma de ... lei.

**In drept**, art.119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in vigoare pana la data de 30.06.2010, precizeaza:

***“Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere”.***

Art.120 alin. (1) si alin.(7) din acelasi act normativ, in vigoare pana la data de 30.06.2010, prevede:

***“(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv’.***

***(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”***

Incepand cu data de 01.07.2010 se datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere conform art. 119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, modificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 39/2010 care prevede:

***“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere”.***

Art. 120 alin. (1) si (7) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, precizeaza:

***“(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de întârziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.***

***(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”***

Art.120 alin.(7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, aplicabil incepand cu 01.10.2010, prevede:

***“(7) Nivelul dobanzii de întârziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”***

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca pentru impozitul pe venit in suma de ... lei neachitat la scadenta, X datoreaza majorarile si dobanzile de intarziere in suma de ... lei.

Art. 120<sup>1</sup> alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, modificata si completata prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010, prevede:

***“(2) Nivelul penalitatii de intarziere se stabileste astfel:***

***a) daca stingerea se realizeaza in primele 30 de zile de la scadenta, nu se datoreaza si nu se calculeaza penalitati de intarziere pentru obligatiile fiscale principale stinse;***

***b) daca stingerea se realizeaza in urmatoarele 60 de zile, nivelul penalitatii de intarziere este de 5% din obligatiile fiscale principale stinse;***

***c) dupa implinirea termenului prevazut la lit. b), nivelul penalitatii de intarziere este de 15% din obligatiile fiscale principale ramase nestinse”.***

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca intrucat X nu a achitat impozitul pe venit in suma de .... lei in termenul legal, datoreaza penalitatile de intarziere in suma de ... lei, calculate prin aplicarea cotei de 15%.

Sustinerea contestatorului ca majorarile si penalitatile de intarziere, nu se justifica in raport de practica Inaltei Curti de Casatie si Justitie, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece decizia civila invocata de acesta nu este aplicabila in speta referindu-se la obligatiile vamale stabilite in plus dupa acordarea unor facilitati vamale inlaturate la controlul ulterior, care nu sunt susceptibile de a genera majorari si penalitati de intarziere de la data importului, ci de la data stabilirii acestor diferente.

Conform art. 120 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, care precizeaza:

**“(2) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv.”**

În concluzie, pentru capatul de cerere reprezentând majorări, dobânzi și penalități de întârziere în suma de ..... lei aferente impozitului pe venit, contestația urmează să fie admisă pentru suma de .... lei și respinsă ca neîntemeiată pentru suma de ... lei.

**3. Referitor la amenda contravențională în suma de ... lei, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului M. se poate investi cu soluționarea pe fond a acestui capat de cerere, în condițiile în care amenzile nu sunt în competența sa de soluționare.**

**În fapt,** X contestă amenda contravențională în suma de ... lei, stabilită de organele de inspecție fiscală prin procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria ... nr. ..../22.12.2011.

Cu privire la amenzile contravenționale, se reține că acestea au caracter de plângere formulată în condițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului M. neavând competența materială de soluționare.

**În drept,** potrivit art. 209 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului M. este competentă în soluționarea contestațiilor formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de măsură, al cărui cuantum este sub .. milioane lei, precum și împotriva deciziilor de verificare, iar conform art.223 din același act normativ **“dispozițiile prezentului titlu se completează cu dispozițiile legale referitoare la regimul juridic al contravențiilor”** coroborat cu art.32 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, care prevede:

**“Plângerea împreună cu dosarul cauzei se trimit de îndată judecătoriei în a cărei circumscriptie a fost savarsita contravenția.”**

Ținând seama de prevederile legale citate, contestația îndreptată împotriva amenzii contravenționale intra sub incidența Ordonanței Guvernului nr.2/2001, act normativ care constituie dreptul comun în materie de contravenții.

In concluzie, se retine ca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. nu are competenta materiala de a se investi cu analiza pe fond a contestatiei formulate impotriva amenzii contraventionale in suma de ... lei, aceasta urmand a fi solutionata de catre instanta judecatoreasca in a carei circumscriptie a fost savarsita contraventia, potrivit dispozitiilor art. 33, 34 si 35 din Ordonanta Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

## DECIDE

1. **Admiterea** contestatiei formulate de X, cu domiciliul fiscal in B. M., P-ta L., nr. ..., pentru suma totala de .... lei, reprezentand impozit pe venit in suma de .... lei si majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de ..... lei si anulara deciziilor de impunere nr...../22.12.2011 pentru aceasta suma si **respingerea ca neintemeiata** pentru suma totala de .... lei reprezentand impozit pe venit in suma de .... lei si majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de .... lei.

2. Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. nu are competenta materiala de solutionare a amenzii contraventionale in suma de ... lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul M. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV