

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI PRAHOVA
Biroul Solutionare Contestatii

DECIZIA nr. 894 din 26 septembrie 2011

Cu adresa nr./.....2011, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Prahova sub nr./.....2011, **Activitatea de Inspecție Fiscală** din cadrul D.G.F.P. Prahova a înaintat **dosarul contestației** formulată de **P.F.A. C.N.** din, împotriva *Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr..... din2011* întocmită de reprezentanți ai Activității de Inspecție Fiscală Prahova.

Decizia de impunere nr...../.....2011 a avut la bază Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de2011 și înregistrat la organul fiscal sub nr..... din2011.

Obiectul contestației îl constituie suma totală de lei reprezentând:

- lei - diferență impozit pe venit;
- lei - majorări și penalități de întârziere aferente impozitului pe venit.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 zile prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată - Titlul IX "*Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale*", respectiv actul atacat a fost comunicat contestatoarei în data de2011, iar contestația a fost depusă și înregistrată la A.I.F. Prahova sub nr...../.....2011.

Procedura fiind îndeplinită, s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Susținerile din contestație sunt următoarele:

"[...] Referitor la cheltuielile cu materialele de construcții și lucrări, efectuate în anul 2008, în cuantum de lei, și în anul 2009, în cuantum de lei, considerate de organele de control nedeductibile, [...]"

Subscrisa C.N. Persoană Fizică Autorizată, a înregistrat pe cheltuielile persoanei fizice autorizate, cheltuielile cu materialele de construcții și lucrări, efectuate în anul 2008, la imobilul care constituie obiectul contractului de comodat, în cuantum de lei, și în anul 2009, în cuantum de lei, în perioadele efectuate, deoarece a considerat că acestea se încadrează în prevederile art.38 din Normele metodologice de aplicare ale Codului Fiscal [...].

În Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de2011, organele de control au considerat că aceste cheltuieli cu materialele de construcții și lucrări nu pot fi considerate deductibile, ca urmare a art.48, alin.7, lit.i din Codul Fiscal [...].

Subscrisa nu sunt de acord cu concluziile organelor de control, deoarece cheltuielile cu materialele de construcții și lucrări, [...] nu reprezintă cheltuieli de achiziționare și nici cheltuieli de fabricarea bunurilor din Registrul-inventar. Efectuarea acestor cheltuieli a fost necesară pentru a asigura funcționarea imobilului, care constituie obiectul contractului de comodat, ca și spațiu de cazare, în vederea realizării de venituri, conform prevederilor Ordinului Ministrului Turismului nr.510/2002, pentru aprobarea Normelor metodologice privind clasificarea structurilor de primire turistice.

Referitor la obligația doamnei C.N., în calitate de proprietar al imobilului de a declara la organul fiscal valoarea acestor investiții, precizez că această obligație o am începând cu data de2011.

Organele de control au invocat art.62 din Codul Fiscal și art.135.1 din Normele metodologice de aplicare ale Codului Fiscal, care prevede obligativitatea proprietarului unui imobil de a declara la organul fiscal valoarea investițiilor efectuate în baza unui contract de comodat.

Art.135.1 din Normele metodologice de aplicare ale Codului Fiscal a intrat în vigoare de la 01.03.2011, prin art.I, lit.B, pct.15 din HG 150/2011, prin urmare la data recepției lucrării, respectiv2009, proprietarul nu avea această obligativitate.

Cheltuielile efectuate de C.N. Persoană Fizică Autorizată, la imobilul care constituie obiectul contractului de comodat, au fost necesare pentru desfășurarea obiectului de activitate, respectiv "Alte servicii de cazare". Persoanei

fizice C.N., în calitate de proprietar al imobilului, nu-i erau necesare aceste îmbunătățiri, a se vedea prevederile art.136 din Normele metodologice de aplicare ale Codului Fiscal. [...]."

II. Prin Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de2011 de reprezentanții Activității de Inspecție Fiscală din cadrul D.G.F.P. Prahova la P.F.A. C.N. din, s-au menționat următoarele, referitor la suma contestată:

"[...]

CAPITOLUL IV. Constatări privind impozitul pe venit [...]

Anul 2008 [...]

Referitor la veniturile înregistrate [...]

Venitul brut constatat în urma inspecției fiscale în sumă de lei este cu lei mai mare decât cel înregistrat de contribuabil [...].

[...] venitul brut constatat în urma inspecției fiscale în sumă de lei este cu lei mai mare decât venitul brut estimat de Administrația Finanțelor Publice

Referitor la cheltuielile înregistrate [...]

În urma inspecției fiscale, în baza înregistrărilor efectuate și a documentelor prezentate au fost constatate cheltuieli deductibile în sumă de lei cu lei mai puțin decât a calculat și înregistrat contribuabilul (anexele nr.3, 5). Această diferență a rezultat din: [...]

- lei reprezintă cheltuieli constatate cu materialele de construcții și lucrări expertize tehnice necesare investiției amortizabile efectuate la imobilul utilizat în scopul desfășurării activității, lucrări de extindere locuință D+P+1E+M (amenajare spațiu de locuit în podul existent), nedeductibile conform prevederilor art.48, alin.7, lit.i din Legea 571/2003 [...].

Pentru anul 2008 cheltuielile deductibile constatate în urma inspecției fiscale în sumă de lei sunt cu lei mai mici decât cheltuielile deductibile estimate de Administrația Finanțelor Publice, rezultând un venit net în sumă de lei, cu lei mai mare decât venitul net estimat.

Consecințele inspecției fiscale [...]

Pentru anul 2008 având în vedere rezultatele constatate în urma inspecției fiscale, se modifică baza de impunere și rezultă o diferență de impozit stabilită suplimentar în sumă de lei.

În baza art.119, alin.1 și art.120, alin.2, art.120¹ din OG 92/2003, republicată cu modificările și completările ulterioare, la diferența de impozit stabilită suplimentar în sumă de lei, de la data de2011 până la data de2011, au fost calculate obligații de plată accesorii în sumă de lei [...].

Anul 2009 [...]

Referitor la veniturile înregistrate [...]

Pentru anul 2009 în urma inspecției fiscale, [...], a fost constatat un venit brut în sumă de lei, cu lei mai mult decât a înregistrat și declarat contribuabilul [...].

Referitor la cheltuielile înregistrate [...]

În urma inspecției fiscale, în baza înregistrărilor efectuate și a documentelor prezentate au fost constatate cheltuieli deductibile în sumă de lei cu lei mai puțin decât a declarat contribuabilul (anexele nr.3, 5). Această diferență a rezultat din: [...]

- lei cheltuieli cu materiale de construcții și lucrări constatate ca nedeductibile în urma inspecției fiscale, din care (anexa nr.8):

- lei reprezintă cheltuieli constatate cu materialele de construcții și lucrări expertize tehnice necesare investiției amortizabile efectuate la imobilul utilizat în scopul desfășurării activității, lucrări de extindere locuință D+P+1E+M (amenajare spațiu de locuit în podul existent), nedeductibile conform prevederilor art.48, alin.7, lit.i din Legea 571/2003 [...].

+ lei reprezintă diferență constatată în plus față de cheltuielile înregistrate rezultată ca urmare a înregistrării eronate la plăți a cheltuielilor aferente investiției efectuate. Contribuabilul a înregistrat eronat la plăți contravaloarea facturii nr...../.....2009 [...].

Având în vedere cele prezentate, în urma inspecției fiscale pentru anul 2009 a fost stabilit un venit net în sumă de lei, cu lei mai mult decât a fost declarat [...].

Consecințele inspecției fiscale [...]

Pentru anul 2009 având în vedere rezultatele constatate în urma inspecției fiscale, se modifică baza de impunere și rezultă o diferență de impozit stabilită suplimentar în sumă de lei.

În baza art.119, alin.1 și art.120, alin.2, art.120¹ din OG 92/2003, republicată cu modificările și completările ulterioare, la diferența de impozit stabilită suplimentar în sumă de lei, de la data de2010 până la data de2011, au fost calculate obligații de plată accesorii în sumă de lei [...].

Anul 2010 [...]

Referitor la veniturile înregistrate [...]

Pentru anul 2010 în urma inspecției fiscale, [...], a fost constatat un venit brut în sumă de lei, cu lei mai mult decât a înregistrat și declarat contribuabilul [...].

Referitor la cheltuielile înregistrate [...]

În urma inspecției fiscale, în baza înregistrărilor efectuate și a documentelor prezentate au fost constatate cheltuieli deductibile în sumă de lei cu lei mai mult decât a declarat contribuabilul (anexele nr.3, 6, 10). Această diferență a rezultat din: [...]

- lei reprezintă valoarea exclusiv TVA a cheltuielilor efectuate în anul 2010 cu materialele de construcții aferente investițiilor amortizabile efectuate la imobilul utilizat în scopul desfășurării activității, nedeductibile conform prevederilor art.48, alin.7, lit.i din Legea 571/2003 [...].

+ lei reprezintă cheltuiala constatată în plus față de cheltuielile înregistrate în registrul jurnal de încasări și plăți cu amortizarea mijloacelor fixe. În conformitate cu prevederile art.48, alin 4, lit c din Legea 571/2003 [...] coroborat cu prevederile pct.52 din O.M.F. 1040/2004 s-a acordat drept de deducere pentru suma de lei . [...].

Având în vedere cele prezentate, în urma inspecției fiscale pentru anul 2010 a fost stabilită o pierdere fiscală în sumă de lei în loc de un venit net declarat de lei [...].

Consecințele inspecției fiscale [...]

Pentru anul 2010 având în vedere rezultatele constatate în urma inspecției fiscale, se modifică baza de impunere și rezultă o diferență de impozit stabilită în minus în sumă de lei [...]."

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei și având în vedere legislația în vigoare din perioada verificată, rezultă următoarele:

P.F.A. C.N. are ca principal obiect de activitate "Alte servicii de cazare" - cod CAEN 5590.

În perioada 01 ianuarie 2008 - 31 decembrie 2010 P.F.A. C.N. a realizat venituri din prestarea de servicii de cazare, care se încadrează în categoria veniturilor din activități independente, așa cum sunt definite la art.46 "Definirea veniturilor din activități independente" din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Venitul net din activitatea desfășurată se calculează ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării veniturilor, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, conform prevederilor art.48 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

* Prin **Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de2011** de organele fiscale aparținând D.G.F.P. Prahova - Activitatea de Inspecție Fiscală la P.F.A. C.N. din, a fost verificat venitul net realizat, respectiv impozitul pe venit datorat pentru anii 2008, 2009 și 2010 de contribuabila C.N..

În urma verificării au fost constatate erori privind înregistrarea veniturilor și a cheltuielilor, din care persoana fizică autorizată contestă considerarea la inspecția fiscală ca nedeductibile fiscal a cheltuielilor în sumă de lei reprezentând cheltuieli cu materialele de construcții și lucrări expertize tehnice necesare investiției efectuate în anul 2008 (..... lei) și în anul 2009 (..... lei) la un imobil pentru care s-a încheiat un contract de comodat.

Având în vedere constatările inspecției fiscale privind veniturile și cheltuielile înregistrate în Registrul jurnal de încasări și plăți, la control s-a stabilit o diferență suplimentară la venitul net anual impozabil aferent **anilor 2008 și 2009** în valoare totală de lei (..... lei pentru anul 2008 + lei pentru anul 2009), care a condus la stabilirea unei diferențe suplimentare la impozitul pe venit în sumă totală de lei (..... lei pentru anul 2008 + lei pentru anul 2009), față de impozitul pe venit stabilit de A.F.P. prin decizia de impunere anuală estimată pentru anul 2008 și decizia de impunere anuală emisă pe baza declarației depusă de contribuabilă pentru anul 2009, precum și la calculul de majorări și penalități de întârziere aferente în sumă totală de lei (..... lei + lei).

Pentru **anul 2010**, inspecția fiscală a stabilit o pierdere fiscală în sumă de lei, față de venitul net înregistrat și declarat de contribuabilă în sumă de lei. Față de impozitul pe venit aferent anului 2010 în sumă de lei stabilit de către A.F.P. prin decizia de impunere anuală emisă pe baza declarației depusă de contribuabilă pentru anul 2010, la inspecția fiscală nu a rezultat nicio obligație datorată în contul impozitului pe venit.

* Contribuabila contestă considerarea ca nedeductibile fiscal a cheltuielilor în sumă totală de lei reprezentând cheltuieli cu materialele de construcții și lucrări expertize tehnice necesare investiției amortizabile efectuate la imobilul utilizat în scopul desfășurării activității, susținând că acestea sunt cheltuieli deductibile în conformitate cu prevederile pct.38 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal. Se mai susține că suma de lei nu reprezintă nici cheltuieli de achiziționare și nici cheltuieli de fabricare a bunurilor din Registrul inventar, efectuarea acestor cheltuieli fiind necesară pentru asigurarea funcționării imobilului

care constituie obiectul contractului de comodat, ca și spațiu de cazare, în vederea realizării de venituri.

*** Legislația în vigoare din perioada analizată precizează următoarele:**

- Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

"Art. 46. - (1) Veniturile din activități independente cuprind veniturile comerciale, veniturile din profesii libere și veniturile din drepturi de proprietate intelectuală, realizate în mod individual și/sau într-o formă de asociere, inclusiv din activități adiacente.

(2) Sunt considerate venituri comerciale veniturile din fapte de comerț ale contribuabililor, din prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la alin. (3), precum și din practicarea unei meserii. [...].

Art. 48. - (1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art. 50 și 51.

(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt: [...]

c) să respecte regulile privind amortizarea, prevăzute în titlul II, după caz;

(7) Nu sunt cheltuieli deductibile: [...]

i) cheltuielile de achiziționare sau de fabricare a bunurilor și a drepturilor amortizabile din Registrul-inventar;"

- Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare:

"38. Sunt cheltuieli deductibile, de exemplu: [...]

- cheltuielile cu amortizarea, în conformitate cu reglementările titlului II din Codul fiscal, după caz; [...]

- cheltuielile cu funcționarea și întreținerea, aferente bunurilor care fac obiectul unui contract de comodat, potrivit înțelegerii din contract, pentru partea aferentă utilizării în scopul afacerii; [...]."

*** Având în vedere cele prezentate mai sus, rezultă următoarele:**

În data de2006, între persoanele fizice C.D. și C.N. - în calitate de proprietari comandanți și P.F.A. C.N. - în calitate de comodatat s-a încheiat Contractul de comodat având ca obiect imobilul situat în, str., nr., comodatul fiind necesar P.F.A. C.N. pentru realizarea obiectului de activitate, respectiv: "*Alte servicii de cazare*". Contractul de comodat a fost încheiat pentru o perioadă de 5 ani, de la data de2006 la data de2011.

În baza Autorizației de construire nr...../.....2008 eliberată de Primăria urmare cererii formulate de dl. C.D., la imobilul situat la adresa din, str., nr., au fost executate lucrări de extindere locuință D+P+1E+M, amenajare spațiu de locuit în podul existent, lucrările fiind executate în regie proprie de către P.F.A. C.N..

La data de2009 s-a încheiat Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor înregistrat la Primăria sub nr...../.....2009.

În baza proiectului și memoriului tehnic prezentate și a Avizului de securitate la incendiu eliberat sub nr...../.....2009 de Inspectoratul pentru Situații de Urgență Prahova, a fost schimbată destinația imobilului situat la adresa din, str., nr., din locuință în pensiune turistică.

În anii 2008 și 2009 P.F.A. C.N. a înregistrat și dedus integral cheltuieli în sumă totală de lei (..... lei + lei) reprezentând achiziții materiale de construcții, expertiză tehnică pentru clădire, proiect și lucrări instalație paratrăznet, proiect modificare instalație gaze etc., lucrări ce constituie investiții efectuate la imobilul mai sus menționat. Precizăm că în anul 2009 contribuabila a înregistrat eronat la plăți cheltuielile în sumă de lei aferente investiției efectuate (factura nr...../.....2009).

De asemenea, și în anul 2010 P.F.A. C.N. a înregistrat și dedus cheltuieli cu materialele de construcții în valoare de lei reprezentând investiții la imobilul menționat mai sus.

Conform prevederilor pct.38 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare, *"38. Sunt cheltuieli deductibile, de exemplu: [...]*

- cheltuielile cu funcționarea și întreținerea, aferente bunurilor care fac obiectul unui contract de comodat, potrivit înțelegerii din contract, pentru partea aferentă utilizării în scopul afacerii."

În ceea ce privește contractul de comodat, sunt aplicabile dispozițiile art. 1561, art. 1564 și art. 1569 din Codul civil, respectiv:

"Art. 1561. - Comodatul este esențial gratuit.

Art. 1564 - Comodatarul este dator să îngrijească, ca un bun proprietar, de conservarea lucrului împrumutat, și nu poate să se servească decât la trebuința determinată prin natura lui, sau prin convenție, sub pedeapsa de a plăti daune-interese, de se cuvine.

Art. 1569. - Comodatarul, făcând speze necesare la uzul lucrului împrumutat, nu poate să le repete."

Față de prevederile legale mai sus citate, rezultă că, P.F.A. C.N. în calitate de comodatar suportă doar cheltuielile necesare folosinței lucrului (de întreținere). Astfel, sunt cheltuieli deductibile doar acele cheltuieli realizate cu funcționarea și întreținerea bunului care fac obiectul contractului de comodat, utilizat în scopul afacerii.

Rezultă că în cazul analizat nu pot fi cheltuieli deductibile decât acele cheltuieli efectuate de contribuabilă cu funcționarea și întreținerea bunului imobil care face obiectul Contractului de comodat încheiat în data de2006, autentificat sub nr...../.....2006 de Biroul Notarial

În speță sunt incidente și dispozițiile art. 1420 și art. 1421 din Codul civil, respectiv:

"Art. 1420. - Locatorul este dator, prin însăși natura contractului, fără să fie trebuință de nici o stipulație specială:

1. de a preda locatarului lucrul închiriat sau arendat;

2. de a-l menține în stare de a putea servi la întrebuințarea pentru care a fost închiriat sau arendat;

3. de a face ca locatarul să se poată folosi neîmpiedicat în tot timpul locațiunii.

"Art. 1421. - Locatorul trebuie să predea lucrul în așa stare, încât să poată fi întrebuințat.

În cursul locațiunii, trebuie să se facă toate acele reparații ce pot fi necesare, afară de micile reparații (reparații locative) care prin uz sunt în sarcina locatarului."

Rezultă astfel că aceste cheltuieli cu investițiile nu pot fi considerate a fi deductibile din punct de vedere fiscal, întrucât:

- Comodanții (proprietarii imobilului, respectiv persoanele fizice C.D. și C.N.), aveau obligația legală de a preda comodatarului (P.F.A. C.N.) imobilul în așa stare încât să poată fi întrebuințat în scopul prevăzut în contract (pensiune turistică) și de a suporta toate acele reparații necesare, cu excepția micilor reparații (reparații locative) care prin uz sunt în sarcina comodatarului.

Prin urmare, argumentul contestatoarei potrivit căruia "*Efectuarea acestor cheltuieli a fost necesară pentru a asigura funcționarea imobilului, care constituie obiectul contractului de comodat, ca și spațiu de cazare, în vederea realizării de venituri [...]*", nu poate fi reținut în soluționarea favorabilă a contestației câtă vreme aceste cheltuieli cad în sarcina comodantului (proprietarului), cu atât mai mult cu cât s-a schimbat destinația imobilului în cauză, respectiv din locuință a persoanelor fizice, în loc de desfășurare a activității de către persoana fizică autorizată, respectiv al P.F.A. C.N..

- Obligația comodatarului de a întreține imobilul ca un bun proprietar implică obligația acestuia de a întreține imobilul pe perioada derulării contractului, în stare de întrebuințare, astfel cum a fost predat. De aici rezultă obligația comodatarului de a efectua reparații mici (locative, de întreținere), spre deosebire de investițiile efectuate la imobil, care sunt în sarcina comodantului (proprietar), conform art. 1420 din Codul civil.

Prin urmare, cheltuielile efectuate de P.F.A. C.N. nu reprezintă cheltuieli aferente unor mici reparații, astfel cum sunt definite de dispozițiile art. 1447 din Codul civil, în cazul de față fiind vorba de o investiție majoră efectuată asupra imobilului, în scopul îmbunătățirii parametrilor tehnici inițiali și al sporirii gradului de confort, care conduce în mod direct la majorarea valorii acestui imobil.

Mai mult, la restituirea acestui imobil proprietarului, investițiile efectuate devin avantajul persoanelor fizice care au dat imobilul în comodat. Întrucât comodatul este un contract cu titlu gratuit, rezultă că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 946 din Codul civil, potrivit cărora: "*una din părți voiește a procura, fără echivalent, un avantaj celeilalte*", ori în cazul

contractului de comodat, comodantul (proprietarul) trebuie să creeze un avantaj comodatului și nu invers.

În contextul celor expuse mai sus, se reține că P.F.A. C.N. a efectuat investiții asupra unui bun luat în comodat, ce nu pot fi considerate drept cheltuieli cu întreținerea și funcționarea bunului respectiv pentru a fi deductibile fiscal conform prevederilor pct.38 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin H.G. nr.44/2004.

Rezultă astfel că organele de inspecție fiscală au stabilit în mod corect că sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal cheltuielile cu investițiile în sumă totală de lei, din care lei în anul 2008 și lei în anul 2009 (contestate), întrucât acestea nu reprezintă cheltuieli datorate folosinței imobilului (reparații locative), conform Contractului de comodat autentificat sub nr. / 2006, care, potrivit legii, cad în sarcina comodatului.

Precizăm că și în anul 2010 contribuabila a efectuat cheltuieli în sumă de lei cu materialele de construcții aferente investițiilor efectuate la imobilul luat în comodat, considerate la inspecția fiscală ca nedeductibile la stabilirea venitului net impozabil, însă această sumă nu este menționată în contestație.

Diferențele de impozit pe venit datorate pentru anii 2008 și 2009 și pierderea fiscală aferentă anului 2010 au fost determinate și de alte influențe asupra venitului net, pe care însă contribuabila nu le contestă.

Precizăm că majorările și penalitățile de întârziere în sumă totală de lei au fost calculate conform prevederilor art.119 alin.(1), art.120 alin.(1) și art.120¹ din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată.

Având în vedere cele prezentate mai sus, se va respinge ca neîntemeiată contestația formulată pentru impozitul pe venit în sumă de lei, ca și pentru majorările și penalitățile de întârziere aferente în sumă de lei.

Referitor la capătul de cerere privind obligația doamnei C.N., în calitate de proprietar al imobilului dat în comodat, de a declara la organul fiscal valoarea investițiilor efectuate de către P.F.A. C.N. (pag.4 și 5 din contestație), precizăm următoarele:

Obligația de a se declara la organul fiscal teritorial ca venituri din cedarea folosinței bunurilor valoarea investițiilor efectuate de P.F.A. C.N. la imobilul aflat în proprietatea soților C.D. și C.N., a fost stabilită de organele de inspecție fiscală ca **măsură** prin Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr...../.....2011, act administrativ fiscal contestabil, dar care nu a fost contestat de contribuabilă.

Conform prevederilor art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, în competența Biroului Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Prahova intră doar contestația formulată împotriva deciziei de impunere, organul competent în soluționarea contestației formulată împotriva dispoziției de măsuri fiind Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul D.G.F.P. Prahova, în calitate de organ emitent al actului administrativ fiscal contestat (art.209 alin.(2) din O.G. nr.92/2003).

IV. Concluzionând analiza pe fond a contestației formulată de P.F.A. C.N. din, în conformitate cu prevederile art. 216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, se

DECIDE :

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată pentru suma totală de lei reprezentând:

- lei - diferență impozit pe venit;
- lei - majorări și penalități de întârziere aferente impozitului pe venit.

2. Conform prevederilor art.218 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003, actualizată și ale art.11 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data primirii la Tribunalul Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,