

DECIZIA nr..163/.....2009
privind solutionarea contestatiei formulata de
SC X SRL, inregistrata la
D.G.F.P.-M.B. sub nr. x

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul Solutionare Contestatii a fost sesizata de Directia Judeteana Pentru Accize si Operatiuni Vamale X cu adresa nr.x si nr.x, inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x si nr. x asupra contestatiei formulata de **SC X SRL**, cu sediul in Bucuresti, Sos. x, sector x.

Obiectul contestatiei, remisa prin posta si inregistrata la Directia Judeteana Pentru Accize si Operatiuni Vamale X sub nr. x, il constituie Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, prin care organul vamal a stabilit o diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de x lei.

Avand in vedere dispozitiile art.205 alin. (1), art.207 alin.(1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2007 si pct. 3.9 din Instructiunile aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de **SC X SRL**.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, organele de specialitate din cadrul Directiei Judeteana Pentru Accize si Operatiuni Vamale X au stabilit in sarcina societatii contestatare obligatia de plata in suma de x lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata calculata ca urmare a primirii in libera circulatie potrivit DVI I x a marfurilor livrate ulterior intr-un alt stat membru.

II. Prin contestatia formulata, **SC X SRL** solicita introducerea in cauza a comisionarului si sustine urmatoarele:

- accesul la libera circulatie a marfurilor a fost prelungit in mai multe etape de catre autoritatea vamala, iar ultima prelungire a fost acordata pana in x, conform adresei inregistrate sub nr. x;
- exportul marfurilor inregistrate cu import temporar prin DVIT I x a fost efectuat in data de x, conform DVI I x;
- toate operatiunile vamale de export in cauza au fost efectuate de comisionarul vamal SC x SRL, iar documentele au fost depuse la acest comisionar, care ulterior era obligat sa le inainteze autoritatii vamale;
- procesul verbal nr. x este nul de drept deoarece nu se mentioneaza unde s-a facut controlul, iar controlul trebuia sa se efectueze in prezenta reprezentantilor societatii.

In concluzie, societatea solicita anulara Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x si a procesului verbal nr. x ca fiind nelegale si neintemeiate.

III. Fata de constatările organelor vamale, sustinerile contestatarei, reglementarile legale in vigoare pentru perioada verificata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca societatea beneficiaza de scutire de la plata taxei pe valoarea adaugata pentru livrarea intracomunitara a bunurilor importate, in conditiile in care contestatara nu a depus la organul vamal in termenul legal documente justificative .

In fapt, SC X SRL a efectuat operatiunea de admitere temporara al bunurilor (role metalice cu suport) prin DVIT I x.

La momentul importului, a beneficiat de scutire la plata taxei pe valoarea adaugata si potrivit art. 142 lit. I) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu completarile ulterioare, iar organul vamal a procedat la constituirea unei garantii in quantum de x lei spre a fii utilizate la incasarea drepturilor vamale stabilite ca diferente.

La data de x, societatea a depus DVI I x pentru punere in circulatie, cu livrarea ulterioara intracomunitara.

La data de x, organele vamale au efectuat controlul ulterior in temeiul art.100 din Codul Vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr. 86/2006 pentru operatiunea vamala DVI I x si au constatat ca titularul operatiunii nu a depus toate documentele justificative pentru a beneficia de scutire de TVA astfel incat au stabilit ca datoreaza TVA in suma de x lei.

Prin referatul cu propuneri de solutionare nr. x, organul vamal precizeaza ca "firma mai sus mentionata nu a prezentat documentele justificative (...), respectiv: autofactura prevazuta la art.155 alin.(4) din Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, in care sa fie mentionat codul de inregistrare in scopuri de TVA atribuit in alt stat membru al persoanei care realizeaza transferul din Romania" in termenul de 60 de zile prevazut in OMFP 500/2007 la art.7, alin.(3)."

In drept, in conformitate cu dispozitiile art 226 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal:

"(3) Datoria vamala se naste fie în momentul în care obligatia a carei neexecutare genereaza datoria vamala înceteaza a mai fi îndeplinita, fie în momentul în care marfurile au fost plasate sub regimul vamal în cauza, când se stabileste ulterior ca o conditie stabilita pentru plasarea marfurilor sub regimul respectiv sau pentru acordarea drepturilor de import reduse sau zero, în functie de destinatia finala a marfurilor, nu a fost îndeplinita. "

Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare precizeaza urmatoarele:

Art. 128. -(10) Este asimilat cu livrarea intracomunitara cu plata transferul de catre o persoana impozabila de bunuri aparținând activitatii sale economice din România într-un alt stat membru, cu exceptia non-transferurilor prevazute la alin. (12).

"Art.142 -(1) Sunt scutite de taxa:

l) importul în România de bunuri care au fost transportate dintr-un teritoriu tert sau o țară terta, atunci când livrarea acestor bunuri de către importator constituie o livrare scutită conform art. 143 alin. (2);

(...)

(2) Prin norme se stabilesc, acolo unde este cazul, documentele necesare pentru a justifica scutirea de taxă pentru operațiunile prevăzute la alin. (1) și, după caz, procedura și condițiile care trebuie îndeplinite pentru aplicarea scutirii de taxă."

"Art. 143 (2) Sunt, de asemenea, scutite de taxă următoarele:

a) livrarile intracomunitare de bunuri către o persoană care îi comunică furnizorului un cod valabil de înregistrare în scopuri de TVA, atribuit de autoritățile fiscale din alt stat membru, cu excepția:

1. livrarilor intracomunitare efectuate de o întreprindere mică, altele decât livrarile intracomunitare de mijloace de transport noi;

2. livrarilor intracomunitare care au fost supuse regimului special pentru bunurile second-hand, opere de artă, obiecte de colecție și antichități, conform prevederilor art. 152²;

(...)

d) livrarile intracomunitare de bunuri, prevăzute la art. 128 alin. (10), care ar beneficia de scutirea prevăzută la lit. a) dacă ar fi efectuate către alta persoană impozabilă, cu excepția livrarilor intracomunitare supuse regimului special privind bunurile second-hand, opere de artă, obiecte de colecție și antichități, conform prevederilor art. 152². "

"Art. 155 (4) Persoana impozabilă va emite o autofactură, în termenul stabilit la alin. (1), pentru fiecare transfer pe care l-a efectuat în alt stat membru, în condițiile art. 128 alin. (10)."

Prevederile Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 2222/2006 privind aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a scutirii de taxă pe valoarea adăugată pentru operațiunile prevăzute la art. 143 alin. (1) lit. a)-i), art. 143 alin. (2) și art. 144¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare stipulează:

"Art. 10. - (1) Scutirea de taxă pentru livrarile intracomunitare de bunuri prevăzute la art. 143 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal, cu excepțiile de la pct. 1 și 2 ale aceluiași alineat, din Codul fiscal se justifică cu:

a) factura care trebuie să conțină informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, și în care să fie menționat codul de înregistrare în scopuri de TVA atribuit cumpărătorului în alt stat membru;

b) documentul care atestă că bunurile au fost transportate din România în alt stat membru, și după caz,

c) orice alte documente, cum ar fi: contractul/comanda de vânzare/cumpărare, documentele de asigurare.

(...)

(4) În cazul livrarilor intracomunitare asimilate de bunuri prevăzute la art. 128 alin. (10) din Codul fiscal, respectiv transferurile de bunuri, scutirea de taxă prevăzută la art. 143 alin. (2) lit. d) din Codul fiscal, se justifică, cu excepțiile prevăzute la același alineat, pe baza următoarelor documente:

a) autofactură prevăzută la art. 155 alin. (4) din Codul fiscal, în care să fie menționat codul de înregistrare în scopuri de TVA atribuit în alt stat membru, al persoanei care realizează transferul din România;

b) documentul care atestă că bunurile au fost transportate din România în alt stat membru."

Potrivit pct.4, alin.(16) din Anexa nr. V din Tratatul de aderare a Romaniei la Uniunea europeana ratificata prin Lege nr. 157/2005:

"Procedurile care reglementeaza admiterea temporara stabilite în articolele 84-90 si 137-144 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 si în articolele 496-523 si 553-584 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/93 se aplica noilor state membre cu respectarea urmatoarelor dispozitii speciale:

- în cazul în care cuantumul datoriei vamale se determina pe baza naturii marfurilor de import, a încadrării lor tarifare, a cantitatii, a valorii în vama si a originii marfurilor de import la data plasării lor sub acest regim vamal, iar declaratia de plasare a marfurilor sub acest regim vamal a fost acceptata înainte de data aderării, aceste elemente rezulta din legislatia aplicabila în noul stat membru interesat înainte de data aderării;"

Cu privire la constituirea garantiei art.7 din Norma privind procedura de acordare a certificatului de amânare de la plata în vama a taxei pe valoarea adaugata si de eliberare a garantiei pentru importurile de bunuri aprobata prin OMFP nr.500/2007 prevede:

"(1) Garantia prevazuta la art. 157 alin. (7) din Codul fiscal, pentru importul în România de bunuri scutit de taxa în conditiile prevazute la art. 142 lit. l) din Codul fiscal, se constituie la biroul vamal la care s-a depus declaratia vamala de punere în libera circulatie. Cuantumul garantiei trebuie sa acopere taxa pe valoarea adaugata care ar fi datorata la punerea în libera circulatie a bunurilor.

(2) Garantia se elibereaza de catre biroul vamal prevazut la alin. (1), la cererea importatorului prin decizie a sefului biroului vamal, pe baza documentelor care justifica scutirea de taxa pe valoarea adaugata pentru livrarea intracomunitara a bunurilor importate, conform art. 10 alin. (1) si (4) din Instructiunile de aplicare a scutirii de taxa pe valoarea adaugata pentru operatiunile prevazute la art. 143 alin. (1) lit. a)-i), art. 143 alin. (2) si art. 144¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, aprobate prin Ordinul ministrului finantelor publice nr. 2222/2006.

(3) Termenul maxim pentru prezentarea documentelor justificative este de 30 de zile de la data declaratiei vamale de punere în libera circulatie. În cazuri temeinic justificate, la cererea persoanei interesate, depusa în cadrul termenului initial, biroul vamal poate prelungi, o singura data, acest termen de 30 de zile.

(4) În cazul neprezentării în termen a justificării scutirii de taxa pe valoarea adaugata conform alin. (1), garantia constituita se utilizeaza pentru acoperirea taxei pe valoarea adaugata datorate în vama."

Fata de prevederile invocate, se retine ca in vederea acordarii scutirii de la plata drepturilor de import pentru livrarea intracomunitara a bunurilor importate, titularul operatiunii are obligatia ca in termenul de cel mult 60 de zile de la data declaratiei vamale de punere în libera circulatie sa depuna documente justificative la biroul vamal.

Din documentele existente la dosarul cauzei se retine ca operatiunea de admitere temporara (cod 53 din caseta 37-regim a declaratiei vamale nr. x) a fost incheiata printr-o operatiune de punere in libera circulatie urmata de o livrare

comunitara (cod 4253 din caseta 37 a declaratiei vamale nr. x), operatiunea de admitere temporara fiind astfel definitivata prin livrarea marfurilor in alt stat membru.

In cazul de fata, marfurile care au facut obiectul declaratiilor vamale luate in analiza nu au fost supuse drepturilor de import in baza regimului solicitat si inregistrat in declaratia vamala, fiind supuse doar garantarii acestor drepturi pana in momentul incheierii operatiunilor temporare.

Organul vamal a verificat declaratia vamala de punere in libera circulatie a unor bunuri plasate anterior aderarii in regim suspensiv din punct de vedere al respectarii principiilor continute in Anexa V pct.4 din Tratatul de aderare a Romaniei si Bulgariei la Uniunea Europeana prin care se stabileste ca regimurile vamale mentionate la art.4 alin. 16 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 al Consiliului Europei incepute si neterminata , trebuie sa se incheie conform legislatiei comunitare.

In acest context, se retine ca societatea nu a tinut seama de termenul limita permis pentru a depune la organul vamal toate documentele justificative necesare spre a beneficia de scutire la plata drepturilor vamale de import, omisiune care potrivit art. 226 din Codul vamal conduce la nasterea datoriei vamale, in speta TVA.

De asemenea, se retine ca autoritatile vamale au dreptul conform art. 100, alin. (1) si (6) din Codul Vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr.86/2006 ca intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama , sa efectueze control vamal ulterior verificand orice documente, registre, evidente referitoare la marfurile vamuite, astfel:

“(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala.

“(6) În cadrul controlului ulterior al declaratiilor, autoritatea vamala stabileste potrivit alin. (3) si diferentele în plus sau în minus privind alte taxe si impozite datorate statului în cadrul operatiunilor vamale, luând masuri pentru încasarea diferentelor în minus constatate. Diferentele în plus privind aceste taxe si impozite se restituie potrivit normelor legale care le reglementeaza.”

Nu se poate retine mentiunea contestatarei potrivit careia procesul verbal nr. 2705/06.03.2009 este nul de drept deoarece nu se mentioneaza unde s-a facut controlul, iar controlul trebuia sa se efectueze in prezenta reprezentantilor societatii intrucat art. 63, alin. (8) din Ordinul nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior prevede:

“(8) În situatiile în care controlul nu se efectueaza la sediul sau la domiciliul persoanei, când reverificarea declaratiilor se efectueaza pe baza de documente aflate la dispozitia autoritatii vamale sau primite de la alte autoritati ori persoane, potrivit dispozitiilor legale, precum si atunci când se refuza semnarea procesului-verbal de control, acesta se semneaza înainte de comunicare numai de echipa de control. În aceste cazuri, procesul-verbal de control poate fi adus la cunostinta si, respectiv, comunicat persoanei a carei activitate a fost controlata, odata cu Decizia pentru regularizarea situatiei, prevazuta la art. 78. “

De asemenea, nici invocarea de catre contestatara a faptului ca obligatia comisionarului vamal de a depune documentele justificative nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei deoarece documentele ce trebuiau depuse, respectiv

autofactura emana de la aceasta si nu putea fi intocmita de comisionarul vamal. Ba mai mult, din DVI I x rezulta ca au fost depuse urmatoarele documente:

- factura proforma FN/x;
- copie declaratie vamala de import temporar.

In consecinta, se constata ca, urmare controlului ulterior finalizat prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, organele vamale au stabilit in conformitate cu prevederile legale aplicabile spetei, ca pentru bunurile puse in libera circulatie, SC X SRL datoreaza drepturi vamale suplimentare in suma totala de x lei reprezentand T.V.A., motiv pentru care contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.100 si art.226 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, art.128 alin.(10), art. 142 alin. (1), art.143 alin.(2) lit.a) si d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 10 din Ordinului ministrului finantelor publice nr. 2222/2006 privind aprobarea Instructiunilor de aplicare a scutirii de taxa pe valoarea adaugata, pct.4, alin.(16) din Anexa nr. V din Tratatul de aderare a Romaniei la Uniunea europeana ratificata prin Lege nr. 157/2005, art.7 din Norma privind procedura de acordare a certificatului de amânare de la plata în vama a taxei pe valoarea adaugata si de eliberare a garantiei pentru importurile de bunuri aprobata prin OMFP nr.500/2007, art. 63, alin. (8) din Ordinul nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior si art. 216 din Codul de procedura fiscala, republicat se

DECIDE:

Respinge ca neintemeiata contestatia formulata de **SC X SRL** impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x emisa de Directia Judeteana Pentru Accize si Operatiuni Vamale X, il constituie prin care organul vamal a stabilit in sarcina societatii obligatia de plata a TVA in suma de x lei.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit procedurii legale in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Municipiului Bucuresti .

