

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI GIURGIU
= BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII =

DECIZIA nr. ..18...../.....2006

privind solutionarea contestatiei formulate de P.F , cu sediul in , str., , etj., ap., inregistrata la
Administratia Finantelor Publice a Municipiului sub nr.

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a primit spre solutionare contestatia formulata de PF ... inregistrata la Administratia Finantelor Publice a Municipiului sub nr. si inaintata la D.G.F.P. cu adresa nr. .

Contestatia a fost formulata impotriva procesului verbal din data de , incheiat de organele de control din cadrul AFPM Biroul Control Fiscal - Persoane fizice si are ca obiect suma de RON.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 din Ordonanata Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in M.O. 863/26.09.2005.

Fiind indeplinite conditiile prevazute de art.179 alin(1) lit a) din Ordonanata Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in M.O. 863/26.09.2005, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. P.F. contesta procesul verbal incheiat in data de deoarece, organul fiscal nu a luat in calcul cheltuielile aferente activitatii de expertize judiciare la stabilirea venitului net din aceasta activitate.

In sustinerea contestatiei, P.F. depune in copie adresa nr. emisa de Tribunalul .

II. Prin procesul verbal din organele de control au stabilit in sarcina petentei cheltuieli nedeductibile in suma de RON.

Procesul verbal, in baza caruia au fost stabilite cheltuielile nedeductibile care fac obiectul spetei analizate, s-a intocmit in vederea stabilirii obligatiilor de plata catre bugetul de stat si a respectarii prevederilor legale.

Au fost considerate cheltuieli nedeductibile, cheltuielile aferente veniturilor realizate din activitatea de expertiza judiciara, care conform Legii nr. 571/2003, art. 52, pct. 2 lit. a), se impoziteaza prin retinere la sursa si cheltuielile cu achizitionarea, pe persoana neautorizata, a unei mobile de hol.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate, se retin urmatoarele:

1. Cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca P.F. beneficiaza de deducerea cheltuielilor aferente veniturilor din expertize judiciare.

In fapt, PF a inregistrat conform registrului jurnal de incasari si plati in perioada venituri si cheltuieli totale astfel:

- venit din alte activitati decat cea de expertiza judiciara - RON;
- venit din expertiza judiciara - RON
- cheltuieli totale - RON

Contestatorul nu a evidentiat separat veniturile din expertiza judiciara, acestea fiind inregistrate cronologic in registrul jurnal de incasari si plati.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei reiese ca, organul de control a avut in vedere intreaga activitate desfasurata de P.F in anul , si a acordat drept de deducere pentru cheltuielile in suma de RON, aferente venitului din alte activitati, decat cele de expertiza judiciara. Pentru cheltuielile in suma de lei nu s-a acordat drept de deducere intrucat nu contribuie la realizarea veniturilor.

Nu s-a acordat drept de deducere pentru cheltuielile in suma de RON aferente activitatii de expertiza judiciara , respectiv pentru cheltuielile cu telefon, benzina si achizitionarea unei mobile de hol.

In drept, art.52 alin(1) lit.e) si alin. (2) lit. a) din HG nr. 84/2005 pentru modificarea si completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004, precizeaza:

Art. 52 - (1) Platitorii urmatoarelor venituri au obligatia de a calcula, de a retine si de a vira impozit prin retinere la sursa, reprezentand plati anticipate, din veniturile platite:

[.....]

e) venituri din activitatea de expertiza contabila si tehnica, judiciara si extrajudiciara;

[.....]”

(2) Impozitul ce trebuie retinut se stabileste dupa cum urmeaza:

a) in cazul veniturilor prevazute la alin. (1) lit. a) - e), aplicand o cota de impunere de 10% la venitul brut”.

Prin urmare, conform precizarilor legale pentru venitul din activitati de expertiza tehnica judiciara, cota de impunere de 10% se aplica la venitul brut.

Legislatia referitoare la organizarea activitatii de expertiza tehnica judiciara si extrajudiciara precizeaza ca, organul indreptatit sa dispuna efectuarea expertizei tehnice judiciare fixeaza onorariul provizoriu si avansul pentru cheltuieli de deplasare, atunci cand este cazul. Plata onorariului definitiv si decontarea altor cheltuielilor, cuvenite expertului, se fac numai prin biroul local pentru expertize tehnice judiciare.

P.F nu a prezentat in sustinerea cauzei documente, din care sa reiasa ca, cheltuielile necesare pentru efectuarea expertizelor tehnice judiciare (benzina, telefon, etc.) nu au fost decontate de catre organul indreptatit sa dispuna efectuarea expertizei.

Tinand cont de precizarile legale si de retinerile prezentate in continutul deciziei contestatia va fi respinsa ca neintemeiata.

=3=

Avand in vedere considerentele de mai sus si in temeiul art.52 alin(1) lit.e) si alin. (2) lit. a) din HG nr. 84/2005 pentru modificarea si completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004 coroborate cu art.181 si art.186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata se:

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei depusa de P.F. din , str. , bl., etj., ap., pentru suma de RON reprezentand cheltuieli nedeductibile.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul in termen de 30 de zile de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV,