



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ**

**Decizia nr. 101**

din data de \_\_\_\_2005

privind solutionarea contestatiei depuse de SC X SRL la D.G.F.P a jud Cluj in data de 27.04.2005

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr./23.05.2005, emisa de Activitatea de Control Fiscal asupra contestatiei depusa de catre SC X SRL impotriva Deciziei de impunere nr./04.04.2005.

Petentul contesta urmatoarele :

- diferenta suplimentara de tva
- dobanzi de intarziere aferente diferentei suplimentare de tva
- penalitati de intarziere aferente diferentei suplimentare de tva
- impozit pe profit
- dobanzi de intarziere aferente impozitului pe profit
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit
- impozit pe venitul microintreprinderilor
- dobanzi de intarziere aferente impozitului pe venitul microintreprinderilor
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe venitul microintreprinderilor
- impozit pe veniturile din salarii
- dobanzi de intarziere aferente impozitului pe salarii
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe salarii
- penalitati de intarziere Legea nr.258/1998 aferente impozitului pe salarii
- impozit pe veniturile din alte surse
- dobanzi de intarziere aferente impozitului pe veniturile din alte surse
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe veniturile din alte surse
- penalitati la Legea 258/1998 aferente impozitului pe veniturile din alte surse
- fond risc
- dobanzi aferente fondului de risc
- penalitati aferente fondului de risc
- fond boli profesionale
- dobanzi de intarziere
- penalitati de intarziere
- dobanzi pensie suplimentara
- cas angajator
- dobanzi aferente cas angajator
- penalitati aferente cas angajator
- cas angajati
- dobanzi cas angajati
- penalitati cas angajati
- fond somaj angajator
- dobanzi aferente fondului de somaj datorat de angajator
- penalitati de intarziere aferente fondului de somaj datorat de angajator
- dobanzi aferente fondului de somaj datorat de angajat
- penalitati de intarziere aferente fondului de somaj datorat de angajat
- cass angajator
- dobanzi intarziere aferente cass angajatori
- penalitati de intarziere aferente cass angajator
- cass angajati
- dobanzi intarziere aferente cass angajati
- penalitati de intarziere aferente cass angajati

- fond invatamant
- dobanzi de intarziere aferente fondului de invatamant
- penalitati de intarziere aferente fondului de invatamant

Analizand modul de respectare de catre petent a prevederilor art.175 alin 2 din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile aduse de Legea nr.174/2004, care precizeaza ca :”**Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.**“ s-a constatat ca aceste prevederi nu au fost respectate .

Astfel la sursa impozit pe veniturile microintreprinderilor prin Decizia de impunere nr./04.05.2005 s-a stabilit o diferenta suplimentara in suma de \_\_ lei iar petenta contesta suma de \_\_ lei, motiv pentru care suma de \_\_ lei urmeaza a fi respinsa ca fiind fara obiect .

De asemenea la sursa impozit pe veniturile din salarii prin Decizia atacata s-a stabilit o diferenta suplimentara de \_\_ lei iar petenta contesta suma de \_\_ lei, motiv pentru care suma de \_\_ lei urmeaza a fi respinsa ca fara fiind obiect .

La sursa fond somaj angajator prin Decizia de impunere atacata s-a stabilit o diferenta suplimentara de \_\_ lei iar petenta contesta suma de \_\_ lei, motiv pentru care suma de \_\_ lei urmeaza a fi respinsa ca fara fiind obiect .

Prin Decizia de impunere nr./04.05.2005 s-a stabilit o diferenta suplimentara de CASS angajati in suma de \_\_ lei respectiv CASS angajator in suma de \_\_ lei in timp ce petenta contesta suma de \_\_ lei si respectiv \_\_ lei, adica mai mult cu \_\_ lei si respectiv \_\_ lei, motiv pentru care suma de \_\_ lei urmeaza a fi respinsa ca fiind fara obiect .

Prin contestatia formulata petenta contesta suma de \_\_ lei reprezentand fond de accidente si boli profesionale, precum si CAS angajati in suma de \_\_ lei in conditiile in care prin Decizia nr./04.05.2005 nu s-a stabilit nici o suma suplimentara la aceste surse, motiv pentru care suma de \_\_ lei ( \_\_ lei + \_\_ lei ) urmeaza a fi respinsa ca fiind fara obiect .

Fata de cele mai sus aratate \_\_ lei urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata pe motiv ca nu a facut obiectul Deciziei de impunere nr./04.05.2005.

Analizand incadrarea in termen a contestatiei, intrucat din actele existente la dosarul cauzei nu rezulta data la care a fost comunicat petentului actul administrativ atacat, se constata ca aceasta a fost depusa in termenul legal prevazut de art.176 alin 1 al OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala .

**I.** Prin Decizia nr./04.04.2005, de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala s-a stabilit plata catre bugetul statului a sumei de \_\_lei reprezentand :

- dobanzi de intarziere aferente fond accidente si boli profesionale
- penalitati de intarziere aferente fond accidente si boli profesionale
- diferenta suplimentara de tva
- dobanzi de intarziere aferente diferentei suplimentare de tva
- penalitati de intarziere aferente diferentei suplimentare de tva
- cas angajator
- dobanzi aferente cas angajator
- penalitati aferente cas angajator
- dobanzi cas angajati
- penalitati cas angajati
- impozit pe profit
- dobanzi de intarziere aferente impozitului pe profit
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit
- impozit pe venitul microintreprinderilor
- dobanzi de intarziere aferente impozitului pe venitul microintreprinderilor
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe venitul microintreprinderilor
- impozit pe veniturile din alte surse
- dobanzi de intarziere aferente impozitului pe veniturile din alte surse
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe veniturile din alte surse
- penalitati la Legea 258/1998 aferente impozitului pe veniturile din alte surse
- impozit pe veniturile din salarii

- dobanzi de intarziere aferente impozitului pe salarii
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe salarii
- penalitati de intarziere Legea nr.258/1998 aferente impozitului pe salarii
- fond risc
- dobanzi aferente fondului de risc
- penalitati aferente fondului de risc
- cass angajati
- dobanzi intarziere aferente cass angajati
- penalitati de intarziere aferente cass angajati
- cass angajator
- dobanzi intarziere aferente cass angajatori
- penalitati de intarziere aferente cass angajator
- dobanzi aferente fondului de somaj datorat de angajat
- penalitati de intarziere aferente fondului de somaj datorat de angajat
- fond somaj angajator
- dobanzi aferente fondului de somaj datorat de angajator
- penalitati de intarziere aferente fondului de somaj datorat de angajator
- dobanzi pensie suplimentara
- fond invatamant
- dobanzi de intarziere aferente fondului de invatamant
- penalitati de intarziere aferente fondului de invatamant

**II.** In solutionarea favorabila a contestatiei, petentul sustine modul de functionare a societatii a fost conform Legii nr.36/1991, fara activitate comerciala, ca o parte din produsele obtinute s-au valorificat pentru acoperirea contravaloarea cheltuielilor ce reveneau fiecarui membru asociat corespunzator suprafetei de pamant exploatat in comun si in functie de structura culturilor agricole, vanzarile realizandu-se in numele celor rau platnici pentru acoperirea cheltuielilor deja efectuate .

Se mai contesta TVA datorata aratandu-se ca marea masa a productiei obtinute s-a repartizat in natura fiecarui membru asociat in functie de suprafata detinuta si cultura in cauza, fara nici o contraprestatie financiara exceptie facand cazurile de rau platnici .

Se contesta de asemenea incadrarea societatii ca microintreprindere deoarece aceasta nu functioneaza ca o microintreprindere .

**III** Dupa analiza pieselor existente la dosarul cauzei si a legislatiei in vigoare se retine ca :

Din cuprinsul actului de control atacat rezulta ca “ *nivelul veniturilor realizate din operatiuni impozabile la data de 31.12.1999 in valoare \_\_lei, a fost superior plafonului de scutire* “ iar petenta nu s-a inregistrat ca platitoare de TVA .

Desi potrivit art.6 lit.A pct.i.12: “ *Sunt scutite de taxa pe valoarea adăugată următoarele operațiuni: [...] i) 12. activitățile agenților economici, precum și cele care îndeplinesc condițiile unei activități economice desfășurate de asociațiile, organizațiile, instituțiile publice și alte persoane juridice prevăzute la art. 3 din prezenta ordonanță, cu o cifră de afaceri declarată organului fiscal competent sau, după caz, realizată, de până la 50 milioane lei anual.* “

Fata de cele mai sus aratate argumentul invocat de petenta referitor la faptul ca activitatea desfasurata nu este supusa TVA nu poate fi retinut pentru solutionarea favorabila a contestatiei .

Perioada verificata la sursa TVA este 01.01.2000-31.12.2004, incidente acestei perioade fiindu-i prevederile OG nr.3/1992, HG nr.512/1998, ale OUG nr.17/2000 si HG nr.401/2000, ale Legii nr. 345/2002 si HG nr.598/2002 precum si ale Legii nr.571/2003 si HG nr.44/2004.

Potrivit pct.1.7 din HG nr.512/1998 : “ ***Nu intră în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată produsele predate cultivatorilor scutiți de taxa pe valoarea adăugată în temeiul art. 6 lit. A.d) din ordonanță de către societățile comerciale și societățile agricole care execută prestări de servicii pentru prelucrarea produselor vegetale, cu plata în natură, precum și produsele predate membrilor săi de către societățile agricole constituite în baza Legii nr.36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură, pentru terenurile aduse în folosința acestora. În situația în care una sau mai multe lucrări agricole ca: întreținere, recoltare etc. se execută de către proprietarii terenurilor, iar întreaga producție obținută este reținută de aceștia, partea de lucrări executată de societatea agricolă - arat, semănat etc. - se supune taxei pe valoarea adăugată.* “**

In situatia in care produsele obtinute de societatea agricola constituita potrivit Legii nr.36/1991, s-ar fi predat in totalitate catre membrii ei acestea nu ar fi intrat in sfera de aplicare a TVA, ceea ce nu este insa cazul petentei care dupa cum s-a afirmat in contestatie a procedat in felul urmator :“... o parte din produsele obtinute s-au valorificat pentru acoperirea cheltuielilor datorate de catre membrii, rau platnici ai societatii aceste vanzari s-au realizat in numele celor rau platnici pentru acoperirea cheltuielilor“

Prin urmare indiferent de motivul invocat de petenta, pentru care s-au vandut produsele, adica datorita celor rau platnici, atata vreme cat s-a depasit plafonul cifrei de afaceri de 50 milioane lei, societatea devine platitoare de TVA prin efectul legii .

Fata de cele mai sus aratate, argumentele invocate de petenta nu pot fi acceptate, rezultand ca organele de control au procedat in mod corect si legal cand au stabilit in sarcina societatii diferenta de TVA in suma de \_\_\_ lei precum si accesorii in suma totala de \_\_\_ lei, motiv pentru care acest capat de cerere din contestatie urmeaza fi respins ca neintemeiat.

Din continutul contestatiei rezulta ca petenta nu este de acord cu incadrarea sa ca microintreprindere, pentru simplul motiv ca aceasta “ *nu functioneaza ca o microintreprindere* “ .

Acest argument nu este demn de a fi retinut pentru solutionarea favorabila a acestui capat de cerere intrucat chiar societatea a procedat ca atare, considerandu-se platitoare de impozit pe venitul microintreprinderilor.

Astfel, din continutul Raportului de inspectie fiscala, anexat Deciziei de impunere nr.319/04.04.2005 rezulta ca : “... s-a constatat ca **incepand cu data de 01.09.2001** ca urmare a indeplinirii conditiilor prevazute de OG nr.24/2001 art.1 alin.(1) **societatea a calculat si virat impozit pe veniturile microintreprinderilor** . “

Potrivit anexei nr.2 la Raportul de inspectie fiscala, anexa care poarta semnatura reprezentantului legal si stampila societatii, rezulta ca pentru anul 2001 petenta a calculat un impozit pe venitul microintreprinderilor in suma de \_\_\_ lei, in timp ce pentru aceeasi perioada organul de control a stabilit o obligatie de plata in suma de \_\_\_ lei mai mica deci cu \_\_\_ lei, astfel ca argumentul petentei potrivit caruia “*nu functioneaza ca o microintreprindere*” nu poate fi retinut pentru solutionarea contestatiei .

Prin urmare, insasi societatea a considerat ca se incadreaza in categoria microintreprinderilor, calculand si platind in acest sens impozit pe veniturile microintreprinderilor, organul de control stabilind in mod corect si legal, pe total perioada verificata, o diferenta de impozit pe profit in suma de \_\_\_ lei cu accesorii aferente in suma de \_\_\_ lei, motiv pentru acest capat de cerere din contestatie urmeaza a fi respins ca neintemeiat .

Intrucat din continutul contestatiei depuse la data de 27.04.2005, cat si in urma completarilor facute prin adresa nr./15.06.2005, nu se invoca alte argumente care sa necesite analizarea contestatiei, restul capetelor de cerere nefiind argumentate urmeaza a fi respinse ca neintemeiate .

Avand in vedere cele aratate, in baza prevederilor legale mai sus mentionate, a art. 178-180 si ale art. 185 din OG nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedură fiscală, se

### **D E C I D E :**

- 1.**Respingerea** ca neintemeiata a contestatiei depuse de SC X SRL .
  - 2.Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petent si Activitatii de Control Fiscal Cluj .
- Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare .

**DIRECTOR EXECUTIV**