

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

Decizia nr. 28 din 04.07.2007

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Directia Generala a Finantelor Publice prin adresa din 31.05.2007 asupra contestatiei depuse de domnul X, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice in data de 04.06.2007.

Contestatia a fost formulata impotriva actului constatator din 01.10.2001 si a procesului verbal din 23.04.2002, incheiate de Biroul vamal si are ca obiect suma totala reprezentand:

- datorie vamala;
- majorari de intarziere aferente datoriei vamale;
- penalitati de intarziere aferente datoriei vamale.

Avand in vedere ca actele administrative fiscale atacate nu contin elementele prevazute la art 43 alin. (2) lit. i) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 177 alin. (4) din acelasi act normativ.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 si art. 179 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, domnul X solicita admiterea acesteia si anulara actelor administrative fiscale atacate sustinand ca nu a introdus in tara autoturismul marca Volkswagen, o alta persoana folosindu-se de numele lui pentru tranzitarea acestui autoturism.

Contestatorul mai precizeaza ca la domiciliul titularului de operatiune este indicata o adresa la care nu a locuit niciodata.

II. Prin actul constatator din 01.10.2001, organele vamale din cadrul Biroului vamal au constatat urmatoarele:

In calitate de titular de operatiune, domnul X a introdus in tara, conform declaratiei vamale pentru calatori din 11.04.1998, pentru Fundatia Culturala "Y", autoturismul marca Volkswagen.

Deoarece domnul X nu a respectat prevederile art. 97, art. 98 si art. 99 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, organele vamale au stabilit in sarcina acestuia datoria vamala.

Prin procesul verbal din data de 23.04.2002, organele vamale din cadrul Biroului vamal au stabilit in sarcina domnului X majorari de intarziere aferente datoriei vamale si penalitati de intarziere, pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor fiscale stabilite prin actul constatator din 01.10.2001.

III. Luand in considerare sustinerile contestatorului, constatarile organelor vamale, documentele anexate la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de organele vamale, s-au retinut urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca domnul X datoreaza suma totala, reprezentand datorie vamala, cu majorarile si penalitatile de intarziere aferente, stabilite prin actele administrative fiscale incheiate de organele vamale din cadrul Biroului vamal.

In fapt, asa cum rezulta din declaratia vamala pentru calatori din 11.04.1998, anexata in copie la dosarul contestatiei, domnul X a introdus in tara, pentru Fundatia Culturala "Y", autoturismul marca Volkswagen.

Organele vamale din cadrul Biroului vamal au constatat ca domnul X nu s-a prezentat la biroul vamal de destinatie, pentru a incheia operatiunea de tranzit vamal si au intocmit actul constatator din 01.10.2001 prin care au stabilit in sarcina acestuia datoria vamala.

Prin procesul verbal din 23.04.2002, organele vamale din cadrul Biroului vamal au stabilit in sarcina domnului X majorari de intarziere aferente datoriei vamale si penalitati de intarziere, pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor fiscale stabilite prin actul constatator din 01.10.2001.

In drept, art. 162 din Regulamentul de aplicare al Codului vamal al Romaniei, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 626/1997 prevede:

"Titularul de tranzit vamal este transportatorul marfurilor. Acesta este obligat sa depuna la biroul vamal de plecare, direct sau prin reprezentant, o declaratie vamala de tranzit."

Art. 98 alin. (1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei precizeaza:

"Regimul de tranzit vamal se incheie atunci cand marfurile si documentele corespunzatoare sunt prezentate la biroul vamal de destinatie."

Art. 99 din acelasi act normativ prevede:

"Titularul regimului de tranzit este obligat sa prezinte biroului vamal de destinatie marfurile in stare intacta, cu masurile de marcare si sigilare aplicate potrivit art. 58, in termenul stabilit de autoritatea vamala."

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca transportatorul marfurilor este titularul de tranzit vamal, acesta avand obligatia de prezenta organelor vamale declaratia vamala de tranzit si apoi de a prezenta in termenul stabilit marfurile si documentele acestora la biroul vamal de destinatie.

Declaratia vamala pentru calatori din 11.04.1998 contine numele domnului X si un numar de pasaport, dar nu cuprinde si semnatura acestuia.

In ceea ce priveste domiciliul titularului de tranzit vamal, in declaratia vamala pentru calatori din 11.04.1998 este trecuta o adresa, peste care s-a tras o linie, in timp ce in actul constatator din 01.10.2001, intocmit in baza acestei declaratii este trecuta o alta adresa.

Aceiasi declaratie vamala pentru calatori contine corecturi in ceea ce priveste seria sasiului si anul fabricatiei autoturismului introdus in tara.

Astfel, simpla consemnare a unor date, in lipsa semnaturii celui care se identifica prin aceste date, nu poate duce la concluzia ca domnul X si-a manifestat intentia de a introduce bunul in tara, respectiv ca ar fi titularul de tranzit.

In acest sens s-a pronuntat si Curtea de Apel - Sectia Comerciala, de Contencios Administrativ si Fiscal prin decizia civila din 15.11.2006, intr-o cauza similara.

Prin urmare, nefiind titular al operatiunii de tranzit vamal, domnul X nu avea obligatia de a prezenta autoturismul si documentele acestuia la unitatea vamala de destinatie, astfel ca acesta nu datoreaza drepturile de import, stabilite prin actul constatator din 01.10.2001.

Avand in vedere ca domnul X nu datoreaza drepturile de import, nu datoreaza nici majorarile de intarziere si penalitatile de intarziere, motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie admisa.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art. 180 si art. 186 alin. (1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Admiterea contestatiei formulate de domnul X, si anulara actului constatator din 01.10.2001 si a procesului verbal din 23.04.2002.