

Dosar nr. xx.xx.xxxx

ROMANIA TRIBUNALUL xxxxxx - SECTIA CIVILA

SENTINTA CIVILANR.1475/F

Sedinta publica din data de **xx.xx.xxxx**

Completul constituit din:

PRESEDINTE - xxxxxx

GREFIER- xxxxxxxx

Pe rol, pronuntarea asupra cauzei privind pe reclamanta SC. xxxxxxxxx SRL. xxxx 'in contradictoriu cu parata D.G.F.P. xxxxxxx, avand ca obiect *anulare act administrativ*.

Dezbaterile au avut loc in sedinta de judecata din data de **xx.xx.xxxx**, fiind consemnate in incheierea de sedinta de la acea data, cand instanta avand nevoie de timp in vederea deliberarii a amanat pronuntarea la data de **xx.xx.xxxx**

Dupa deliberare,INSTANTA

Prin cererea inregistrata la aceasta instanta sub nr. xx.xx.xxxx(nr. format vechi xxx.xx.xx.xxxx), reclamanta SC. xxxxxxxxx SRL cu sediul in comuna xxxx, judetul xxxxxx, in contradictoriu cu parata DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE xxxxxx, cu sediul in municipiul xxxxxxxx, nr.xx, judetul xxxxxx a solicitat ca prin hotararea ce se va pronunta sa se anuleze Decizia nr. xxx/xx.xx.xxxx privind solutionarea contestatiei societatii inregistrata la D.G.F.P. lalomita sub nr. xxx/xx.xx.xxxx si nr. xxx/xx.xx.xxxx'

In motivarea contestatiei solicita anularea deciziei nr. xxx/xx.xx.xxxx si admiterea Contestatiei impotriva Deciziei de impunere nr. xxx/xx.xx.xxxx, prin care s-a stabilit obligatii fiscale suplimentare de plata in suma de xxxxx lei reprezentand:

impozit pe venit din dividende distribuite persoanelor fizice - xxxxx lei;

- majorari de intarziere aferente impozit dividende persoane fizice - xxxx lei;

- varsaminte persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate - xxxxxxx lei;

- majorari de intarziere aferente varsamintelor de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate in suma de xxxxx lei.

Se solicita si cheltuieli de judecata.

In motivarea cererii, arata la data de xx.xx.xxxx a inceput inspectia fiscala la societatea SC. Xxxxxx SRL si a continuat pana la data de xx.xx.xxxx, pentru perioada xx.xx.xxxx- xx.xx.xxxx

In urma acestui control al activitatii societatii s-a incheiat un Raport de Inspectie Fiscala si a fost emisa Decizia de impunere nr. xxx/ xx.xx.xxxx prin care s-a stabilit obligatii suplimentare de plata in suma totala de xxxxxx lei reprezentand:

- impozit pe venit din dividende distribuite persoanelor fizice xxxxx lei precum si majorari de intarziere aferente impozit dividende persoane fizice xxxxxx lei;

- varsaminte persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate xxxxx lei precum si majorari de intarziere aferente varsamintelor de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate in suma de xxxxxx lei. S-a instituit masura asiguratorie a popririi pentru suma de xxxxxx lei conform Deciziei nr. xxx/xx.xx.xxxx si a notei de constatare din xx.xx.xxxx . Initial au contestat decizia de impunere numai cu privire la obligatiile

- suplimentare de plata in suma de xxxxxx lei reprezentand impozitul pe venit din dividende distribuite persoanelor fizice si majorarilor de intarziere aferente, contestatie inregistrata sub nr. xxx/xx.xx.xxxx iar dupa aceea pentru ca aveau nevoie de date, inscrisuri si informatii de la Inspectoratul Teritorial de Munca xxxxxx, au intregit contestatia si cu privire la partea din decizia de impunere referitoare la obligatiile suplimentare de plata rezultate din varsaminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate, stabilite de inspectia fiscala in suma xxxxx lei si majorari de intarziere in suma de xxxxxx lei.

Prin Decizia nr. xxx/xx.xx.xxxx, D.G.F.P. Ialomita a respins contestata in totalitate cu privire la sumele mentionate si a admis in parte contestatia cu privire la varsaminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate, anuland in parte Decizia de impunere nr. xxx/xx.xx.xxxx pentru suma de xxxxx lei plus majorari de intarziere aferente in suma de xxx lei.

Cererea este legal timbrata cu suma de s lei si timbru judicial, inscrisuri anulate la dosarul cauzei.

In dovedirea cererii, a solicitat proba cu inscrisuri si cere probe care administrate sa fie utile cauzei.

Legal citata, in termen a depus intampinare parata D.G.F.P. aaaaa - Activitatea de Inspectie Fiscala prin care a solicitat respingerea contestatiei si mentinerea actelor administrativ fiscale contestate de reclamanta ca fiind legale si temeinice.

In dovedire, a solicitat proba cu inscrisuri si expertiza contabila de specialitate. Tribunalul, analizand actele si lucrarile dosarului, sustinerile partilor depuse in scris si reiterate oral la judecarea pe fond a cauzei, retine urmatoarele:

Pentru perioada xx.xx.xxxx-xx.xx.xxxx, contestatoarea a fost controlata de reprezentanti ai paratei, incheind actele finale ce au materializat activitatea de control, respectiv, raportul de Inspectie Fiscala si Decizia de Inspectie Fiscala nr. xxx/xx.xx.xxxx prin care au retinut obligatii suplimentare de plata de ssssss lei, reprezentand:

- impozitul pe venituri din dividende distribuite persoanelor fizice aaa lei;
 - majorari de intarziere aferente impozit dividende persoane fizice aaaa lei;
- varsaminte persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate aaaaaa lei;
- majorari de intarziere aferente varsamintelor de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate in suma de aaaaa lei.

Impotriva acestor acte administrativ fiscale, a formulat contestatia initiala la data de xx.xx.xxxx, cu privire la suma de xxxx lei si majorarile de intarziere

aferente in suma de xxxx lei; ulterior la xx.xx.xxxx, reclamanta SC. xxxxxx SRL, aduce completare la contestatia initiala, in intervalul termenului de 30 zile si pentru suma de xxxxx lei compusa din xxxxxx lei, reprezentand varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap si neincadrate, in suma de xxxx lei si majorari de intarziere aferente in suma de xxxxx lei.

In cauza, pe langa proba cu inscrisurile aflate la dosar, instanta prin incheierea de sedinta din xx.xx.xxxx, la cererea reclamantei, a admis proba cu expertiza financiar contabila care sa raspunda la doua obiective:

sa se verifice si sa se stabileasca de catre expert daca inspectia fiscala a stabilit corect sumele suplimentare de plata privind impozitul pe venitul din dividende, distribuite persoanelor fizice si respectiv majorarile de intarziere aferente si cel de-al doilea obiectiv sa verifice daca au fost stabilite corect si legal sumele suplimentare de plata privind varsaminte persoanelor juridice pentru persoane cu handicap neincadrate, corelativ si majorarile de intarziere aferente.

Prin raportul de expertiza efectuat si depus la dosarul cauzei, raport la care partile nu au formulat obiectiuni iar instanta la omologat in integritatea sa, s-a retinut in concluzie.

In conformitate cu prevederile Codului de procedure fiscala, reclamanta avea obligatia de a-si declara corect, complet si a depune la termenele prevazute, Declaratia fiscala formularul-100. Declaratie **privind obligatiile** de plata la bugetul de stat, cod 14.13.01.99/bis, impozitul **pe veniturile din dividende distribuite persoanelor juridice**.

Prin OP. nr. xxx/xx.xx.xxxx (fila 100 dosar), reclamanta a platit suma de xxxxx lei in contul unic al bugetului de stat, distribuirea din contul unic facandu-se distinct pe fiecare buget proportional cu obligatiile fiscale datorate si declarate de societate ulterior datei de xx.xx.xxxx

Daca se constata de catre contribuabil declararea eronata cu atat mai mult cu cat aceasta sustine efectuarea platii, aceasta avea posibilitatea depunerii unei declaratii rectificative, fapt ce nu s-a intamplat.

In situatia concreta dedusa judecatii, sumele suplimentare de plata privind impozitul pe venitul din dividende distribuite persoanelor fizice si respectiv majorarile de intarziere aferente, au fost stabilite corect de catre parata.

In ceea ce priveste cel de-al doilea obiectiv al expertizei, tribunalul constata ca in mod corect expertul a retinut ca potrivit art. 78 alin. 2 si 3 din Legea nr. 448/2006, SC. xxxxxx SRL, in situatia in care era cel putin 50 de angajati, are obligatia de angajarea persoanelor cu handicap intr-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati.

In caz contrar, are obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma reprezentand 50% din salariul de baza minim brut pe tara inmultit cu numarul de locuri de munca in care nu au angajat persoane cu handicap sau pot sa achizitioneze produse sau servicii realizate prin propria activitate a persoanelor cu handicap angajate in unitatile protejate, autorizate pe baza de parteneriat, in suma echivalenta cu suma datorata la bugetul de stat in

conditiile prevazute la art. 78 alin. 3, lit. a din Legea nr. 448/2006.

Acestui capat de cerere ii sunt aplicabile, incepand cu xx.xx.xxxx si prevederile art. 2 si art. 3 din Instructiunile din xx.xx.xxxx pentru aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protectia si promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, in care se stipuleaza; "Numarul de angajati care se i-a in calcul este numarul de angajati din luna".

Pentru perioada decembrie 2008 -februarie 2010, cat si pentru perioada 2007 -2011, a fost comunicat paratei.

Fata de aceasta situatie, tribunalul retine ca organul de inspectie fiscala a calculat corect varsaminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate, pentru perioada xx.xx.xxxx-xx.xx.xxxx, in xxxx lei (xxxx lei in anul xxxx + xxxx lei pentru anul xxxx), deoarece societatea are un numar de salariati, mai mare de 50.

Concluzionand, tribunalul constata ca varsamintele de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate corelativ si majorarile de intarziere nu au fost stabilite corect.

Suma debitoare datorata de reclamanta si stabilita de expert este de xxxxxx lei si majorari aferente in suma de xxxxxx lei.

Asa fiind, pentru considerentele expuse, tribunalul apreciaza contestatia ca fiind intemeiata in parte, motiv pentru care va admite contestatia formulata de reclamanta SC.xxxxx SRL Slobozia impotriva Deciziei nr. xxx/xx.xx.xxxx, prin care parata D.G.F.P. aaaaaa a solutionat contestatia impotriva Deciziei de impunere nr. xxx/xx.xx.xxxx, prin care a stabilit obligatii fiscale suplimentare.

Va mentine decizia pentru suma de xxxxx lei, reprezentand varsaminte persoane juridice pentru persoane cu handicap si xxxxx lei majorari de intarziere aferente.

Va obliga parata catre reclamanta la plata sumei de xxxx lei onorariu expert si onorariu avocat.

Vazand s.i prevederile art. 20 din Legea nr: 554/2004.

PENTRU ACESTE MOTIVE, IN NUMELE LEGII HOTARASTE:

Admite, in parte,contestatia formulata de reclamanta SC. xxxx SRL. Slobozia cu sediul in comuna xxxx judetul xxxxx impotriva deciziei nr. xxx/xx.xx.xxxx prin care parata D.G.F.P. aaaa cu sediul in aaaaa, B-dul xxxxx nr. xx judetul xxxx a solutionat contestatia impotriva Deciziei de impunere nr. xxx/xx.xx.xxxx , prin care s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare.

Mentine decizia aratata pentru suma de xxxxx lei reprezentand varsaminte persoane juridice pentru persoane cu handicap si xxxxxx lei majorari de intarziere aferente.

Obliga parata catre reclamanta la plata sumei de xxxx lei onorariu expert si onorariu avocat.

Cu recurs in termen de 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica, astazi xx.xx.xxxx .

PRESEDINTE,