

## ROMANIA

CURTEA DE APEL BUCURESTI SECTIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

**DOSAR NR.** xx/xx/xxxx

**Decizia civila nr. xxxx** SEDINTA PUBLICA DIN DATA DE xx.xx.xxxx

CURTEA COMPUSA DIN : **PRESEDINTE** : xxxxxx , **JUDECATOR** :

**xxxx JUDECATOR** : xxxxx **GREFIER** : xxxxxxxx

Pe rol se afla solutionarea recursurilor declarate de recurenta - reclamanta S.C. xxxxxx S.R.L. si recurenta - parata Directia Generala a Finantelor Publice xxxx impotriva Sentintei civile nr. xxxx/xx.xx.xxxx prommtata de Tribunalul Ialomita - Sectia Civila in dosarul nr. xx/xx/xxxxx.

Dezbaterile in fond si sustinerile orale ale partilor au avut loc in sedinta publica de la xx.xx.xxxx, fiind consemnate in incheierea de sedinta de la acea data, ce face parte integranta din prezenta, cand Curtea avand nevoie de timp pentru a delibera, a amanat pronuntarea la data de xx.xx.xxxx, cand a decis urmatoarele :

### **CURTEA,**

Deliberand asupra recursului de fata, retine urmatoarele :

Prin cererea inregistrata sub nr. xx/xx/xxxx pe rolul Tribunalului xxxxxx - Sectia civila, reclamanta SC. xxxxxx SRL cu sediul in comuna xxxx, judetul xxxxxx, in contradictoriu cu parata DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE xxxxxx, cu sediul in municipiul xxxxxx, nr. xx, judetul xxxxxx a solicitat ca prin hotararea ce se va pronunta sa se anuleze Decizia nr. xxx/xx.xx.xxxx privind solutionarea contestatiei societatii inregistrata la D.G.F.P. Ialomita sub nr. xxx/xx.xx.xxxx si nr. xxx/xx.xx.xxxx

In motivarea contestatiei solicita anularea deciziei nr. xxx/xx.xx.xxxx si admiterea Contestatiei impotriva Deciziei de impunere nr. xxx/xx.xx.xxxx, prin care s-a stabilit obligatii fiscale suplimentare de plata in suma de xxxxxx lei reprezentand:

- impozit pe venit din dividende distribuite persoanelor fizice - xxxx lei; majorari de intarziere aferente impozit dividende persoane fizice - xxxxx lei; varsaminte persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate - xxxxxx lei;
- majorari de intarziere aferente varsamintelor de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate in sumade xxxxx lei.

Se solicita si cheltuieli de judecata.

In motivarea cererii, arata la data de xx.xx.xxxx ainceput inspectia fiscala la societatea SC. Xxxxxxx SRL si a continuat pana la data de xx.xx.xxxx, pentru perioada xx.xx.xxxx-xx.xx.xxxx .

In urma acestui control al activitatii societatii s-a incheiat un Raport de Inspectie Fiscala si a fost emisa Decizia de impunere nr. xxx/xx.xx.xxxx prin care s-a stabilit obligatii suplimentare de plata in suma totala de xxxxx lei reprezentand:

- impozit pe venit din dividende distribuite persoanelor fizice xxxx lei precum si majorari de intarziere aferente impozit dividende persoane fizice

xxxxx lei; varsaminte persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate xxx lei precum si majorari de intarziere aferente varsamintelor de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate in suma de xxxx lei. S-a instituit masura asiguratorie a poprii pentru suma de xxxx lei conform Deciziei nr. xxx/xx.xx.xxxx si a notei de constatare din xx.xx.xxxx.

Initial au contestat decizia de impunere numai cu privire la obligatiile - suplimentare de plata in suma de xxxxx lei reprezentand impozitul pe venit din dividende distribuite persoanelor fizice si majorarilor de intarziere aferente, contestatie inregistrata sub nr. xxx/xx.xx.xxxx , iar dupa aceea pentru ca aveau nevoie de date, inscrisuri si informatii de la Inspectoratul Teritorial de Munca Ialomita, au intregit contestatia si cu privire la partea din decizia de impunere referitoare la obligatiile suplimentare de plata rezultate din varsaminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate, stabilite de inspectia fiscala in suma xxxxx lei si majorari de intarziere in suma de xxxxxx lei.

Prin Decizia nr. xxx/xx.xx.xxxx, D.G.F.P. Ialomita a respins contestatia in totalitate cu privire la sumele mentionate si a admis in parte contestatia cu privire la varsaminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate, anuland in parte Decizia de impunere nr. xxx/xx.xx.xxxx pentru suma de xxxx lei plus majorari de intarziere aferente in suma de xxxx lei.

Cererea este legal timbrata cu suma de x lei si timbru judiciar, inscrisuri anulate la dosarul cauzei.

In dovedirea cererii, a solicitat proba cu inscrisuri si cere probe care administrate sa fie utile cauzei.

Legal citata, in termen a depus intampinare parata D.G.F.P. Ialomita - Activitatea de Inspectie Fiscala prin care a solicitat respingerea contestatiei si mentinerea actelor administrativ fiscale contestate de reclamanta ca fiind legale si temeinice.

In dovedire, a solicitat proba cu inscrisuri si expertiza contabila de specialitate.

Prin sentinta nr. xxx/xx.xx.xxxx Tribunalul xxxxx Sectia civila a admis in parte contestatia formulata de reclamanta, mentinand decizia nr. xxx/xx.xx.xxxx emisa de DGFP xxx pentru suma de xxxx lei reprezentand varsaminte persoane juridice pentru persoane cu handicap si xxxxx lei majorari de intarziere aferente. In esenta, in motivarea sentintei s-a retinut ca din concluziile raportului de expertiza financiar-contabila intocmit in cauza rezulta ca organul de inspectie fiscala a calculat corect varsaminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate (per. xx.xx.xxxx -xx.xx.xxxx in cuantum de xxxxx lei respectiv xxxxx lei pentru anul xxxx si xxxx lei pentru anul xxxx), intrucat societatea are nu numar de salariati mai mare de 50.

Impotriva sentintei, in termen legal, au formulat recurs reclamanta SC xxxxxx SRL si parata DGFP aaaaa, criticand-o pentru nelegalitate si netemeinicie.

Reclamanta critica sentinta, aratand ca instanta de fond ar fi trebuit sa retina si faptul ca suma achitata cu OP xxx/xx.xx.xxxx (fila 100 dosar) in contul unic la data de aa.aa.aaaa a fost pusa la dispozitia organului fiscal ca neutilizata

pana in septembrie 2009 si in mod gresit au fost stinse obligatii fiscale din surse viitoare (impozit pe profit) a caror scadenta era la xx.xx.xxxx.

In acest mod nu s-a respectat ordinea de prioritate la stingerea obligatiilor fiscale. In privinta obligatiilor fiscale suplimentare, reprezentand varsaminte persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate, obligatii rmentinute de prima instanta, recurenta-reclamanta arata ca la momentul respectiv nu exista baza legala pentru a constitui si a declara aceste obligatii, asa cum se mentioneaza si de ITM lalomita, in adresa nr. xxx/xx.xx.xxxx catre DGFP xxxxxx.

In consecinta, pentru perioada anterioara adoptarii Instructiunilor de aplicare din data de xx.xx.xxxx societatea reclamanta nu datoreaza suma stabilita de xxx lei plus majorarile de intarziere aferente in suma de xxx lei.

In dezvoltarea motivelor de recurs, parata DGFP xxx arata ca, desi in considerentele hotararii instanta de fond a retinut ca potrivit raportului de expertiza sumele suplimentare de plata, reprezentand impozitul pe venitul din dividende distribuite persoanelor fizice in cuantum de xxx lei, si majorari de intarziere aferente de xxx lei, au fost stabilite corect de organele fiscale, in dispozitiv se mentine decizia atacata doar pentru suma de xxx lei reprezentand varsaminte persoane juridice pentru persoane cu handicap de xxx lei majorari de intarziere aferente, fara a se pronunta pe sumele reprezentand impozit pe venitul din dividende si majorari aferente.

Instanta de fond nu a avut in vedere disp.art. 276 Cod proc.civ. potrivit carora: „cand pretentiile fiecarei parti au fost incuviintate in parte, instanta va aprecia in ce masura fiecare din ele va fi obligata la plata cheltuielilor de judecata, putand face compensarea lor”.

Examinand sentinta prin prisma motivelor invocate ce se incadreaza in disp.art. 304 pct. 9 si 304<sup>1</sup> Cod proc.civ. Curtea retine urmatoarele:

Prin Decizia nr, xxx/xx.xx.xxxx emisa de DGFP xxx (fila 11 dosar) a fost admisa partial contestatia reclamantei impotriva deciziei de impunere nr. xxx/xx.xx.xxxx pentru suma de xxx lei reprezentand varsaminte persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate – xxx lei si majorari de intarziere aferente xxx lei si a fost anulata, in consecinta, in aceste limite, decizia atacata.

A fost respinsa contestatia, fiind mentinuta decizia de impunere nr. xxx/xx.xx.xxxx pentru suma de xxx lei reprezentand impozit pe venit dividende distribuite persoanelor fizice – xxx lei, majorari de intarziere aferente – xxx lei, varsaminte persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate – xxx lei si majorari aferente – xxx lei.

Impotriva acestei decizii reclamanta s-a adresat instantei de contencios administrativ si fiscal criticand-o pentru mai multe considerente.

Astfel, in ce priveste impozitul pe veniturile din dividende, reclamantul considera ca in mod gresit au fost calculate majorari de intarziere de xxx lei la suma de xx lei reprezentand suma nedeclarata intrucat suma respectiva a fost pusa la dispozitia statului ca neutilizata in contul unic pana in septembrie xxx, conform o.p. xxx/xx.xx.xxxx. De asemenea reclamanta arata ca este

adevarat ca in Declaratia 200 privind obligatiile de plata la bugetul de stat din xx.xx.xxxx pentru decembrie xxxx, din eroare contabila nu a indicat la rubrica „impozit pe venit din dividende, distribuite la persoane fizice”, impozit pe dividende, declarandu-se decat impozitul pe profit si impozitul pe salarii, insa suma calculata si achitata de societate era corecta,

Conform concluziilor raportului de expertiza contabila intocmit in cauza de catre expertul contabil xxxx (fila 263 dosar fond) reiese ca sumele stabilite suplimentar cu titlu de impozit pe venitul din dividende distribuite persoanelor fizice, precum si majorarile de intarziere aferente au fost stabilite corect de inspectia fiscala prin actele administrativ fiscale atacate.

Astfel, se arata ca reclamanta a calculat si declarat eronat impozit pe venitul din dividende acordate persoanelor fizice, aferent anului xxxx, rezultand o diferenta in minus de xxxx lei.

Pentru anul xxxx, desi reclamanta a calculat un impozit pe venitul din dividende, in suma de xxxxx lei, a declarat organului fiscal doar suma de xxxxx lei, reprezentand o diferenta datorata de xxxxx lei.

Aferent anului xxxx societatea reclamanta a calculat si declarat eronat impozitul, rezultand o diferenta in minus de xxxx lei.

Astfel, pe toata perioada verificata organele fiscale au stabilit o suma de xxxx lei reprezentand impozit pe veniturile din dividende la care se adauga xxxx lei majorari de intarziere aferente.

Reclamanta a platit suma de xxxx lei cu o.p. xxx/xx.xx.xxxx (fila 100 dosar fond) in contul unic al bugetului de stat, distribuirea sumei, in lipsa unei mentiuni exprese cu privire la sumele ce urmeaza a fi stinse, facandu-se pe fiecare buget proportional cu obligatiile fiscale datorate si declarate de societatea reclamanta ulterior datei de xx.xx.xxxx.

Curtea nu poate retine apararea reclamantei in sensul ca desi a virat intreaga suma, contabila a omis sa mentioneze „impozit pe dividende”, intrucat avea posibilitatea depunerii unei declaratii rectificative la organul fiscal.

De asemenea, ulterior stingerii creantelor bugetare organul fiscal transmite instiintare cu confirmare de primire, contribuabilul avand posibilitatea prezentarii la organul fiscal pentru lamuriri suplimentare.

Asadar, societatea reclamanta avea la data efectuarii controlului fiscal o suma de plata in cuantum de xxxx lei cu titlu de impozit pe venitul din dividende la care se adauga xxxx lei majorari de intarziere.

In ceea ce priveste sumele suplimentare stabilite de organul fiscal cu titlu de varsaminte persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate, expertul contabil a retinut ca inrr-adevar pentru perioada xx.xx.xxxx – xx.xx.xxxx reclamantul datoreaza suma de xxxx lei (xx lei pentru anul xxxx + xxxx lei pentru anul xxxx) deoarece societatea a avut mai mult de 50 de angajati, conform art. 78 al.2 si 3 Legea nr. 448/2006.

Pentru intreaga perioada xx.xx.xxxx – xx.xx.xxxx expertul a calculat o suma suplimentara de plata privind varsaminte pentru persoane cu handicap neincadrate de xxxx lei cu majorari aferente de xxxxx lei fata de sumele retinute de organele fiscale, respectiv xxxx lei si xxxxx lei majorari aferente.

Asadar, actiunea reclamantei este intemeiata si urmeaza a fi admisa, cu consecinta desfiintarii actelor administrativ-fiscale atacate in limita sumei de xx lei, (diferenta dintre suma de xx lei retinuta de organul fiscal urmare a admitterii in parte a contestatiei prin Decizia nr. xxx/xxxx si xx.xx.xxxx lei calculata de catre expert) cu titlu de varsaminte persoane handicap si xxxx lei penalitati de mtarziere.

In consecinta, va fi admis recursul paratei DGFP xxxxx, modificata sentinta atacata in sensul admitterii in parte a actiunii societatii reclamante, anularii in parte a Deciziei nr. xxx/xxxx a DGFP xxxxx si deciziei de impunere nr. xxx/xx.xx.xxx pentru sumele mentionate mai sus.

Pentru aceleasi considerente recursul reclamantei va fi respins ca nefondat.

Vor fi mentinute dispozitiile sentintei cu privire la cheltuielile de judecata acordate, intrucat in cauza a fost admisa in parte actiunea si desfiintate in parte actele fiscale intocmite de parata-recurenta, culpa procesuala revenindu-i astfel acestei autoritati.

**PENTRU ACESTE MOTIVE IN NUMELE LEGII DECIDE:**

Admite recursul formulat de parata Directia Generala a Finantelor Publice xxxxx impotriva Sentintei civile nr. 1475F din data de xx.xx.xxxx pronuntata de Tribunalul xxxxx - Sectia Civila in dosarul nr. xx/xx/xxxx.

Modifica sentinta in sensul admitterii in parte a cererii, anularii in parte a Deciziei nr. xxx/xxxx a DGFP xxxx si a Deciziei de impunere nr. xxx/xx.xx.xxxx pentru sumele de xxxx lei reprezentand varsaminte persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate si xxxx lei reprezentand majorari de mtarziere aferente.

Mentine sentinta sub aspectul acordarii cheltuielilor de judecata.

Respinge, ca nefondat, recursul formulat de recurenta - reclamanta S.C. Xxxxx S.R.L. impotriva Sentintei civile nr. 1475F din data de xx.xx.xxxx pronuntata de Tribunalul Ialomita- Sectia Civila in dosarul nr. xx/xx/xxxx.

Irevocabila.

Pronuntata in sedinta publica azi xx.xx.xxxx.

**Presedinte**