

**DECIZIA** nr 148/2013  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
**SC X SRL**,  
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de AFP Sector 1 cu adresa nr. x, inregistrata la DGFP-MB sub nr. x, respectiv de catre Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor din cadrul ANAF prin adresa nr. x, inregistrata la DGFP-MB sub nr. x, cu privire la contestatia formulata de **SC X SRL**, cu sediul in x, prin SCA X, cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedura in x.

Obiectul contestatiei inregistrata la AFP Sector 1 sub nr. x, il constituie Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. X, comunicata in data de **02.11.2012**, emisa de AFP Sector 1, in baza Raportului de inspectie fiscala nr. X, prin care s-au stabilit obligatii de plata in suma totala de x lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

Societatea contesta suma de **x lei** reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata cu privire a decontul de TVA nr. x.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 alin. (1), art. 206, art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si tinand cont de precizarile Directiei Generale de Solutionare a Contestatiilor din cadrul ANAF din adresa nr. x, inregistrata la DGFP-MB sub nr. x, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de **SC X SRL**.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezulta urmatoarele:

**I.** Prin contestatia formulata societatea aduce urmatoarele argumente:

Invocand dispozitiile art. 128 alin 2 din Codul fiscal, organele de inspectie fiscala au apreciat eronat ca societatea nu are drept de deducere a sumei de x lei reprezentand diferenta de TVA aferenta facturii fiscale nr. X x emisa de X, avand in vedere urmatoarele considerente:

1. Nu a fost contestata in cuprinsul RIF-ului realitatea serviciilor de asistenta juridica prestate de catre X catre X, astfel ca a fost recunoscut dreptul societatii la rambursarea TVA in suma de x lei aferenta facturii fiscale nr. X x emisa in legatura cu onorariul fix corespunzator serviciilor prestate in baza contractului de asistenta juridica.

2. X este unicul beneficiar al serviciilor juridice prestate de X, pentru care s-a calculat onorariul de succes de 0.2 % din valoarea investitiei estimata, aspect ce se desprinde din prevederile contractului de asistenta.

Astfel, potrivit art. 1 din contract, X va presta servicii de asistenta juridica si reprezentare in legatura cu toate documentatiile, procedurile si operatiunile necesare pentru initierea lucrarilor de construire a parcului eolian X, dezvoltat de contestatara, energizarea statiei x si prima evacuare in SEN a energiei electrice produse de parcul eolian X, dezvoltate de X.

Conform art 2 al contractului, partile au stabilit in mod distinct, pentru fiecare dintre beneficiarii serviciilor juridice care le sunt obligatiile prin raportare la finalitatea urmarita in fiecare caz in parte, in legatura cu care X a prestat servicii juridice.

O confirmare a argumentatiei este si faptul ca SC X SRL a achitat cele doua onorarii de succes stabilite in sarcina sa, potrivit art. 2 lit b pct ii) si iii).

3. Stabilirea onorariului de succes este o operatiune pur subiectiva, aflata la latitudinea partilor contractante.

Societatea invoca dispozitiile art. 137 alin 1 lit a din Codul fiscal, precum si jurisprudenta CEJ (Hotel Scandic C-412/03, Campasa Estaciones de Servicio SA C-285/10, Tolsma C-16/93), concluzionand ca TVA se aplica si va fi intotdeauna deductibila la beneficiar, la pretul agreat prin vointa partilor.

Pretul reprezinta vointa partilor, iar refuzul deductibilitatii TVA aferenta nu poate fi intemeiat.

In concluzie, societatea solicita admiterea contestatiei si anulara in parte a deciziei de impunere atacata, cu privire la suma contestata.

**II.** In baza Raportului de inspectie fiscala nr. X, AFP Sector 1 a emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. X, din totalul obligatiilor de plata stabilite in sarcina sa, societatea contestand numai suma de **x lei** reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata cu privire a decontul de TVA nr. x.

**III.** Fata de constatările organelor fiscale, sustinerile societatii, reglementarile legale in vigoare pentru perioada analizata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele :

***Cauza supusa solutionarii este daca organele de inspectie fiscala au stabilit corect o diferenta suplimentara de plata in suma de x lei, in conditiile in care argumentele si documentele societatii nu sunt de natura sa modifice constatările organelor de inspectie fiscala.***

**In fapt**, potrivit constatarilor organelor de inspectie fiscala, societatea a dedus TVA in suma de x lei aferenta facturii fiscale nr. X din data de 27.10.2011 emisa de SCA X in baza contractului de prestari servicii incheiat in data de 15.01.2010.

Echipea de control a constatat ca onorariul de succes facturat de SCA X include si contravaloarea onorariului de succes aferent celorlalte parcuri eoliene dezvoltate de grupul .

Drept pentru care, au acordat in integralitate drept de deducere pentru TVA in suma de x lei (care include si TVA in suma de x lei) si au colectat suplimentar TVA in suma de x lei, in temeiul dispozitiilor art. 128 alin 2 din Codul fiscal.

**In drept**, in conformitate cu dispozitiile art. 11, art. 128, art. 137, din Codul fiscal, coroborat cu pct. 6 alin. 3 si pct. 19 alin. 4 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 44/2004 :

Codul fiscal:

**“ Art. 11 - (1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care**

**nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.”**

«Art. 128. - (1) Este considerată livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca și un proprietar.

**(2) Se consideră că o persoană impozabilă, care acționează în nume propriu, dar în contul altei persoane, în calitate de intermediar, într-o livrare de bunuri, a achiziționat și livrat bunurile respective ea însăși, în condițiile stabilite prin norme.»**

Norme metodologice :

« 6. (3) În sensul art. 128 alin. (2) din Codul fiscal, persoana impozabilă care acționează în calitate de comisionar, primind facturi pe numele său de la comitentul vânzător sau, după caz, de la furnizor și emițând facturi pe numele său către comitentul cumpărător ori, după caz, către client, se consideră că acționează în nume propriu, dar în contul comitentului. Comisionarul este considerat din punctul de vedere al taxei cumpărător și revânzător al bunurilor, indiferent dacă acționează în contul vânzătorului sau al cumpărătorului, respectiv se consideră că furnizorul ori, după caz, comitentul vânzător face o livrare de bunuri către comisionar și, la rândul său, comisionarul face o altă livrare de bunuri către comitentul cumpărător sau, după caz, către client. Dacă, potrivit contractului, comisionarul acționează în numele și în contul comitentului ca mandatar, dar primește și/sau emite facturi pe numele său, acest fapt îl transformă în cumpărător revânzător din punctul de vedere al taxei.

(4) Prevederile alin. (3) se aplică sub denumirea de structură de comisionar în cazurile prevăzute la pct. 19 alin. (4).”

« **Art. 137 - (3) Baza de impozitare nu cuprinde** următoarele:

(...) e) sumele achitate de o persoană impozabilă în numele și în contul altei persoane și care apoi se decontează acesteia, precum și sumele încasate de o persoană impozabilă în numele și în contul unei alte persoane. »

Norme metodologice:

**«19 (4) În cazul în care se refacturează cheltuieli efectuate pentru altă persoană, respectiv atunci când o persoană impozabilă primește o factură sau alt document pe numele său pentru livrări de bunuri/prestări de servicii/importuri efectuate în beneficiul altei persoane și refacturează contravaloarea respectivelor livrări/prestări/importuri, se aplică structura de comisionar conform prevederilor pct. 6 alin. (3) și (4) sau, după caz, ale pct. 7 alin. (2).** Totuși, structura de comisionar nu se aplică în situația în care se aplică prevederile pct. 18 alin. (8). Persoana care refacturează cheltuieli nu este obligată să aibă înscrisă în obiectul de activitate realizarea livrărilor/prestărilor pe care le refacturează. Spre deosebire de situația prezentată la alin. (3), **în cazul structurii de comisionar persoana impozabilă are dreptul la deducerea taxei aferente achizițiilor de bunuri/servicii care vor fi refacturate, în condițiile legii, și are obligația de a colecta taxa pe valoarea adăugată pentru operațiunile taxabile.»**

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezulta următoarele :

1. In data de 15.01.2010 a fost incheiat un contract intre X, pe de-o parte si SC X SRL si SC X SRL, pe de alta parte, potrivit caruia:

« as a incheiat in data de 26.08.2008 un contract de vanzare – cumparare in ceea ce priveste achizitionarea si vanzarea intregului capital social al SC X SRL si SC X SRL si novatia unui contract de impumut intra-grup.

In continuarea executarii contractului SPA, planifica sa dezvolte o ferma eoliana pe uscat in regiunea Dobrogea, pe teritoriul comunelor X si X (partea sudica a Romaniei), urmand investitii in valoare de aproximativ 1.1 miliarde de euro (« Investitia estimata »), cu o capacitate totala de 600 Mw (« Proiectul »), aproximativ dublul marimii celei mai intinse ferme eoliene de pe uscat din Europa care se afla in constructie in momentul de fata si triplul marimii celei mai mari ferme eoliene operationale din Europa. »

«Pct. 1.1 Firma x va furniza servicii de reprezentare si asistenta juridica, asa cum se solicita de catre clienti in ceea ce priveste :

A – initierea lucrarilor de constructie pentru ferma eoliana X ;

B – energizarea statiei principale de transformare de 110 Kv/400kv, construita ca urmare a executarii contractului de conecatare la RET nr. C56/14.04.2008 ;

C – prima evacuare a energiei generata de parcul eolian X. »

« 2.1 A - **Onorariul avocatial.** Datorita complexitatii Proiectului, firma X estimeaza ca o echipa multidisciplinara de 12 – 15 avocati se va implica in desfasurarea Proiectului aproape zilnic prin aplicarea onorariilor uzuale la ora (...) Firma X a convenit reducerea onorariului lunar la ora la un onorariu avocatial lunar de x euro datorat pentru serviciile de asistenta juridica furnizate in perioada 15.01 – 15.08.2010 (« Perioada relevanta »), reprezentand un onorariu avocatial scadent dupa expirarea perioadei relevante dupa cum urmeaza : x euro de plata de catre X si x euro de plata de catre X.

B – **Onorariul de succes.** Cu toate acestea, firma x convine asupra impartirii riscului cu privire la finalizarea target-urilor enumerate in clauza 1.1 de mai sus acceptand sa fie platita in plus fata de onorariul avocatial numai in cazul in care aceste target-uri sunt atinse, dupa cum urmeaza :

i – Un onorariu de succes de 0.2% din Investitia estimata datorat de X la data initierii lucrarilor de constructii pentru ferma eoliana din X ;

ii – Un onorariu de succes de 0.4% din Investitia estimata datorat de X la data energizarii MTS (statia principala de transformare) ;

iii – Un onorariu de succes de 0.3% din Investitia estimata datorat de X la data primei evacuari a energiei generate de parcul eolian X.

2.2 Sumele specificate mai sus nu includ TVA, care va fi calculata in conformitate cu legislatia aplicabila din Romania. »

2. Conform facturii fiscale nr. X /27.10.2011, X a facturat catre SC X SRL, « onorariu de succes de 0.2% din investitia estimata, conform contractului de asistenta juridica incheiat in data de 15.01.2010 (x euro \* 4,3274 ron/euro). »

3. Potrivit Notei explicative nr. x, societatea a declarat urmatoarele :

« 2. **Intrebare** : Din analiza rapoartelor de lucru prezentate ca justificare a serviciilor facturate in perioada 01.02.2010 – 31.10.2011 de catre x – sediu permanent sau identificat urmatoarele simboluri pe care avem rugamintea sa le justificati : FE, FW, MTS, X (C20, C32, C25, C70, C93, etc). De asemenea, pentru simbolurile mai sus mentionate, va rugam sa precizati caror societati apartin obiectivele mai sus mentionate si numarul de turbine detinute de acestea.

« **Raspuns** : x: **X** reprezinta denumirea parcului eolian detinut de **x SRL**, ale carui turbine eoliene conform proiectului vor fi **in numar de 35**, amplasate pe teritoriul comunei X.

x : **X** reprezinta denumirea parcului eolian detinut de **X SRL** ale carui turbine conform proiectului vor fi **in numar de 105**, amplasate pe teritoriul comunei X.

x : Statia de transformare principala reprezinta statia care transforma tensiunea energiei electrice produse de turbinele eoliene de la 110 Kv la 400 Kv, acest lucru fiind necesar pentru transferul energiei electrice in reseaua nationala de transport si distributie. Mentionam ca MTS deserveste toate cele 3 parcuri eoliene x

**X** (C20, C32, C25, C70, C93, etc) reprezinta denumirea parcului eolian **detinut de X SRL**, ale carui turbine eoliene conform proiectului vor fi **in numar de 100**, amplasate pe teritoriul comunelor X, x si X. »

« 4. **Intrebare** : Va rugam sa precizati puterea nominala exprimata in Mw a unei turbine.

**Raspuns** : **Puterea instalata a unei turbine eoliene** de tipul celor construite de X SRL este de **2.5 Mw**. »

« 7.**Intrebare** : Va rugam sa precizati care a fost modul de determinare a valorii estimate a investitiei desfasurate de Grupul in valoare de x euro, asa cum se precizeaza in contractul incheiat in 15.01.2010 intre SC X SRL, SC X SRL (in calitate de clienti) si SCA X (in calitate de furnizor).

Raspuns : **Valoarea de 1.1 miliarde euro reprezinta estimarea de Grupul privitor la valoarea investitiei in parcurile eoliene X, X si X**. Aceasta valoare a fost folosita ca baza de calcul pentru determinarea valorilor contractului incheiat in 15.01.2010 intre SC X, SC X SRL (in calitate de clienti) si SCA X (in calitate de furnizor), prin care partile si-au dat acordul una sa presteze, cealalta sa beneficieze de servicii. »

Fata de cele mai sus prezentate, rezulta urmatoarele :

1. Astfel cum insasi societatea recunoaste, Grupul dezvolta, prin intermediul a trei firme, **un numar total de 240 de turbine**, cu o putere totala de 600 MW, fiecare turbina avand o putere de 2,5 MW (x SRL – X – 35 turbine ; X SRL – X – 105 turbine ; **X - X – 100 turbine**).

2. Potrivit contractului incheiat intre parti, X va furniza servicii de reprezentare si asistenta juridica, pentru SC X SRL, numai in ceea ce priveste **initierea lucrarilor de constructie pentru ferma eoliana X** ; se retine ca obiectul contractului este mult mai complex si vizeaza prestarea servicii de reprezentare si asistenta juridica si pentru SC X SRL .

3. In ceea ce priveste pretul contractului, acesta prevede doua componente, o componenta fixa (onorariul avocatial lunar), al carei quantum este specificat in mod clar si neechivoc, atat pentru contestatara (x euro), cat si pentru SC X SRL (2.100.000 euro) si o componenta conditionata de realizarea obiectului contractului, calculata prin aplicarea unui **procent de 0.2% din « Investitia estimata »**, astfel cum este definita in cuprinsul contractului.

4. **Potrivit precizarilor contestatarei, sustinute de clauzele contractuale, « valoarea estimata » de 1.1 miliarde euro reprezinta estimarea de Grupul privitor la valoarea intregii investitii ce urmeaza a se realiza in parcurile eoliene X Est, X si X.**

5. « **Investitia estimata » aferenta parcului eolian X**, detinut de contestatara, pentru care X are obligatia de a presta servicii de reprezentare si asistenta juridica, potrivit contractului incheiat intre parti, este in suma de **x euro** (x euro : 240 turbine x 100 turbine).

Drept pentru care, potrivit aceluasi contract, cuantumul onorariului de succes datorat de SC X SRL catre X este in suma de **x euro** (x euro x 0.2%).

Avand in vedere cele de mai sus, rezulta ca SCA X a calculat/facturat onorariul de succes la valoarea estimata a intregii investitii dezvoltata de grupul in regiunea Dobrogea, in valoare de aproximativ 1,1 miliarde de euro (« investitia estimata »), cu o capacitate totala de 600 Mw, **in conditiile in care SC X SRL detine numai 100 de turbine din totalul parcului eolian**, valoarea estimata a acestui parc fiind alta decat cea avuta in vedere.

Fata de cele mai sus prezentate rezulta ca niciunul dintre argumentele societatii nu pot retinute in solutionarea favorabila a cauzei, avand in vedere urmatoarele considerente:

1. SC X SRL nu este unicul beneficiar al serviciilor juridice prestate de X ; in acest sens, trebuie subliniat ca X a prestat in baza aceluasi contract, servicii juridice si catre SC X SRL, serviciile fiind clar definite la pct 1.1 din contract.

2. Potrivit pct 2.1 lit b) din contract, onorariul de succes datorat de SC X SRL, se calculeaza in cota procentuala de 0,2% (cota este diferita pentru fiecare dintre clientii contractului), aplicata asupra cuantumului « **Investitiei estimata** ».

In ceea ce priveste notiunea de « **Investitie estimata** », aceasta se refera la **onorariul de succes datorat de SC X SRL, la data initierii lucrarilor de constructii pentru ferma eoliana din X.**

**Contrar sustinerilor contestatarei, niciunde in cuprinsul contractul nu se face referire la faptul ca onorariul de succes se calculeaza prin aplicarea cotei procentuale expres mentionata pentru fiecare client (0,2%, 0,3% si 0,4%) la investitia estimata pentru intregul parc eolian, in suma de x euro, astfel cum este definita la pct B din contract.**

3. Faptul ca SC X SRL a achitat sau nu onorariile datorate prestatorului de servicii, precum si cuantumul acestor onorarii, nu prezinta relevanta, intrucat aceste aspecte nu fac obiectul cauzei supusa solutionarii.

4. Desi onorariul de succes este, asa cum sustine contribuabila, o operatiune pur subiectiva, aflata la latitudinea partilor contractante, acesta trebuie definit in mod expres si foarte clar in contract, tocmai pentru a nu crea confuzie in ceea ce priveste modul sau de calcul.

Or, in speta, astfel cum am aratat mai sus, in contract nu se mentioneaza ca onorariul de succes se calculeaza prin aplicarea cotei procentuale la intreaga investitie in parcul eolian dezvoltat de x, singurele mentiuni fiind :

**«Un onorariu de succes de 0.2% din Investitia estimata datorat de X la data initierii lucrarilor de constructii pentru ferma eoliana din X. »**

5. Contrar sustinerilor societatii, organele de inspectie fiscala pot refuza acordarea dreptului de deducere a TVA, in conditiile in care aceasta nu face dovada ca intreaga suma facturata de prestatorul de servicii indeplineste conditiile legale prevazute la art. 145 alin 2 lit a) si art. 146 alin 1 lit a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal :

« **Art. 145 (2)** Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă **acestea sunt destinate utilizării în folosul** următoarelor operațiuni:

**a) operațiuni taxabile:**

« **Art. 146. - (1)** Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

**a)** pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează **să îi fie prestate în beneficiul său** de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155. »

Mai mult, potrivit art. 11 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

**"La stabilirea sumei unui impozit sau unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei".**

Rezulta ca art. 11 alin. (1) din Codul fiscal consacra, la nivel de lege, *principiul prevalentei economicului asupra juridicului*, al realitatii economice, in baza caruia **autoritatile fiscale au dreptul** sa analizeze orice operatiune (tranzactie) nu numai din punct de vedere juridic, ci si din punct de vedere al **scopului economic urmarit** de contribuabil. In acest spirit, o tranzactie normala din punct de vedere juridic, poate sa nu fie luata in considerare sau sa fie reincadrata din punct de vedere economic, in scopul aplicarii legii fiscale.

Astfel, din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata, reglementarile fiscale permit, in circumstante anume determinate, deducerea acesteia *chiar si in situatia in care o persoana impozabila nu a fost inca inregistrata in scopuri de taxa*, cu conditia ca persoana in cauza sa-si dovedeasca intentia de a desfasura o activitate economica ce presupune realizarea de operatiuni taxabile, iar investitiile pregatitoare sunt necesare initierii acestei activitati economice. *A fortiori, o persoana impozabila deja inregistrata in scopuri de TVA, are dreptul la deducere in aceeasi masura in care intentia de a desfasura activitatea economica generatoare de operatiuni taxabile este sustinuta de dovezi obiective, din care rezulta ca achizitiile sunt destinate a fi utilizate in folosul tranzactiilor impozabile viitoare.*

**Contrar sustinerilor societatii, organele de inspectie fiscala au recunoscut dreptul de deducere a TVA aferenta facturii fiscale nr. X /27.10.2011 emisa de X, reprezentand onorariu de succes.**

Insa motivul care a condus la modificarea bazei de impunere il constituie modul de calcul al onorariului de succes, respectiv faptul ca X a calculat onorariul de succes la valoarea estimata a intregii investitii, contrar clauzelor contractuale potrivit carora **SC X SRL detine numai 100 de turbine** din totalul de 240 de turbine apartinand intregului parc eolian.

6. Potrivit mențiunilor organelor de inspecție fiscală din cuprinsul referatului cu propuneri de soluționare a contestației, cele trei firme care dezvoltă investițiile din regiunea Dobrogea, de pe teritoriul comunelor X și X, respectiv SC X SRL, SC X SRL și SC X SRL nu sunt constituite în grup fiscal, astfel cum este definit la art. 127 alin 8 din Codul fiscal.

7. Potrivit dispozițiilor pct. 46 din OMFP nr. 3055/2009 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene :

« **46 - (1)** Principiul prevalenței economicului asupra juridicului. Prezentarea valorilor din cadrul elementelor din bilanț și contul de profit și pierdere se face ținând seama de fondul economic al tranzacției sau al operațiunii raportate, și nu numai de forma juridică a acestora.

**(2)** Respectarea acestui principiu are drept scop înregistrarea în contabilitate și prezentarea fidelă a operațiunilor economico-financiare, **în conformitate cu realitatea economică**, punând în evidență drepturile și obligațiile, precum și riscurile asociate acestor operațiuni.

Evenimentele și operațiunile economico-financiare trebuie evidențiate în contabilitate așa cum acestea se produc, în baza documentelor justificative. Documentele care stau la baza înregistrării în contabilitate a operațiunilor economico-financiare trebuie să reflecte întocmai modul cum acestea se produc, respectiv să fie în concordanță cu realitatea. De asemenea, contractele încheiate între părți trebuie să prevadă modul de derulare a operațiunilor și să respecte cadrul legal existent.

În condiții obținute, **forma juridică a unui document trebuie să fie în concordanță cu realitatea economică.** »

Având în vedere dispozițiile legale de mai sus, rezulta că organele de inspecție fiscală au stabilit corect că aplicarea procentului de 2% asupra valorii estimate a unei investiții ce nu-i aparține doar societății contestatăre nu reflectă realitatea economică, ba mai mult a fost marită artificial valoarea investiției desfășurată de SC X SRL.

Drept pentru care, în mod legal au procedat la reîncaadrarea operațiunii desfășurată de societate, în temeiul dispozițiilor art. 11 alin. 1 din Codul fiscal, considerând că SC X SRL a acționat ca un comisionar în nume propriu și în contul comitentilor, astfel că din punct de vedere al TVA ii sunt aplicabile prevederile art. 128 din Codul fiscal, potrivit cărora se considera că aceasta a primit și a prestat ea însăși acele servicii, iar fiecare tranzacție se considera o tranzacție separată și se impozitează distinct, chiar dacă serviciul respectiv este prestat beneficiarului final.

Prin urmare rezulta că în mod corect AFP Sector 1 a stabilit că societatea avea obligația de a colecta TVA în suma de x lei, motiv pentru care urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația formulată de SC X SRL cu privire la TVA în suma de x lei stabilită prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. X emisă de AFP Sector 1.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul dispozițiilor art. 11, art. 128, art. 137, art. 145 și art. 146 din Codul fiscal, pct. 6 alin. 3 și pct. 19 alin. 4 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 44/2004

**DECIDE**



Respinge ca neintemeiata contestatia formulata de **SC X SRL**, cu privire la TVA in suma de x lei stabilita prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. X emisa de AFP Sector 1.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Curtea de Apel Bucuresti.