

**DECIZIA NR. 36**  
**DIN 15.08.2006**

Privind : solutionarea contestatiei formulate de SC X SRL Homocea, judetul Vrancea , depusa si inregistrata la DGFP Vrancea sub nr. 14396/14.07.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice Vrancea a fost sesizata de SC X SRL Homocea, judetul Vrancea , prin contestatia depusa si inregistrata la DGFP Vrancea sub nr. 14396/14.07.2006 asupra masurii de virare la bugetul de stat a sumei de ... lei reprezentind : ... lei reprezentind : TVA = ... lei ; accesorii TVA = .... lei, stabilite de catre reprezentantii SAF - ACF Vrancea prin raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere / 28.06.2006.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 din O.G. nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, astfel : raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere au fost intocmite in data de 28.06.2006 ; contestatia este depusa in data de 14.07.2006. De asemenea, au fost indeplinite conditiile prevazute de art. 176 din O.G. nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala .

I.Prin contestatia formulata, petenta invoca urmatoarele argumente :

- organul de control a apreciat in mod subiectiv si unilateral legile , stabilind in mod ilegal sanctiunile si incadrarea faptelor ;

- in luna august 2004 societatea se aprovizioneaza cu materiale pentru constructii in valoare totala de ... lei , din care TVA in suma de .... lei , pentru care furnizorul PF Y a emis factura fiscala nr. 5711184/11.08.2004 ;

- organul de control , in urma investigatiilor facute constata ca furnizorul nostru la data de 11.08.2004 nu este platitor de TVA si prin urmare SC X SRL Homocea nu ar avea dreptul sa deduca TVA in suma de ... lei ;

- organul de control s-a limitat sa constate doar aspectele formale ale acestei facturi, invocind chiar si faptul ca ar fi emisa de AF Y si nu de PF Y, chiar daca aveau acelasi cod de identificare fiscala ( a se vedea adresa DGFP Bacau nr. 4660/19.06.2006) fara a avea in vedere ca materialele au fost primite efectiv , s-au incarcat in gestiunea societatii si a fost achitata in totalitate contravaloarea lor cu chitantele anexate la contestatie in xerocopie ;

- pentru neconcordanța datelor inscrise in factura , organul constatator avea posibilitatea sa sanctioneze societatea contraventional , dar nu sa considere ca nu indeplineste conditiile legale pentru deducerea TVA ; prin urmare suma a fost stabilita abuziv, iar decizia de impunere este nelegala ,

- in situatii similare , organele abilitate au recunoscut facturile chiar daca aparent erau false (in cazul de fata nefiind o factura falsa) din motiv ca marfurile au fost primite , receptionate si platite - se anexeza in xerocopie Decizia .../11.12.2002 a Curtii Supreme de Justitie ; de asemenea , pentru solutionarea cauzei este necesar a se revedea raspunsul Ministerului Finantelor publice, Directia Generala de Politica si Legislatie Fiscala transmis catre DGFP Vrancea cu adresa nr. .../07.01.2003.

II. Prin raportul de inspectie si decizia de impunere/28.06.2006 se stabileste obligatia fiscala in suma de .. lei , din care se contesta suma de ... lei reprezentind : ... lei reprezentind : TVA = ... lei ; accesorii TVA = .... lei .

Prin referatul înaintat de reprezentanții SAF - ACF Vrancea cu adresa nr. 15152/25.07.2006 se propune respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile emise de petenta, au rezultat următoarele aspecte:

**Cauza supusa solutionarii o constituie faptul daca petenta datoreaza obligatia fiscala in suma de... lei reprezentind : ... lei reprezentind : TVA = ... lei ; accesorii TVA = ... lei .**

**In fapt**, în raportul de inspectie fiscala/28.06.2006 se consemneaza următoarele aspecte la capitolul privind TVA :

- perioada verificata : 01.10.2003 - 31.03.2006 ;
- în luna august 2004 societatea se aprovizioneaza cu materiale pentru constructii în baza facturii nr. 5711185/11.08.2004 emisa de AF Y în valoare totala de ... lei , din care TVA = ... lei vechi;

- în urma analizarii condițiilor prevazute de art. 145 pct. 8 lit. a). din Legea 571/2003, privind regimul deducerilor s-a constatat conform adresei nr. 4660/19.06.2006 emisa de Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia Generala a Finantelor Publice Bacau ca AF Y nu exista , în fapt se afla înregistrata în evidenta AFP Comaneste - PF Y , cod de identificare fiscala ... dar care este platitor TVA prin optiune începind cu data de 01.09.2004 ;

- astfel , societatea verificata nu întruneste condițiile prevazute de art. 145 pct. 8 lit. a) din Legea 571/2003 conform caruia orice persoana impozabila trebuie sa-si exercite dreptul de deducere cu factura fiscala care cuprinde informațiile prevazute la art. 155 alin. 8 și este *emisa pe numele sau de catre o persoana impozabila înregistrata ca platitor de TVA* ; urmare neadmiterii dreptului de deducere pentru factura mentionata , rezulta TVA stabilita suplimentar în suma de lei, ... lei vechi (... RON) pentru care au fost calculate dobinzi/majorari = ... Ron și penalitati = ... RON.

**In drept**, potrivit art. 145 (8) lit. a) din *Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal* - “pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere ... cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este *emisă* pe numele persoanei *de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată*” .

Art. 155(8) din același act normativ prevede ca : “Factura fiscală trebuie să cuprindă obligatoriu următoarele informații: a) seria și numărul facturii; b) data emiterii facturii; c) numele, adresa și codul de înregistrare fiscală al persoanei care emite factura; d) numele, adresa și codul de înregistrare fiscală, după caz, al beneficiarului de bunuri sau servicii; e) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate; f) valoarea bunurilor sau serviciilor, exclusiv taxa pe valoarea adăugată; g) cota de taxă pe valoarea adăugată...; h) valoarea taxei pe valoarea adăugată, pentru operațiunile taxabile.”

De asemenea , pct. 51 (2) din *HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal* stabileste ca : “Deducerea taxei pe valoarea adăugată trebuie justificată cu documentele prevăzute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal și/sau cu alte documente specifice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, cu modificările ulterioare, sau prin ordine ale ministrului finanțelor publice emise în baza Hotărârii Guvernului nr. 831/1997, cu modificările ulterioare. ...;”

**In speta**, pentru cazul analizat se retine ca legislatia fiscala a anului 2004 prevedea posibilitatea beneficiarului de a-si deduce TVA numai în baza facturii fiscale emise de un

furnizor platitor de TVA si care trebuie sa cuprinda informatiile obligatorii privind art. 155 (8) din Codul fiscal .

Astfel , pentru cumparator apare ca obligatie numai verificarea calitatii de platitor de TVA a furnizorilor si emiterea de catre acesta a unei facturi corecte si complet intocmite, celelalte responsabilitati revenindu-i furnizorului.

Pe de alta parte , potrivit art. 92(2) din OG 92/2003 R , inspectia fiscala are urmatoarele atribuții: a) constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspectiei sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale; b) analiza și evaluarea informațiilor fiscale, în vederea confruntării declarațiilor fiscale cu informațiile proprii sau din alte surse".

Potrivit cadrului legal citat mai sus , organul de inspectie trebuie sa depuna toate diligentele pentru determinarea corecta a situatiei fiscale a contribuabilului si in acest scop sa-si exercite rolul sau activ , fiind indreptatit sa obtina si sa utilizeze toate informatiile si documentele pe care le considera utile in functie de circumstantele fiecarui caz in parte si de limitele prevazute de lege .

In cazul de fata , urmare verificarii calitatii de platitor de TVA a furnizorului inscris in factura 5711185/11.08.2004 (adresa SAF - ACF Vrancea nr. 4626/14.06.2006 catre DGFP Bacau) - DGFP Bacau comunica prin adresa nr. 4660/19.06.2006 urmatoarele :

- codul fiscal ... apartine unui contribuabil platitor de TVA incepind cu data de 01.09.2004 ( specificind denumirea corecta de PF Y si nu AF Y cum este trecut in factura).

In mod justificat , urmare acestei informatii la control nu se accepta deducerea TVA in suma de ... lei vechi inscrisa in factura 5711185/11.08.2004 deoarece SC X SRL Homocea nu indeplineste conditia prevazuta de 145 (8) lit. a) din Legea nr. 571 / 2003 , respectiv nu justifica dreptul de deducere cu factură fiscală emisa de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată .

In ceea ce priveste accesoriile contestate in suma de ... lei , pe cale de consecinta se va respinge contestatia avindu-se in vedere principiul de drept potrivit caruia "accesoriul urmeaza principalul".

Argumentele petentei nu sunt relevante :

- achitarea contravalorii materialelor si incarcarea in gestiunea societatii nu reprezinta conditii prevazute de legislatia cu privire deductibilitatea TVA pentru a fi luate in analiza ;

- Decizia 3866/11.12.2002 a Curtii Supreme de Justitie se refera la o speta diferita (este cazul unor livrari considerate fictive de organul de control , motiv pentru care nu se permite deducerea TVA inscrisa in facturi ; in decizia de solutionare a contestatiei formulate impotriva acestui act de control nu se admite deducerea TVA pe motiv ca facturile nu au completate informatiile obligatorii ) ;

- capitolul referitor la TVA din adresa Ministerului Finantelor Publice, Directia Generala de Politica si Legislatie Fiscala transmis catre DGFP Vrancea nr. .../07.01.2003 se refera la faptul ca pe baza Legii 345/2002 "nu se pot lua masuri impotriva beneficiarului in situatia in care se constata facturi nelegale sau neinregistrate in totalitate de catre furnizor" ; speta nu este similara iar acest act normativ nu este aplicabil in anul 2004, cind are loc fenomenul economic analizat.

Avind in vedere aspectele prezentate mai sus , in temeiul actelor normative precizate in decizie , precum si art. 186 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala ,se

DECIDE :

Respingerea contestatiei ca fiind neintemeiata pentru suma de ... lei reprezentind : TVA = ... lei ; accesorii TVA = ... lei; stabilite de catre reprezentantii SAF - ACF Vrancea prin raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere / 28.06.2006.

Prezenta decizie poate fi atacata de contribuabil la Tribunalul Judetean Vrancea in termen de 6 luni de la comunicare , conform art. 188(2) din Codul de procedura fiscala aprobat prin OG nr. 92/2003 R, coroborat cu art. 11(1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

