

DECIZIA NR. 364

Directia generala a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Directia Regionala Vamala Brasov- Biroul Vamal Brasov, privind solutionarea contestatiei formulata de catre **SC X SRL**.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele vamale din cadrul Directiei Regionale Vamale Brasov- Biroul Vamal Brasov, in Actele constatatoare si in Procesele verbale pentru calculul accesoriilor .

Suma contestata se compune din:

- taxa vamala
- dobanzi de intarziere aferente taxelor vamale
- penalitati de intarziere aferente taxelor vamale
- comision vamal
- dobanzi de intarziere aferente comisionului vamal
- penalitati de intarziere aferente comisionului vamal

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.177 alin.1 din OG.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. SC X SRL, contesta actele constatatoare si procesele verbale de calcul al dobinzilor si penalitatilor de intarziere intocmite de Biroul vamal Brasov, motivand urmatoarele.

1.Referitor la taxele vamale si comisionul vamal.

Petenta sustine ca autoritatea vamala avea obligatia intocmirii actelor constatatoare la momentul exportului si implicit comunicarea datoriei vamale catre debitor.

In sustinere petenta invoca art.1 lit.g din Protocolul din 27.12.2001 ratificat prin OUG nr.192/2001, precizand ca din verificarea cursului valutar ce figureaza in actele constatatoare intocmite s-a observat utilizarea cursului valutar din momentul exportului marfurilor.

Totodata petenta contesta modul de completare a Actelor constatatoare, repectiv pct.II si pct III din acestea.

2.In ce priveste dobanzile si penalitatile de intarziere.

Petenta considera nejustificat ca organul vamal sa procedeze la stabilirea de accesorii in conditiile in care acesta nu a comunicat la scadenta legala obligatia vamala principala.

Totodata petenta sustine ca nu a avut in vedere posibilitatea de a achita obligatia vamala in termen, intrucat nu i-a fost comunicata de catre organul vamal, astfel incat culpa pentru neplata nu-i apartine.

Indicand data comunicarii, respectiv data de 31.10.2005 pentru Actele constatatoare nr... si data de 02.11.2005 pentru actele constatatoare nr..., petenta considera scadenta obligatiilor fiscale principale la data de 07.11.2005, respectiv 09.11.2005.

In aceasta situatie, petenta considera ca impunerea dobinzilor si a penalitatilor de intarziere ca si accesorii ale datoriei vamale este ilegala, intrucat sustine petenta, dobinzile si penalitatile de intarziere se calculeaza si se platesc numai in cazul de neplata a unor drepturi vamale dupa ce cuantumul lor a fost comunicat si ca urmare solicita:

1)- Anularea Proceselor verbale privind calculul accesoriiilor pentru neplata la termen a obligatiilor la bugetul de stat

II. In Actele constatatoare nr.... si in Procesele verbale pentru calculul accesoriiilor nr....., organele de control din cadrul Directiei Regionale Vamale Brasov- Biroul Vamal Brasov au stabilit urmatoarele:

Obiectul controlului a constat in verificarea operatiunilor vamale de export in obtinerea carora s-au utilizat materiale neoriginare. Exporturile au fost efectuate de societate in perioada anilor 2003- 2004 in tarile din Uniunea Europeana, cu Declaratiile vamale de import mentionate in actele constatatoare.

Conform prevederilor Protocolului din 27 Decembrie 2001, referitor la definirea notiunii de produse originare si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul European, instituind o asociere intre Romania pe de-o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora pe de alta parte, ratificat prin OUG 192/2001, pentru marfurile de origine romana cu destinatia export in tarile UE, in obtinerea careia s-au utilizat materiale neoriginare importate in regim vamal suspensiv, taxele vamale garantate si comisionul vamal garantat cu ocazia importului trebuiesc platite.

Pentru materialele neoriginare importate in regim vamal suspensiv, datoria vamala se naste la data efectuarii exportului produselor compensatoare.

Conform art.148 din Legea 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, cuantumul drepturilor de import se stabilesc pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale.

In conformitate cu prevederile art.4 coroborat cu art.15 din Protocolul mentionat organul de control prin Actele constatatoare mentionate, a calculat taxe vamale, comision vamal, precum si dobanzi de intarziere si penalitati de intarziere, conform prevederilor art.109 si 114 din OG 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala si in conformitate cu Procesele verbale de calcul al accesoriiilor.

III. Avand in vedere constatarile organelor de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

In fapt in perioada anilor 2003- 2004, petenta a importat sub regim vamal de perfectionare activa (import temporar) cu suspendarea platii taxelor vamale si a altor drepturi de import, componente electronice din care realizeaza produse compensatoare care sunt exportate.

Pentru produsele compensatoare exportate in cadrul termenului de 5 ani prevazut de art.61, alin.1 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, organele vamale au verificat indeplinirea criteriului de origine conform Protocolului din 27 Decembrie 2001, referitor la definirea notiunii de produse originare si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul European, instituind o asociere intre Romania pe de-o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora pe de alta parte, ratificat prin OUG 192/2001, si avand in vedere ca aceste produse inglobeaza piese/componente electronice neoriginare (difuzoare si microfoane) s-a aplicat art.15 din Protocol, respectiv incasarea cu titlu definitiv a taxelor vamale si a comisionului vamal.

Pentru produsele compensatoare exportate, in obtinerea carora s-au utilizat materiale neoriginare importate in regim vamal suspensiv, se datoreaza taxe vamale si comisionul vamal, la data efectuarii exportului de produse compensatoare.

Asupra acestor sume au fost calculate dobinzi si penalitati de intarziere conform Proceselor verbale pentru calculul accesoriilor si penalitatilor.

Prin urmare, cauza supusa solutionarii este daca taxele vamale, comision vamal au fost stabilite in mod legal si daca petenta datoreaza dobinzi si penalitati de intarziere aferente diferentelor de taxe vamale si comision vamal stabilite de organele vamale, suplimentar, ca urmare a faptului ca marfurile importate nu sunt de origine comunitara.

1.Referitor la taxele vamale si comisionul vamal.

Sustinerea petentei ca autoritatea vamala avea obligatia intocmirii actelor constatatoare la momentul exportului si implicit comunicarea datoriei vamale catre debitor nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei din urmatoarele motive:

In drept in conformitate cu prevederile art.61 alin 1 si 2 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei se precizeaza urmatoarele :

” alin. 1)- Autoritatea vamala are dreptul ca intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama , sa efectueze controlul vamal ulterior,al operatiunilor

alin. 2)- In cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamala verifica orice documente , registre si evidente referitoare la marfurile vamuite.

Pentru bunurile care au facut obiectul declaratiilor vamale de import sub regim vamal de perfectionare activa aferent carora petenta a beneficiat de scutire la obligatia garantarii datoriei vamale, organele vamale au verificat indeplinirea criteriului de origine conform prevederilor Protocolului din 27 Decembrie 2001 ratificat prin OUG 192/2001 referitor la definirea notiunii de “ produse originare “, anexa la Acordul European, instituind o asociere intre Romania pe de-o parte si Comunitatile Europene si

statele membre pe de alta parte, constatand neindeplinirea conditiilor privind originea marfurilor importate astfel incat au procedat la determinarea diferentelor de taxe vamale datorate.

Conform prevederile art. 74 si 75 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei se precizeaza urmatoarele:

“ *art.74*

alin.1)-In vederea aplicarii corecte a tarifului vamal autoritatea vamala constata originea marfurilor importate pe baza urmatoarelor criterii:

a)-marfuri produse in intregime intr-o tara

b)-marfuri obtinute printr-o prelucrare sau transformare substantiala intr-o tara.

alin.2)-Aplicarea criteriilor se face pe baza regulilor de origine prevazute de reglementarile vamale sau de acordurile ori de conventiile internationale la care Romania este parte.”

“ *art.75 - In aplicarea regimului tarifar preferential, regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte.”*

Prin contestatie petenta evidentiaza faptul ca a beneficiat de scutire de la obligatia garantarii datoriei vamale la import.

Pentru obtinerea scutirii de garantare a datoriei vamale petenta a depus cerere la Directia Regionala Vamala insotita de autorizatia emisa de autoritatea vamala pentru bunurile plasate in regim de perfectionare activa.

In conformitate cu prevederile art.2 alin.4 lit.d din OMF nr.997/2000 pentru aprobarea Metodologiei privind scutirea de la obligatia garantarii datoriei vamale, petenta a depus la autoritatea vamala Declaratie prin care se obliga sa achite drepturile vamale datorate in cazul in care operatiunea pentru care a solicitat scutire de la obligatia garantarii datoriei vamale, nu se finalizeaza in conditiile stabilite in autorizatie.

Referitor la modalitatea de calcul a valorilor in vama:

In fapt, organele vamale au calculat diferente de taxe vamale si comision vamal in conformitate cu prevederile art.148 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei precum si art.15 din Protocolul din 27 Decembrie 2001, care precizeaza urmatoarele:

“ *ART.148*

Cuquantumul drepturilor de import se stabileste pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale.”

“ *ART.15-alin.1*

lit.a)-Materialele neoriginare folosite la fabricarea produselor originare din Comunitate, din Romania sau din una din celelalte tari la care se face referire la art.3 si 4, pentru care o dovada a originii este eliberata sau intocmita in concordanta cu prevederile titlului V, nu beneficiaza nici in Comunitate nici in Romania de drawback, sau de exceptare de la plata taxelor vamale.

2)Interdictia prevazuta la paragraful 1 se va aplica oricarei intelegeri de restituire, remitere sau neplata, partiala sau completa a taxelor vamale sau a taxelor

avand efect echivalent, aplicabile in Comunitate sau in Romania materialelor folosite in fabricatie, precum si produselor mentionate la paragraful 1 b) de mai sus, daca astfel de restitui, remiteri sau neplata se aplica , expres sau in fapt atunci cand produsele obtinute din materialele mentionate sunt exportate ...”.

Totodata conform dispozitiilor art.158 alin.1) si 2) din Legea 141/1997, privind Codul vamal al Romaniei, debitorul datoriei vamale ia cunostinta despre cuantumul datoriei vamale in urmatoarele cazuri:

“1)-Debitorul datoriei vamale ia cunostiinta despre cuantumul acestei datorii prin declaratia vamala acceptata si inregistrata de autoritatea vamala.

2)-In cazul unor diferente ulterioare sau in situatia incheierii din oficiu, fara declaratie vamala a unui regim vamal suspensiv, debitorul vamal ia cunostinta despre acea noua datorie pe baza actului constatator intocmit de autoritatea vamala.”

Conform art.141 alin.1 si 2 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei se precizeaza urmatoarele:

“ alin.1- In cazul marfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum si in cazul plasarii marfurilor intr-un regim de admitere temporara cu exonerarea partiala de drepturi de import, datoria vamala ia nastere in momentul inregistrarii declaratiei vamale.

alin.2- Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declaratiei vamale acceptate si inregistrate.”

Prin urmare datoria vamala pentru materialele neoriginare se naste la data efectuarii exportului produselor compensatoare, iar obligatia privind plata datoriei vamale revine titularului operatiunii, respectiv societatii SC X SRL Brasov, la aceasta data.

Avand in vedere prevederile legale enuntate, se constata ca intrucat marfurile importate nu sunt de origine comunitara in conformitate cu prevederile Protocolului referitor la definirea notiunii de produse originare incheiat intre Romania si Comunitatile Europene, organele vamale au stabilit in mod legal diferente de drepturi vamale reprezentand taxe vamale si comision vamal conform Actelor constatatoare incheiate.

Petenta nu a contestat obligatia de plata a datoriei vamale stabilita prin Actele constatatoare ci modul de stabilire a acesteia.

In ce priveste modalitatea de calcul a valorii in vama ca baza de calcul pentru taxele vamale si coisionul vamal, exemplificam mai jos cum s-a determinat aceasta:

1) Act constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului

Valoare statistica cf. DVI = 191 E

Cantitatea buc microfoane

191

PU = ----- = 0.238 euro

800

Exportul s-a realizat cu DVE din 22.10.2004

(360 buc +201 buc) = 561 buc

561 bucX 0,238 euro X 4,1301 lei/euro = 551 lei (Valoare inscrisa in actul constatator nr.../25.10.2005).

4,1301 lei/euro cursul practicat in perioada 18.10.2004-24.10.2004.

2) Act constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului.

Valoare statistica cf. DVI = 205 E

Cantitatea ... buc difuzoare

$$\text{PU} = \frac{205}{1275} = 0.160 \text{ euro}$$

Exportul s-a realizat cu DVE .../20.11.2004

1275 bucX 0,160 euro X 4,0367 lei/euro = 312 lei (Valoare inscrisa in actul constatator nr.../25.10.2005).

4,0367 lei/euro cursul BNR practicat in perioada 15.11.2004 -21.11.2004.

Avand in vedere prevederile legale aplicabile in speta si modul de calcul a diferentelor de taxe vamale si comisionul vamal urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia petentei.

Motivatii petentei conform carora pe actele constatatoare nu a fost mentionata cantitatea exportata pentru care s-au calculat obligatiile vamale, nu pot fi luate in considerare la solutionarea favorabila a contestatiei intrucat aceasta a fost preluata din Decontul justificativ depus de petenta la Biroul vamal pentru fiecare Declaratie vamala de Export specificata in actele constatatoare.

Acelasi punct de vedere a fost enuntat in speta si de Ministerul Finantelor Publice, Directia generala de politici si legislatie privind veniturile bugetului general consolidat, prin adresa, inregistrata la noi care precizeaza urmatoarele:

“ La art.105 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei, aprobat prin Hotararea Guvernului nr.1114/2001, se stipuleaza ca, preferintele tarifare stabilite prin acordurile ori conventiile internationale se acorda la depunerea certificatului de origine a marfurilor si inscrierea codului stabilit pentru fiecare acord sau conventie in rubrica corespunzatoare din declaratia vamala in detaliu.

Totodata, art.107 din Regulamentul mai sus mentionat prevede ca, in toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare.

Ca urmare, in urma coroborarii prevederilor mai sus mentionate, rezulta ca pentru spetele in care s-a acordat un tratament tarifar favorabil si ulterior s-a dovedit a fi un tratament neintemeiat, autoritatea vamala poate lua masuri pentru recuperarea datoriei vamale.”

2.In ce priveste dobanzile si penalitatile de intarziere.

La diferentele de drepturi vamale stabilite au fost calculate dobinzi si penalitati de intarziere in conformitate cu prevederile art.110, alin.2 si art.115 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

“ ART.110-alin.2

Plata obligatiilor fiscale se efectueaza de catre debitor, distinct pe fiecare impozit, taxa sau contributie si alte sume datorate bugetului general consolidat, inclusiv dobinzi si penalitati de intarziere.”

“ ART.115

Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobânzi si penalitati de întârziere.”

Totodata sunt incidente si prevederile pct.107.1, lit.d) si e) din HG 1050/2004, pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala care precizeaza:

“ 107.1- Titlul de creanta este actul prin care potrivit legii, se stabileste si se individualizeaza obligatia de plata privind creantele fiscale, intocmit de organele competente sau de alte persoane indreptatite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

d)- declaratia vamala, pentru obligatiile de plata in vama.

e)- documentul prin care se stabileste si se individualizeaza datoria vamala, inclusiv accesorii, potrivit legii.”

Avand in vedere prevederile legale enuntate si intrucat prin contestatia formulata, petenta recunoaste obligatia de plata pentru diferentele de drepturi vamale stabilite, se constata ca organele vamale au calculat in mod legal dobinzi si penalitati de intarziere aferente diferentelor de taxe vamale si comision vamal.

In consecinta, avand in vedere considerentele prezentate si dispozitiile legale precizate in continutul deciziei, rezulta ca masura stabilirii de dobinzi si penalitati de intarziere in sarcina societatii este fundamentata legal.

Conform principiului de drept conform caruia “ *accesoriul urmeaza principalul* “, contestatoarea datorand debite de natura taxelor vamale si comisionului vamal datoreaza si dobinzile si penalitatile de intarziere aferente.

Motivatia contestatoarei cu referire la faptul ca dobinzile si penalitatile de intarziere se platesc **numai** in cazul de neplata a unor drepturi vamale dupa ce cuantumul lor a fost comunicat, nu poate fi luata in considerare in solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat prevederile art.61, alin.3 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei au fost abrogate prin art.208, lit.k) din Legea 174/2004, pentru aprobarea OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Avand in vedere aspectele prezentate si intrucat motivatiile petentei sunt neintemeiate, urmeaza a se respinge contestatia reprezentand dobinzi de intarziere si penalitati de intarziere.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.185 alin.1) din OG.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se:

DECIDE :

1)-Respingerea contestatiei formulata de **SC X SRL** cu sediul in Brasov, inregistrata la DGFP Brasov .

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.