



Ministerul Finanțelor Publice

**Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice Dâmbovița
Biroul Soluționare Contestații**



Str. Calea Domnească nr.166
Târgoviste, Dâmbovița
Tel: +0245 616779
Fax: +0245 615916
e-mail:
Corina.Cojoianu.DB@mfinante.ro
Nr. ...

DECIZIA NR. 122/2009
privind solutionarea contestatiei inregistrata
la D.G.F.P. Dambovita sub nr. ...
formulata de **S.C. ... S.R.L.**

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita a fost sesizata prin adresa inregistrata sub nr. ... asupra contestatiei formulata de **S.C. ... S.R.L.** cu sediul in Targoviste, str. ..., nr. ..., inmatriculata la O.R.C. sub nr. ..., avand codul unic de inregistrare RO ..., reprezentata legal prin dl.

Societatea petentă formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. ..., emisa de D.G.F.P. Dambovita – Activitatea de Inspectie Fiscala.

Suma totală contestată este de ... lei, reprezentând:

- ... lei – impozit pe profit suplimentar;
- ... lei – majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.
- ... lei – taxa pe valoarea adaugata suplimentara;
- ... lei – majorari de intarziere aferente TVA.

Contestatia are aplicata semnatura si stampila titularului dreptului procesual si a fost depusa in termenul legal de depunere asa cum prevad art. 206 si art. 207 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Avand in vedere prevederile art. 205, art. 206, art. 207 si art. 209 alin. 1 pct. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare,

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este investita a se pronunta asupra cauzei.

I. Petenta contesta decizia de impunere nr. ... din urmatoarele motive:

Societatea considera nelegala si netemeinica majorarea bazei de impozitare cu suma de ... lei si implicit a impozitului pe profit cu suma de ... lei.

Diferenta in suma de ... lei aferenta anului 2005 a fost stabilita arbitrar fara a se arata clar ce reprezinta si ce acte normative au fost incalcate. La primul alineat (pagina 4 din Raportul de inspectie fiscala) se aduna suma de ... lei cu mentiunea "recuperare eronata a pierderii fiscale pe anul 2004" fara a se explica de unde provine suma respectiva si a indica declaratiile la care au fost constatate diferente. La urmatorul alineat se scade suma de ... lei cu mentiunea "diminuarea veniturilor". Organul de inspectie fiscala considera suma de ... lei ca fiind o cheltuiala nedeductibila, fara a da explicatii.

Societatea a vandut in anul 2005 doua autoturisme care au fost achizitionate si inregistrate in contabilitate la valoarea de inventar de ... lei, respectiv de ... lei. Amortizarea liniara pe perioada de utilizare normala a fost de ... lei/luna, respectiv de ... lei/luna. Societatea a calculat si inclus pe costuri pana la data vanzarii amortizare de ... lei, respectiv de ... lei, iar valoarea ramasa a fost de ... lei, respectiv de ... lei.

Avand in vedere ca preturile de vanzare au fost superioare valorii ramase adica primul autoturism s-a vandut cu pretul de ... lei (fara tva) si cel de al doilea cu pretul de ... lei (fara tva), in mod evident nu rezulta nici o cheltuiala.

Petenta sustine ca organele de control nu au solicitat nota contabila de descarcare din gestiune a celor doua autoturisme, pentru a vedea ca suma inscrisa in contul de cheltuieli este mai mica decat venitul impozabil obtinut, si a preferat sa incadreze la cheltuieli nedeductibile, interpretand cu rea credinta fara a lua in calcul licitatia efectuata de societate.

La data de ... societatea a calculat si virat la bugetul de stat suma de ... lei fata de ... lei stabilita de organele de control. Impozitul pe profit calculat de organele de inspectie fiscala este mai mic decat cel calculat de societate deoarece organele de inspectie fiscala au procedat in mod absolut nelegal la diminuarea veniturilor. Aceasta interpretare este de neinteles si nu cunoastem care este prevederea legala care sa permita unui organ de control sa diminueze veniturile declarate de societate.

Pentru anul 2007 si anul 2008 organele de control au majorat baza de impozitare cu suma totala de ... lei, rezultand un impozit suplimentar in suma de ... lei, prin neadmiterea la deducere a cheltuielilor cu amortizarea a doua autoturisme ... nr. DB ... si nr. DB ... deoarece *“cheltuielile de funcționare, întreținere și reparații, exclusiv cele privind combustibilul, aferente autoturismelor folosite de persoanele cu funcții de conducere și de administrare ale persoanei juridice, deductibile limitat la cel mult un singur autoturism aferent fiecărei persoane cu astfel de atribuții”*. Organele de inspectie fiscala au considerat ca au fost incalcate prevederile art. 21 alin. (3) lit. n) si alin. (4) lit. e) din Legea nr. 571/2003. Suma de ... lei pe care organele de inspectie fiscala au retinut-o ca nedeductibila fiscal a fost considerata in mod nelegal cheltuiala in favoarea actionarilor. In raportul de inspectie fiscala nu se face referire la tipul de cheltuieli considerate ca fiind in favoarea actionarilor, desi in normele metodologice de aplicare a codului fiscal se prevad in mod expres aceste cheltuieli. La calculul impozitului pe profit societatea a stabilit si in scris in mod clar ca din suma de ... lei numai suma de ... lei este deductibila fiscal, iar diferenta in suma de ... lei fiind nedeductibila la calculul impozitului pe profit.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata societatea nu este de acord cu suma suplimentara de ... lei si majorarile de intarziere in suma de ... lei. Suma de .. lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata colectata se refera la factura nr. .../15.08.2003 si obligativitatea ei este prescrisa.

Pentru suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata colectata, societatea face urmatoarele precizari: societatea in perioada ianuarie 2005 – noiembrie 2006, in calitate de contractor a intocmit un studiu in cadrul Planului National de cercetare – dezvoltare. Pentru serviciile prestate societatea a intocmit facturi catre S.C... S.A. care are calitate de autoritate contractanta in cadrul acestui proiect. Contractul intre S.C. ...S.A. si S.C. ... S.R.L. este un contract de finantare de la bugetul statului prin Ministerul Educatiei si Cercetarii, S.C. ... S.A. nu este beneficiarul lucrarii, ci este autoritatea contractanta imputernicita de minister.

Societatea a intocmit facturi in valoare totala de ... lei fara taxa pe valoarea adaugata in conformitate cu art. 141 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003. Organele de inspectie fiscala au calculat o taxa pe valoarea adaugata suplimentara nelegal prin diminuarea veniturilor, extragand din suma de ... lei reprezentand totalul veniturilor declarate de societate cota de 19%.

Fata de cele de mai sus precizate petenta solicita anularea sumei de ... lei, reprezentand impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata suplimentare cu majorarile de intarziere aferente.

II. Prin Decizia de impunere nr. ... întocmita de organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. Dambovita – Activitatea de Inspectie Fiscala, s-au stabilit impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei, majorari de intarziere aferente in suma de ... lei, taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei.

Prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei intocmit de D.G.F.P. Dambovita – Activitatea de Inspectie Fiscala se propune respingerea contestatiei formulata de S.C. ... S.R.L. pentru suma totala contestata de ... lei, reprezentand impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata suplimentare cu majorarile de intarziere aferente. De asemenea se precizeaza ca in cauza nu s-a facut sesizare penala.

III. Avand in vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivatiile contestatoarei si in raport cu actele normative in vigoare, s-au retinut urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este investita sa analizeze daca suma totala de ... lei, reprezentand impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata suplimentare cu majorarile de intarziere aferente, a fost corect determinata.

1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de ... lei cu majorari de intarziere in suma de ... lei.

In fapt, S.C. ... S.R.L. a fost verificata de catre organele de inspectie fiscala ale D.G.F.P. Dambovita - Activitatea de Inspectie Fiscala in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata pentru perioada

Organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, provenind din urmatoarele sume, respectiv ... lei reprezentand TVA colectata stornata eronat, ... lei reprezentand TVA de plata declarata eronat si .. lei reprezentand TVA colectata aferenta facturilor fiscale emise catre S.C. ... S.A..

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de ... lei, in Raportul de inspectie fiscala nr. ... se mentioneaza ca aceasta suma a fost stornata eronat in luna martie

2005 de societate printr-o nota contabila fara a prezenta documente justificative, fiind incalcate prevederile art. 41 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 82/1991, republicata. Se retine ca petenta nu a depus nici in faza de contestare documente in sustinerea afirmatiilor facute pentru aceasta suma.

Organele de inspectie fiscala in urma verificarii concordantei dintre datele din declaratiile fiscale si cele din evidenta contabila a S.C. ... S.R.L. au constatat diferente, in sensul ca societatea a declarat taxa pe valoarea adaugata de plata mai putin cu suma de 993 lei, fiind astfel incalcate prevederile art. 82 alin. (3) si art. 94 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003, republicata. In concluzie, contribuabilul datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de 993 lei avand in vedere ca aceasta este inregistrata in evidenta contabila a contribuabilului, dar nu a fost declarata.

Ca urmare a celor mai sus precizate, au fost calculate accesorii pentru debitul suplimentar conform prevederilor art. 119 si art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, organele de inspectie fiscala au retinut ca S.C... S.R.L., nu a colectat taxa pe valoarea adaugata pentru facturile in suma de ... lei emise catre S.C. ... S.A. in perioada ianuarie 2005 – noiembrie 2006, societatea petenta considerand ca ii sunt aplicabile prevederile art. 141 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin adresa nr. ... Biroul Solutionare Contestatii din cadrul D.G.F.P. Dambovita a solicitat petentei completarea contestatiei cu adresa Ministerului Finantelor Publice nr. ... la care a facut referire, precum si cu alte documente pe care le considera necesare in sustinerea sesizarilor.

Din documentele existente la dosarul cauzei, respectiv din cele doua file ale contractului de finantare nr. ... depuse de societate in sustinere, se retine ca acest contract a fost incheiat intre Ministerul Educatiei si Cercetarilor in calitate de autoritate contractanta si S.C. ... S.A. in calitate de contractor. Societatea petenta nu a depus si anexa A – “Termenii de referinta” in care se descriu serviciile care urmau a fi executate de contractorul S.C. ... S.A. pentru a se putea determina cu exactitate calitatea acestei societati de beneficiara a lucrarilor sau de autoritate contractanta imputernicita de Ministerul Educatiei si Cercetarilor.

Se retine ca adresa nr. .. a Ministerului Finantelor Publice, anexata in xerocopie, a fost formulata catre S.C. ... S.A. in calitate de contractor. De asemenea la dosarul cauzei nu exista adresa cu

intrebarea formulata de S.C. ... S.A. catre Ministerul Finantelor Publice.

Se precizeaza in Raportul de inspectie fiscala ca "Pentru facturile emise catre S.C. .. S.A. in suma totala de ... lei in perioada ianuarie 2005 – noiembrie 2006, societatea nu a colectat TVA, considerand ca se incadreaza in prevederile art. 141 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, operatiuni scutite fara drept de deducere pentru care conform art. 147 alin. (1) si alin. (7) din Legea nr. 571/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, societatea ar fi trebuit sa calculeze pro-rata la sfarsitul anului 2005 si 2006, lucru pe care societatea nu l-a efectuat."

Se retine, de asemenea, afirmatia petentei ca "nu a calculat si nu a aplicat pro-rata nici la finele anului 2005 si nici la finele anului 2006 deoarece nu au fost aprovizionate bunuri si servicii destinate exclusiv realizarii de venituri scutite de taxa pe valoarea adaugata si nici nu au fost identificate achizitii de bunuri si servicii cu destinatie comuna pentru realizarea celor doua tipuri de venituri, respectiv cu taxare si fara taxare." In acest sens se considera ca nu este conforma cu realitatea afirmatia de mai sus a petentei intrucat pentru proiectele in cauza au fost necesare consumabile, deplasari si alte bunuri si servicii care au avut destinatie exclusiva in realizarea acestora sau destinatie comuna si cu celelalte activitati ale firmei.

Organele de inspectie fiscala mentioneaza atat in raportul de inspectie fiscala nr. ... cat si in referatul cu propuneri de solutionare ca rezultatele activitatii de cercetare dezvoltare apartin finantatorului, respectiv S.C. ... S.A. si in consecinta operatiunile derulate intre S.C. ... S.R.L. si S.C. ... S.A. reprezinta operatiuni impozabile si intra sub incidenta prevederilor art. 137 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Din documentele aflate la dosar organul de solutionare nu se poate pronunta asupra calitatii avute in cadrul contractului de finantare de catre S.C. ...S.A., respectiv de catre S.C. ... S.R.L., intrucat documentele depuse sunt incomplete, neputandu-se astfel determina cu exactitate incadrarea operatiunilor in prevederile art. 141 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare sau ale art. 137 alin. (1) lit. a) din aceeași lege.

Avand in vedere cele mai sus precizate si faptul ca organul de solutionare nu dispune, chiar daca a efectuat diligente in acest sens, de toate documentele necesare pentru a determina obligatia

de taxa pe valoarea adaugata datorata de societate ca urmare a operatiunilor efectuate in cadrul Programului AMTRANS facturate de societate catre S.C. ... S.A., se va desfiinta partial decizia de impunere nr. ... pentru capatul de cerere referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, urmand ca o alta echipa de inspectie fiscala sa incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere considerentele prezentate cu analizarea tuturor documentelor relevante in cauza in integralitatea lor. Se va respinge contestatia formulata pentru taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei formata din suma de lei si suma de ... lei.

Referitor la majorarile de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata acestea urmeaza debitul principal conform principiului de prept "accessorium sequitur principale", astfel se va respinge contestatia privind suma de ... lei (anexa 4.1) reprezentand majorari aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de ... si se va desfiinta partial capitolul de majorari de intarziere pentru suma de ... lei (anexa 4) reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei rezultata in urma facturilor catre S.C. ...S.A.

Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si aceleasi impozite. Se retine ca organele de inspectie fiscala prin noul act administrativ fiscal nu pot stabili in sarcina contestatorului sume mai mari decat cele din actul desfiintat.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile articolelor urmatoare:

Art. 41 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 82/1991, republicata, precizeaza:

"[...] (2). nerespectarea reglementărilor emise de Ministerul Economiei și Finanțelor cu privire la:

[...] b) întocmirea și utilizarea documentelor justificative și contabile pentru toate operațiunile efectuate, înregistrarea în contabilitate a acestora în perioada la care se referă, păstrarea și arhivarea acestora, precum și reconstituirea documentelor pierdute, sustrate sau distruse; [...]"

Art. 82 alin. (3), art. 94 alin. (3), art. 119 si art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, stipuleaza:

Art. 82 – *"(3) Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale*

fiscale. Declarația fiscală se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit.”

Art. 94 – “(3) Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspecție fiscală va proceda la:

[...]b) verificarea concordanței dintre datele din declarațiile fiscale cu cele din evidența contabilă a contribuabilului;[...]”

Art. 119 – “Dispoziții generale privind majorări de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.[...]

Art. 120 – “Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.[...]”

Art. 137 alin. (1) lit. a), art. 141 alin. (2) lit. a) și art. 147 alin. (1) și alin. (7) din Legea nr. 571/2003 republicată cu modificările și completările ulterioare stipulează:

Art. 137 - “Baza de impozitare pentru livrări de bunuri și prestări de servicii efectuate în interiorul țării

(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:

a) pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit. b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni; [...]

Art. 141 - ”(2) Alte operațiuni scutite de taxa pe valoarea adăugată:

a) activitățile de cercetare-dezvoltare și inovare pentru realizarea programelor, subprogramelor și proiectelor, precum și a acțiunilor cuprinse în Planul național de cercetare-dezvoltare și inovare, în programele-nucleu și în planurile sectoriale, prevăzute de [Ordonanța Guvernului nr. 57/2002](#) privind cercetarea științifică și dezvoltarea tehnologică, aprobată cu modificări și completări prin [Legea nr. 324/2003](#), cu modificările ulterioare, precum și activitățile de cercetare-dezvoltare și inovare finanțate în parteneriat internațional, regional și bilateral; [...]

Art. 147 – “Deducerea taxei pentru persoana impozabilă cu regim mixt și persoana parțial impozabilă

(1) Persoana impozabilă care realizează sau urmează să realizeze atât operațiuni care dau drept de deducere, cât și operațiuni care nu dau drept de deducere este denumită în

continuare persoană impozabilă cu regim mixt. Persoana care realizează atât operațiuni pentru care nu are calitatea de persoană impozabilă, în conformitate cu prevederile art. 127, cât și operațiuni pentru care are calitatea de persoană impozabilă este denumită persoană parțial impozabilă.[...]

(7) Se exclud din calculul pro-rata următoarele:

c) valoarea operațiunilor prevăzute la art. 141 alin. (2) lit. a) și b), precum și a operațiunilor imobiliare, altele decât cele prevăzute la lit. a), în măsura în care acestea sunt accesorii activității principale.”

Art. 216 alin. (3) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza: "[...] (3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmeaza sa se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de solutionare.[...]"

Pct. 12.6, 12.7 si 12.8 din O.M.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza:

"[...]12.6. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

12.8. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.[...]"

2. Referitor la impozitul pe profit suplimentar in suma de ... lei cu majorarile de intarziere in suma de ... lei

In fapt, S.C. ... S.R.L. a fost verificata de catre organele de inspectie fiscala ale D.G.F.P. Dambovita - Activitatea de Inspectie Fiscala in ceea ce priveste impozitul pe profit pentru perioada

Se retine ca societatea a recuperat pierderea fiscala din anul 2004 mai mult cu suma de ... lei, fara a tine seama de procesul verbal din data de ... prin care se stabilea pierdere fiscala in suma de ... lei.

In referatul cu propuneri de solutionare organele de inspectie fiscala au mentionat ca suma de ... lei, reprezentand cheltuieli nedeductibile, a fost inscrisa si recunoscuta de societate prin balanta de verificare intocmita la ... si prin declaratia 101 privind impozitul pe profit aferent anului 2005, nefiind in cauza vanzarea autoturismelor precizate de petenta.

Pentru suma de ... lei reprezentand cheltuieli efectuate in favoarea actionarilor, considerata nedeductibila de catre organul de inspectie fiscala, se retine ca aceasta reprezinta diferenta intre suma totala de ... lei achitata de societate catre unul din asociati, din care societatea a considerat nedeductibila doar suma de ... lei. Se retine ca la dosarul cauzei societatea nu a prezentat documentele justificative din care sa rezulte ca acesta diferenta este deductibila.

De asemenea organele de inspectie fiscala precizeaza ca au diminuat veniturile impozabile aferente anilor 2005 si 2006 cu suma totala ... lei, respectiv ... lei pentru anul 2005 si ... lei pentru anul 2006, reprezentand TVA colectata suplimentar aferenta facturilor emise catre S.C. ... S.A. in suma totala de ... lei. Se retine ca societatea a considerat ca se incadreaza in prevederile art. 141 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003, republicata, si nu a colectat taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta facturilor emise catre S.C. .. S.A. in perioada ianuarie 2005 – noiembrie 2006 in valoare totala de ... lei.

Organele de inspectie fiscala au procedat la diminuarea bazei impozabile privind calculul impozitului pe profit in conformitate cu prevederile art. 6 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prin care se stipuleaz *“Organul fiscal este îndreptăţit să aprecieze, în limitele atribuţiilor şi competenţelor ce îi revin, relevanţa stărilor de fapt fiscale şi să adopte soluţia admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.”* si coroborat cu prevederile art. 11 alin. (1) din Codrul Fiscal, republicat, potrivit caruia *“La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înţelesul prezentului cod, autorităţile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacţie care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacţii pentru a reflecta conţinutul economic al tranzacţiei.”*

In concluzie, prin diminuarea veniturilor inregistrate de societate cu suma de ... lei, reprezentand TVA ce ar fi trebuit colectata de societate s-a evitat dubla impunere, deoarece din contractul incheiat de societate cu S.C. ...S.A. reiese ca valoarea totala este de ... lei.

Prin procedura de solutionare a contestatiei pentru suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata suplimentara se dispune desfiintarea partiala a deciziei de impunere astfel incat urmeaza a se desfiinta si reface si partea corespunzatoare a calculelor efectuate pentru reglarea impozitului pe profit.

Referitor la diferenta de impozit pe profit rezultata ca urmare a cheltuielilor cu amortizarea a doua autoturisme ...considerate de organele de inspectie fiscala ca fiind nedeductibile in anii 2007 si 2008, se retine ca la dosarul cauzei au fost depuse documente in justificarea folosirii autoturismelor de catre alte persoane fata de asociati, documente asupra carora organele de inspectie fiscala nu au facut precizari nici in raportul de inspectie fiscala nr. ... si nici in referatul cu propuneri de solutionare, fiind probe noi depuse de petenta in procedura de contestare conform art. din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Organul de solutionare a contestatiei nu se poate pronunta pentru incadrarea in prevederile art. 21 alin. (3) lit. n) din Legea nr. 571/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare a cheltuielilor efectuate in cadrul societatii in sensul folosirii autoturismelor in cauza de catre asociati sau alte persoane din cadrul firmei, fiind depuse la dosar doar ordine de deplasare fara a fi anexate insa si foile de parcurs aferente. De asemenea nu se poate determina cu exactitate baza impozabila reprezentand profitul impozabil pentru calculul impozitului pe profit suplimentar in sarcina societatii.

Avand in vedere cele mai sus mentionate, documentele justificative suplimentare depuse asupra carora organele de inspectie fiscala nu s-au pronuntat, se va desfiinta capatul de cerere referitor la impozitul pe profit pentru suma de ... lei reprezentand impozit pe profit suplimentar si suma de ... lei reprezentand majorari de intarziere aferente din decizia de impunere nr. ... si se va reface controlul cu analizarea tuturor documentelor, urmand ca o alta echipa de inspectie fiscala sa incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere considerentele prezentate.

Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si aceleasi impozite. Se retine ca organele de inspectie fiscala prin noul act administrativ fiscal nu pot stabili in sarcina contestatorului sume mai mari decat cele din actul desfiintat.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile urmatoarelor articole:

Art. 216 alin. (3) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza: "[...] (3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmeaza sa se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de solutionare....]"

Pct. 12.6, 12.7 si 12.8 din O.M.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instruciunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza:

"[...]12.6. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

12.8. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii....]"

Art. 21 alin. (3) lit. n) si alin. (4) lit. e) din Legea nr. 571/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare care stipuleaza

Alin. 3 - "n) cheltuielile de funcționare, întreținere și reparații aferente autoturismelor folosite de angajații cu funcții de conducere și de administrare ai persoanei juridice, deductibile limitat la cel mult un singur autoturism aferent fiecărei persoane fizice cu astfel de atribuții. Pentru a fi deductibile fiscal, cheltuielile cu parcul de autoturisme trebuie justificate cu documente legale."

Alin. 4 - "e) cheltuielile făcute în favoarea acționarilor sau asociațiilor, altele decât cele generate de plăți pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la prețul de piață pentru aceste bunuri sau servicii;....]"

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 41 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 82/1991, republicata, art. 82 alin. (3), art. 94 alin. (3), art. 119, art. 120 si art. 216 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 21 alin. (3) lit. n) si alin. (4) lit. e), art. 137 alin. (1) lit. a), art. 141 alin. (2) lit. a) si art. 147 alin. (1) si alin. (7) din Legea nr. 571/2003

republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 12.6, 12.7 si 12.8 din O.M.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborate cu art. 70, art. 209 alin. (1) pct. a), art. 210, art. 211 si art. 216 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare se:

DECIDE

1. Respingerea partiala a contestatiei nr. ... formulata de **S.C. ... S.R.L.** impotriva Deciziei de impunere nr. ... pentru suma de ..., reprezentand:

- ... lei - taxa pe valoarea adaugata suplimentara;
- ... lei - majorarile de intarziere aferente TVA.

2. Desfiintarea partiala a deciziei de impunere nr. ... emisa de D.G.F.P. Dambovita – Activitatea de Inspectie Fiscala pentru suma de ... **lei**, reprezentand:

- ... lei - impozit pe profit suplimentar;
- ... lei - majorarile de intarziere aferente impozit pe profit suplimentar ;
- ... lei - taxa pe valoarea adaugata suplimentara,
- ... lei – majorari de intarziere aferente TVA suplimentar.

Urmeaza a se incheia un nou act administrativ fiscal pentru aceeasi perioada si acelasi tip de impozite, tinand cont de considerentele prezentei decizii. Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si aceleasi impozite. Totodata se retine ca organele de inspectie fiscala prin noul act administrativ fiscal nu pot stabili in sarcina contestatorului sume mai mari decat cele din actul desfiintat.

3. In conformitate cu prevederile art. 218 din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 (sase) luni de la data primirii, la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Dambovita.

Director Coordonator,

Avizat

Consilier juridic,