

**02205IL**

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin procesul verbal nr. /29.10.2004 incheiat de Activitatea de Control Fiscal prin care s-au stabilit obligatii fiscale de plata **in suma de X RON reprezentind:**

- T.V.A. ;
- dobinzi T.V.A.;
- penalitati T.V.A.;
- Impozit venit microintreprindere;**
- dobinzi aferente;
- penalitati aferente;
- Impozit pe profit;**
- dobinzi aferente;
- penalitati aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.176 al(1) din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala ,republicata.

Constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 ,art. 176 si art. 178al(1) lit.c. din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finanelor Publice Ialomita prin biroul solutionarea contestatiilor, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

**S.C.X** contesta masurile dispuse de organul de inspectie fiscala ale Activitatii de Control Fiscal prin Nota de prezentare nr./29.10.2004 precizind urmatoarele;

S.C. X contesta sumele mai sus mentionate pe motiv ca “ *atita timp cit nu s-a stabilit cu certitudine care au fost operatiunile comerciale efectuate, nu poate fi invinuit ca nu a taiat facturi fiscale si ca nu a platit impozitele si taxele* “.

Prin procesul verbale nr. /29.10.2004 s-a mentionat ca C.E.C. -ul introdus pentru decontare in valoare de Z lei a fost pus la dispozitia organului de control de catre Politie.

Contestatorul sustine ca in situatia in care fila de C.E.C. in suma de x lei a fost returnata de banca cu mentiunea ca nu exista disponibil in cont , nu este de acord sa plateasca taxa pe valoare adaugata la o suma neincasata.

Pentru aceste motive apreciaza ca nu s-a dovedit culpa de neplata a taxei pe valoare adaugata, ca debitul nu este cert, situatie fata de care nu se poate aproxima debitul de plata asa cum a procedat organul de control.

Totodata sustine ca in mod nelegal s-a calculat suma aferenta taxei pe valoare adaugata, dobinzi si penalitati, avind ca baza de calcul valoarea C.E.C. de x lei, deoarece aceasta suma a fost aproximata de contestator , nu reprezinta realitatea avind in vedere faptul ca aceste creante trebuie sa fie certe, lichide si exigibile.

Cu privire la impozitul pe venit microintreprindere aceiasi motivatie o sustine intrucit nu s-a stabilit vinovatia contestatorului pentru nefacturarea si intentia de a nu evidientia sau de a ascunde sursa de venit, avind in vedere o creanta certa.

Considera ca in mod eronat organul de control a calculat impozit pe profit deoarece nu avea o creanta certa pentru a stabili plata impozitului pe profit.Pentru aceste motive invocate contestatoarea solicita anularea ca nelegala si netemeinica a notei de prezentare nr. /29.10.2004 .

**Activitatea de Control Fiscal** prin Nota de prezentare nr../29.10.2004 a contestat urmatoarele:

Verificarea s-a efectuat ca urmare a adresei nr. z/08.09.2004 emisa de Agentia Nationala de Control -Garda Financiara - prin care s-a stabilit un prejudiciu adus bugetului de stat de catre societate in suma totala de z lei.

In data de 10.08.2003 intre societatea verificata si S.C.Z se incheie un contract de prestare servicii si intermediere, prin care S.C. X se obliga sa intermedieze vnzarea produselor petroliere neaacizabile pentru S.C. Y catre diversi beneficiari, pe raza judetului si pe raza altor judete.

In data de 28.07.2004 S.C X Slobozia emite fila de CEC seria z in suma totala de Z lei, beneficiarul acesteia fiind S.C. X.

Din nota explicativa data in fata organului de control de catre administratorul societatii verificate, domnul Z a reiesit faptul ca suma de Z lei reprezinta contravaloarea prestarilor de servicii efectuate de societatea S.C. X. catre S.C. Y. pe toata durata existentei contractului incheiat intre parti, respectiv 1 an de la data de 10.08.2003.

In conformitate cu prevederile art. 14 din Legea nr. 345/2002 si art.134 pct.3. din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, faptul generator al taxei intervine si taxa devine exigibila la data livrarii de bunuri sau la data prestarii serviciilor. In conformitate cu prevederile art. 155 din Legea nr. 571/2003 al(1) orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de T.V.A. are obligatia sa emita factura fiscala pentru livrarile de bunuri, sau prestari de servicii efectuate, catre fiecare beneficiar iar in conformitate cu al(2) al aceluiasi articol pentru prestarile de servicii factura fiscala se emite cel mai tirziu pina la data de 15 ale lunii urmatoare celei in care prestarea a fost efectuata.

Pentru prestarile de servicii efectuate conform aceleiasi note explicative ,rezulta ca societatea prestatoare nu a intocmit facturi sau alte documente legale pina la data verificarii din care sa reiasa perioada cind s-a prestat efectiv serviciul, valoarea serviciului prestat, T.V.A. colectata.

Astfel societatea avea obligatia colectarii T.V.A. in suma de Z lei, dobinzi T.V.A. X lei si penalitati T.V.A.Y lei.

Cu privire la impozitul pe venitul microintreprinderilor, societatea indeplineste conditiile de microintreprindere conform O.G. nr. 24/2001 modificata si completata ulterior privind impunerea microintreprinderilor.

Urmare faptului ca societatea nu a intocmit facturi fiscale, nu a calculat si virat impozit pe venitul microintreprinderii pentru serviciile prestate catre S.C. Z pe perioada august 2003-decembrie 2003, incalcind prevederile art.5. din O.G. nr. 24/2001 .organul de control stabilind impozit pe venitul microintreprinderilor in suma de Z lei, dobinzi aferente S lei si penalitati aferente F lei in conformitate cu art. 109 din O.G. nr. 92/2003 si art. 114 din acelasi act normativ.

Cu privire la impozitul pe profit conform Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal pentru anul 2004 societatea nu mai respecta conditiile impuse de art. 1 pct.1 din O.G. nr. 24/2001 , modificata prin Legea nr. 111/04.2003 si Legea nr. 232/31.05.2003.

Persoanele juridice platitoare de impozit pe venit nu mai aplica acest sistem de impunere incepind cu anul urmator anului in care nu mai indeplinesc una din conditiile prevazute la la art.1 al(1) din actul normativ descris mai sus.

Astfel societatea S.C.X, pentru a-si mentine acelasi sistem de impunere avea obligatia ca pina la data de 31.12.2003, sa angajeze intre 1 si 9 salariati, conditie impusa de art.1 pct.1 litb. din O.G. nr. 24/2001 modificata.

Din verificarea efectuata reiese ca societatea nu are nici un angajat pe aceasta perioada.

In concluzie pentru anul 2004, societatea devine platitoare de impozit pe profit.

Urmare faptului ca societatea nu a intocmit facturi fiscale, nu a calculat si virat impozit pe profit pentru serviciile prestate catre S.C.Z pe perioada ianuarie 2004 -iulie 2004 , incalcind astfel art.34 din Legea nr. 571/2003, organul de control a stabilit o

diferenta de profit impozabil in suma de 27451 lei, diferenta careia ii corespunde un impozit pe profit in suma de A lei.

Pentru aceasta diferenta neinregistrata s-a calculat in conformitate cu art. 109 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala si art. 114 din acelasi act normativ dobinzi in suma de D lei si respectiv penalitati de intirziere in suma de C lei.

Fata de cele aratate, rezulta ca sumele de mai sus au fost calculate conform legislatiei in vigoare si propune respingerea in totalitate a contestatiei.

Prin adresa nr..../08.09.2004 , Garda Financiara a solicitat efectuarea unei verificari de specialitate la S.C. X prin care sa se stabileasca prejudiciul bugetului de stat , persoanele responsabile si actele normative incalcate.

Ca urmare a controlului efectuat s-a intocmit procesul verbal nr. /29.10.2004 care a fost transmis agentului economic cu adresa nr. /29.10.2004.

S.C. X a formulat contestatie impotriva procesului verbal nr. /29.10.2004, contestatie inregistrata la organul fiscal sub nr. /24.11.2004 indeplinind conditiile art. 176 din Codul de procedura fiscala in sensul ca aceasta contestatie a fost depusa in termen de 30 de zile de la data comunicarii actului administrativ fiscal sub sanctiunea decaderii.

Contestatia a fost solutionata potrivit art. 179 din Codul de procedura fiscala de catre organele competente constituite la nivelul D.G.F.P. Ialomita pentru care a emis Decizia de suspendare a solutionarii cauzei referitoare la suma totala contestata de X lei, procedura administrativa urmind a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea.

Directia Controlului Fiscal prin adresa nr./23.11.2005 transmite copia Ordonantei nr. 1991/2004 a Parchetului de pe langa Judecatore, prin care s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala sub aspectul savirsirii infractiunii de evaziune fiscala prevazuta de art. 11 lit.a din Legea nr. 87/1994 art.9 lit.b din Legea nr. 241/2005 in temeiul art.10 lit.b si d din Codul de procedura penala a administratorului societatii S.C. X.

S.C. X contesta sumele de mai sus mentionate pe motiv ca “ atita timp cit nu s-a stabilit cu certitudine care au fost operatiunile comerciale efectuate , nu poate fi invinuit administratorul ca nu a taiat facturi fiscale si ca nu a platit impozitele si taxele aferente pentru C.E.C-ul introdus spre decontare de catre administrator in suma de X lei.

In procesul verbal nr./29.10.2004 se mentioneaza ca C.E.C. -ul introdus spre decontare a fost pus la dispozitia organului de control de catre Politie. Pentru aceasta suma societatea nu a intocmit facturi fiscale suma ce reprezinta contravaloarea prestarilor de servicii efectuate de S.C. X catre S.C. Z pe durata existentei contractului incheiat intre parti respectiv un an de la data de 10.08.2003.

In data de 28.07.2004 S.C.Z emite fila de C.E.C. seria C in suma totala de X lei, beneficiarul fiind S.C.X.

Cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca societatea avea obligatia de a evidentia si de a colecta taxa pe valoare adaugata aferenta C.E.C. -ului emis de S.C. Z pentru prestarile efectuate de S.C. X .

In drept art. 14 din Legea nr. 345/2002 si art. 134 pct.3 din Legea nr. 571/2003 precizeaza :” **faptul generator al taxei pe valoare adaugata ia nastere in momentul efectuarii livrarii de bunuri si/sau in momentul prestarii serviciilor** “.

De asemenea art. 155 al(1) din Legea nr. 571/2003 prevede “ **orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoare adaugata are obligatia sa emita factura fiscala pentru livrarile de bunuri sau prestarile de servicii efectuate , catre fiecare beneficiar**” iar in conformitate cu al(2) al art.155 din Legea nr. 571/2003 se prevede :” **pentru livrarile de bunuri factura fiscala se emite la data livrarii de bunuri**

**iar pentru prestarile de servicii cel mai tirziu pina la data pina la data de 15 a lunii urmatoare acelei in care prestarea a fost efectuata”.**

Prin urmare societatea nu a intocmit facturi fiscale sau alte documente legale din care sa reiasa suma de taxa pe valoare adaugata. colectata, organul de control procedind la stabilirea diferentei de T.V.A. in suma Z lei. Pentru plata cu intirziere a T.V.A. stabilita s-au calculat dobinzi conform art. 109 din O.G. nr. 92/2003 in suma de C lei si penalitati conform art.114 al aceluiasi act normativ in suma de D lei.

Cu privire la impozitul pe venit microintreprindere conform O.G. nr. 24/2001 cu modificarile ulterioare, Legea nr. 571/2003 si H.G. nr. 44/2004 organul de control constata ca societatea nu a intocmit facturi fiscale pentru servicii prestate catre S.C. Z pe perioada august 2003 -decembrie 2003 in suma de Z lei venituri carora corespunde un impozit pe venit microintreprindere de X lei incalcind prevederile art.5. din O.G. nr. 24/2001 care precizeaza :”**Impozitul pe venit se calculeaza prin aplicarea cotei de 1,5 % asupra sumei totale a veniturilor trimestriale obtinute din orice sursa, respectiv asupra veniturilor inscrise in contul de profit si pierderi pentru microintreprinderi”.**

Pentru plata cu intirziere a impozitului pe microintreprindere organul de control a calculat dobinzi conform art. 109 din O.G. nr. 92/2003 suma de 55 lei si penalitati conform art.114 din O.G. nr. 92/2003 in suma de 15 lei.

Referitor la impozitul pe profit conform Legii nr. 571/2003 societatea nu a respectat conditiile impuse de art. 1 pct.1 din O.G. nr. 24/2001 modificata prin Legea nr. 111/04.2003 si Legea nr. 232/31.05.2003 , in sensul ca societatea avea obligatia ca pina la data de 31.12.2003 sa angajeze intre 1-9 salariati. In anul 2004 societatea nu are nici un angajat, devine platitor de impozit pe profit.

In perioada ianuarie 2004 -iulie 2004 societatea nu a intocmit facturi fiscale pentru serviciile prestate catre S.C. Z , nu a calculat si virat impozit pe profit in suma de Z lei, incalcind prevederile art.34 al(1) din Legea nr. 571/2003 care precizeaza :” **contribuabilii au obligatia de a plati impozitul pe profit trimestrial ,pina la data de 25 inclusiv a primei luni urmatoare trimestrului pentru care se calculeaza impozitul, daca in prezentul articol nu este prevazut altfel”.**

Pentru plata cu intirziere a impozitului pe profit s-au calculat dobinzi in suma de A lei conform art.109 din O.G. nr. 92/2003 si penalitati in suma de C lei conform art.114 din O.G. nr. 92/2003.

Fata de prevederile legale mentionate mai sus se retine ca organul de inspectie fiscala a stabilit corect diferentele de T.V.A. , impozit microintreprindere, impozit profit si accesoriile acestora.

Avind in vedere actele normative enuntate in continutul deciziei contestatia urmeaza a fi respinsa in totalitate ca neintemeiata pentru suma de X lei.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art. 174(1) art. 179(1) si art. 185(1) din O.G. nr. 92/2003(R) privind Codul de procedura fiscala.

**Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice ;  
D E C I D E :**

**Art.1.- Respingerea in totalitate a contestatiei pentru suma de X lei ce reprezinta : T.V.A. ,impozit microintreprindere, impozit profit si accesoriile acestora.**

**Art.2- Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunal conform reglementarilor legale.**

