



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Tulcea
Nr. înreg. ANSPDCP :20007



Str. Babadag nr. 163bis
Loc.Tulcea, Jud.Tulcea
Tel : 0240 502601
Fax : 0240 502600
e-mail: Admin.TLTLJUDX01@mfinante.ro

DECIZIA nr din
privind soluționarea contestației depusă de
P.F.A. X
înregistrată la D.G.F.P.–A. F. P Tulcea sub nr.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art.209 din O.G. nr.92/ 2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală-Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice 2, prin adresa nr. _____ înregistrată la D.G.F.P. Tulcea sub nr. _____ , asupra contestației formulată de P.F.A. X împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere

Prin adresa nr. _____ organul de soluționare competent a solicitat petentei să depună la sediul D.G.F.P. Tulcea în termen de 5 zile de la data primirii acesteia ,o anexă la contestație în care să precizeze totalul sumelor contestate individualizate pe feluri de impozite,taxe precum și accesorii ale acestora în conformitate cu prevederile pct. 2.1 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. 2137/2011 .

În adresa de răspuns ,înregistrată la D.G.F.P. Tulcea sub nr. _____ petenta menționează că suma totală contestată este în cuantum de _____ lei și reprezintă:
Impozit pe venit _____ lei

Obligatii fiscale accesorii aferente impozitului pe venit _____ lei

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art. 207 alin (1) din O.G. 92/2003 republicată,privind Codul de procedură fiscală ,cu modificările și completările ulterioare.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual conform prevederilor art. 206 din O.G. 92/2003 republicată,privind Codul de procedură fiscală ,cu modificările și completările ulterioare.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 206 , 207 și 209 din O.G. 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală,cu modificările și completările ulterioare ,s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I.Petenta P.F.A. X cu domiciliul fiscal în loc. Tulcea,str. _____ , cod de înregistrare fiscală _____ , înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Tulcea sub nr. _____ contestă Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere _____ emisă în baza Raportului de inspecție fiscală _____ cu privire la următoarele sume:

-impozit pe venit lei
-obligații fiscale accesorii aferente impozitului pe venit lei
motivând următoarele:

-nu a fost luată în calcul suma de lei reprezentând contravaloare combustibil pe luna ianuarie 2009 întrucât nu există acte doveditoare de procurare. Petenta menționează că i s-a comunicat în luna februarie 2009 că va trece la normă de venit realizat și nu a păstrat bonurile nici pentru benzină și nici pentru celelalte cheltuieli reprezentând schimb ulei în cuantum de lei

-nu au fost luate în calcul contravaloare rate autoturism deoarece nu sunt emise pe numele de Ion P.F.A.X Petenta menționează că în anul 2006 când a procurat autoturismul nu exista P.F.A.X Titulatura de P.F.A. s-a aplicat din anul 2009. Petenta motivează că nu putea lua credit pe persoană fizică (independentă) dacă nu avea activitate de cel puțin 6 luni iar ca să poată desfășura activitate în regim de taxi nu putea obține autorizație dacă nu posedă un autoturism.

-tot pentru faptul că nu sunt pe numele de P.F.A. nu s-au considerat cheltuieli deductibile nici polițele de asigurare.

II. Ca urmare a inspecției fiscale generale ce a avut ca obiect :verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabil, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile ,verificarea bazelor de impunere, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată și a accesoriilor aferente acestora efectuată de Activitatea de Inspecție Fiscală la P.F.A. X s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală în baza căruia s-a emis Decizia de impunere prin care s-a stabilit în sarcina petentei suma totală de lei reprezentând: diferență de impozit pe venit net anual stabilit suplimentar (lei) și obligații fiscale accesorii de plată (majorări de întârziere și penalități de întârziere aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar (lei).

Pentru perioada verificată ,respectiv ,organul de inspecție fiscală a stabilit următoarele:

Pentru anul fiscal 2009

Nu au fost admise la deducere cheltuieli în sumă de lei după cum urmează:

-suma de lei ,reprezentând achiziționare combustibil, este cheltuielă nedeductibilă fiscal conform art. 48 alin (5) lit i din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare ,conform situației consumului de combustibil calculat conform Ghid de consum carburant și noxe (RAR), pentru Dacia Logan de 90 cai, 10,4 urban

-suma de lei, pentru care contribuabilul nu a prezentat documente justificative reprezintă cheltuielă nedeductibilă fiscal conform art. 48 alin (4) lit a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare

-suma de lei a fost înregistrată în evidența contabilă în baza unor documente reprezentând c/val rate autoturism, documente (chitanțe) ce au fost emise pe persoana fizică și nu pentru P.F.A.X .Acestea reprezintă cheltuieli nedeductibile fiscal întrucât autoturismul nu a fost achiziționat pe P.F.A. X și documentele prezentate nu pot dobândi calitatea de documente justificative deoarece nu conțin toate elementele de identificare obligatorii prevăzute de normele legale în vigoare ,nerespectându-se astfel prevederile art. 48 alin (4) lit a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal coroborate cu prevederile pct.14 și 15 din O.M.F.P. 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoane fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal.

-suma de lei reprezintă asigurare RCA,impozit auto pentru autoturismul Dacia Logan este cheltuială nedeductibilă fiscal întrucât nu îndeplinește condiția prevăzută la art. 48 alin (4) lit d din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Pentru anul fiscal 2009 a fost stabilită suplimentar o diferență de impozit pe venit net anual în sumă de lei.

Pentru neachitarea impozitului pe venit stabilit suplimentar de organul de inspecție fiscală în sumă de lei s-au calculat majorări de întârziere în sumă de lei pentru perioada conform O.G. 92/2003 rep,O.U.G. 39/2010,O.U.G. 88/2010 și penalități de întârziere în sumă de lei conform art. 120¹ din O.G. 92/2003 rep.

Pentru anul fiscal 2010

Nu au fost admise la deducere cheltuieli în sumă de lei după cum urmează:

-cheltuiala în sumă de lei a fost înregistrată în evidența contabilă în baza unor documente reprezentând c/val rate autoturism,documente (chitanțe) ce au fost emise pe persoana fizică și nu pentru P.F.A.X.Acestea reprezintă cheltuieli nedeductibile fiscal întrucât autoturismul nu a fost achiziționat pe P.F.A. X și documentele prezentate nu pot dobândi calitatea de documente justificative deoarece nu conțin toate elementele de identificare obligatorii prevăzute de normele legale în vigoare ,nerespectându-se astfel prevederile art. 48 alin (4) lit a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal coroborate cu prevederile pct.14 și 15 din O.M.F.P. 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal.

-suma de lei reprezintă asigurare RCA, pentru autoturismul Dacia Logan este cheltuială nedeductibilă fiscal întrucât nu îndeplinește condiția prevăzută la art. 48 alin (4) lit d din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

-suma de lei reprezentând c/val acumulator achiziționat în baza unui bon fiscal emis de aparatele de marcat electronice fiscale fără a deține factura fiscală;bonurile nu constituie documente justificative nerespectându-se astfel prevederile art. 48 alin (4) lit a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Pentru anul fiscal 2010 a fost stabilită suplimentar o diferență de impozit pe venit net anual în sumă de lei.

Pentru neachitarea impozitului pe venit stabilit suplimentar de organul de inspecție fiscală în sumă de lei s-au calculat majorări de întârziere în sumă de lei pentru perioada conform O.U.G. 88/2010 și penalități de întârziere în sumă de lei conform art. 120¹ din O.G. 92/2003 rep.

III.Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei,a susținerilor petentei precum și a actelor normative în vigoare,se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organul de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P.-A.I.F. Tulcea a stabilit în conformitate cu prevederile legale în sarcina P.F.A. X prin decizia de impunere nr. suma totală de lei reprezentând:impozit pe venit net anual stabilit în plus (lei), obligații fiscale accesorii aferente impozitului pe venit net anual stabilit suplimentar (lei).

În fapt,ca urmare a inspecției fiscale efectuată de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ la P.F.A. X s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală în baza căruia s-a emis Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. prin care s-a stabilit în sarcina petentei suma totală de

lei reprezentând :impozit pe venit net anual stabilit în plus (lei),obligații fiscale accesorii aferente impozitului pe venit net anual stabilit suplimentar (lei) conform pct. II din prezenta decizie.Petenta contestă parțial decizia menționată anterior respectiv pentru suma de lei reprezentând:

Impozit pe venit lei

Obligatii fiscale accesorii aferente impozitului pe venit lei

din motivele arătate la pct I al prezentei decizii.

În drept,cauza își găsește soluționarea în prevederile Legii 571/2003,privind Codul fiscal ,cu modificările și completările ulterioare,H.G. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal ,cu modificările și completările ulterioare,O.M.F.1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal,O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală,replicată ,cu modificările și completările ulterioare.

1.Referitor la cheltuiala în sumă de lei reprezentând contravaloare combustibil și cheltuiala în sumă de lei reprezentând contravaloare schimb ulei aferente anului fiscal 2009

În fapt,organul de inspecție fiscală a constatat și consemnat în Raportul de inspecție fiscală că în anul fiscal 2009 petenta P.F.A. X a înregistrat în evidența contabilă și declarat drept cheltuieli deductibile: suma de lei reprezentând contravaloare combustibil și suma de lei reprezentând contravaloare schimb ulei.

În opinia organului de control ,aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal în conformitate cu prevederile art. 48 alin (4) lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare,întrucât contribuabilul nu a prezentat documentele justificative. .

În drept,cauza își găsește soluționarea în următoarele dispoziții legale:

Art. 48 alin (4) lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare:

“Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, **justificate prin documente**”

Pct. 13 din O.M.F.P. 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal:

“Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei **într-un document care stă la baza înregistrărilor în evidența contabilă în partidă simplă ,dobândind astfel calitatea de document justificativ**”

Prin contestația formulată,petenta susține că nu a păstrat bonurile de benzină întrucât i s-a comunicat în luna februarie 2009 că va trece la normă de venit realizat.

Această motivație nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât în vederea admiterii la deducere a cheltuielilor în sumă totală de lei petenta avea obligația de a păstra documentele care au stat la baza înregistrării acestora în evidența contabilă, astfel încât să poată face dovada respectării prevederilor imperative ale art. 48 alin (4) lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal citate mai sus.

Conform O.M.F.P.1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele

fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal:

“pct.29 Contribuabilii au obligația să păstreze în arhiva lor registrele de contabilitate, documentele financiar-contabile ,precum și documentele justificative ,care stau la baza înregistrării în evidența contabilă în partidă simplă.

pct. 30 Termenul de păstrare a Registrului jurnal de încasări și plăți ,a Registrului –inventar, precum și a documentelor justificative și financiar contabile este de 10 ani[...]

Față de cele prezentate mai sus organul de soluționare constată că în mod legal organul de control nu a admis la deducere cheltuielile reprezentând contravaloare combustibil în sumă de lei și contravaloare schimb ulei în sumă de lei, în condițiile în care nu au fost prezentate documente justificative și urmează a fi respinsă ca neîntemeiată contestația cu privire la acest capăt de cerere.

2.Referitor la cheltuielile în sumă de lei (pentru anul fiscal 2009) și în sumă de lei (pentru anul fiscal 2010) reprezentând contravaloare rate autoturism Dacia Logan.

În fapt, organul de inspecție fiscală a constatat și consemnat în Raportul de inspecție fiscală faptul că petenta P.F.A. X a înregistrat în evidența contabilă suma de lei (în anul 2009) și respectiv suma de lei (în anul 2010) reprezentând contravaloare rate autoturism Dacia Logan, în baza unor documente (chitanțe) ce au fost emise pe persoana fizică și nu pe P.F.A. X.

În opinia organului de control ,aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal întrucât nu au fost respectate prevederile art. 48 alin (4) lit a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal coroborate cu prevederile pct. 14 și 15 din O.M.F.P. 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal.

În drept, cauza își găsește soluționarea în următoarele dispoziții legale:

Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare:

“Art.48-(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri ,deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art. 49 și 50.

[...](4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente[...]”

O.M.F.P.1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal.

[...]

pct. 14 Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale, prevăzute în structura formularelor aprobate:

-denumirea documentului

-numele și prenumele **contribuabilului** precum și adresa completă

[...]

-alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor în documente justificative”

Potrivit pct 15 din același act normativ

“Documentele care stau la baza înregistrărilor în evidența contabilă în partidă simplă pot dobândi calitatea de document justificativ numai în cazurile în care furnizează toate informațiile prevăzute în normele legale în vigoare”

Din probatoriul administrat rezultă că, mijlocul fix achiziționat (autoturism Dacia Logan Preference 1,4 MPI PREF) la data de 16.02.2006 în baza facturii fiscale AGYCM2479462PJ are trecut la rubrica “Cumpărător” numele și prenumele persoanei fizice ,iar în certificatul de înmatriculare a autoturismului la rubrica “Deținătorul “este înscris numele și prenumele persoanei fizice .

Potrivit prevederilor art. 10 alin (4) din O.G. 78/2000 privind omologarea, eliberarea cărții de identitate și certificarea autenticității vehiculelor rutiere în vederea comercializării, înmatriculării sau înregistrării acestora în România ,la rubrica “deținător” din certificatul de înmatriculare se înscrie de către autoritatea competentă “**proprietarul vehiculului**”.

În raport cu documentele existente la dosarul cauzei și normele legale în vigoare rezultă indubitabil că autoturismul în discuție nu face parte din patrimoniul persoanei fizice autorizate ,el găsindu-se în proprietatea personală a domnului .

În vederea achitării facturii fiscale AGYCM2479462PJ din 16.02.2006 care a stat la baza achiziționării autoturismului Dacia Logan, domnul a contractat un credit de la B.R.D. Groupe Societe Generale S.A.-Sucursala Tulcea conform Contract de credit nr. 0856233 din data de 16.02.2006.

Motivațiile petentei potrivit cărora :”În anul 2006 când am procurat autoturismul nu exista P.F.A.” [...]”Eu nu puteam lua credit pe persoană fizică (independentă) dacă nu aveam activitate de cel puțin 6 luni, iar ca să pot desfășura activitate în regim de taxi, nu puteam obține autorizație dacă nu posedam un autoturism” nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației întrucât:

-ratele achitate pentru acoperirea creditului contractat de la B.R.D. Groupe Societe General S.A. reprezintă plata investiției efectuată de d-l în nume propriu și introducerea acestora în cheltuielile Persoanei fizice autorizate duce la denaturarea rezultatelor financiare ale acesteia prin diminuarea venitului impozabil.

Din documentele existente la dosarul cauzei, se reține faptul că la data de 01.02.2009 a fost încheiat un contract de comodat înregistrat la Administrația Finanțelor Publice Tulcea sub nr. între P.F.A. în calitate de comodat și d-l în calitate de comodant prin care comodantul predă în folosință gratuită comodatarului ,autoturismul Dacia Logan în vederea desfășurării activității de transporturi cu taxi-uri conform document de autorizare

În cuprinsul contractului de comodat la rubrica “Obligațiile comodatarului “se stipulează următoarele:

[...]

“-Să achite cheltuielile aferente întreținerii bunului

-Să execute toate lucrările necesare și utile în vederea exploatării bunului potrivit destinației sale, suportând costul îmbunătățirilor și toate cheltuielile pentru întreținerea bunului [...]”

În consecință pentru P.F.A. X sunt deductibile fiscal numai cheltuielile cu funcționarea și întreținerea autoturismului Dacia Logan.

Conform pct. 38 din H.G. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare :

“Sunt cheltuieli deductibile, de exemplu:

[...]

-cheltuielile **cu funcționarea și întreținerea**,aferente bunurilor care fac obiectul unui contract de comodat,potrivit înțelegerii din contract,pentru partea aferentă utilizării în scopul afacerii”

Având în vedere cele menționate mai sus precum și prevederile legale incidente în speță,rezultă că în mod legal organul de control nu a admis pentru anii 2009 si 2010 la deducere cheltuieli reprezentând contravaloare rate achiziționare autoturism Dacia Logan și urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația pentru acest capăt de cerere.

Referitor la cheltuielile în sumă de lei reprezentând asigurare R.C.A.și în sumă de lei reprezentând impozit auto pentru autoturismul Dacia Logan (aferente anului fiscal 2009) și în sumă de lei reprezentând asigurare R.C.A pentru autoturismul Dacia Logan (aferente anului fiscal 2010)

În fapt,organul de inspecție fiscală a constatat și consemnat în Raportul de inspecție fiscală faptul că petenta P.F.A. X a înregistrat în evidența contabilă și a declarat drept cheltuieli deductibile :suma de lei reprezentând asigurare R.C.A. și suma de lei reprezentând impozit auto (în anul 2009) și respectiv suma de lei reprezentând asigurare R.C.A. (în anul 2010) pentru autoturismul Dacia Logan.

În opinia organului de control ,aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal întrucât nu este îndeplinită condiția prevăzută la art. 48 alin (4) lit d din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

În drept ,speța în cauză își găsește soluționarea în prevederile art. 48 alin (4) lit d din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare potrivit căruia:

“Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

[...]d)cheltuielile cu primele de asigurare să fie efectuate pentru:

1.active corporale sau necorporale din patrimoniul afacerii. “

Întrucât autoturismul Dacia Logan pentru care a fost încheiată polița de asigurare nu face parte din patrimoniul P.F.A. X ci se află în proprietatea personală a d-lui rezultă că, cheltuielile reprezentând asigurare R.C.A. nu pot fi considerate deductibile din punct de vedere fiscal.

În ceea ce privește impozitul pe mijlocul de transport Dacia Logan,speța în cauză își găsește soluționarea în prevederile art. 261 alin (1)din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare potrivit căruia:

“Orice **persoană care are în proprietate un mijloc de transport** care trebuie înmatriculat în România **datorează o taxă anuală pentru mijlocul de transport** ,cu excepția cazurilor în care în prezentul capitol se prevede altfel”.

Din prevederile legale citate mai sus se reține că obligația achitării impozitului pe mijloc de transport Dacia Logan revine proprietarului acestuia,respectiv domnului și nicidecum Persoanei Fizice Autorizate .

Având în vedere cele menționate mai sus precum și prevederile legale incidente în speță,rezultă că în mod legal organul de control nu a admis la deducere pentru anii 2009 si 2010 cheltuieli reprezentând asigurare R.C.A. pentru autoturism Dacia Logan și impozit pe mijloc de transport și urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația pentru acest capăt de cerere.

În ceea ce privesc obligațiile fiscale accesorii în sumă de lei aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar în sumă de lei se reține că acestea reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul ,iar prin contestația formulată petenta nu a obiectat asupra modului de calcul al acestora ,în ceea ce privește numărul zilelor de întârziere și cota

aplicată. Având în vedere principiul de drept accesorium sequitur principale, urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația cu privire la obligațiile fiscale accesorii.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art. 216 din O.G. 92/2003 R, privind Codul de procedura fiscală, cu modificările și completările ulterioare se

DECIDE:

Art. 1 Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de P.F.A. X privind suma totală de **lei** reprezentând :impozit pe venit în sumă de **lei** și obligații fiscale accesorii aferente impozitului pe venit în sumă de **lei**, stabilită prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. emisă de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ.

Art. 2 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV