Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Maramureş
Biroul Soluționarea Contestațiilor

Decizia nr. 2367 din 21.11.2011 privind solutionarea contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal in loc. B., str.B. V., nr., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr. ..../31.10.2011

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr. ..../28.10.2011, inregistrata sub nr..../31.10.2011 asupra contestatiei depuse de SC X SRL impotriva deciziei de impunere nr...-.. .../19.08.2011 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 19.08.2011.

Contestatia are ca obiect suma de …. lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 alin. (1), art. 206, art. 207 si art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita anularea obligatiilor fiscale suplimentare de plata in suma de .... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata, motivand urmatoarele:

SC X SRL a realizat tranzactii intracomunitare care au fost inregistrate in evidenta contabila a societatii si au fost declarate in declaratiile 394 si 390, conform reglementarilor in vigoare.

Invocarea faptului ca partenerii de afaceri nu erau inregistrati in scopuri de TVA nu este intemeiata intrucat reprezentantul legal al societatii a prezentat documente prin care se atesta inregistrarea in scopuri de TVA a partenerilor intracomunitari, insa nu au fost luate in considerare de catre organele de inspectie fiscala.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 19.08.2011, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala partiala si a vizat perioada 01.03.2009-30.06.2011.

SC X SRL are ca obiect principal de activitate: Comert cu ridicata al materialului lemnos si al materialelor de constructii si echipamentelor sanitare, cod CAEN 4673 si este platitoare de taxa pe valoarea adaugata de la infiintare, respectiv din anul 2009.

Obiectul controlului l-a constituit verificarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata de .... lei rezultata din perioada 01.03.2009-30.06.2011, solicitata la rambursare prin decontul nr...../05.07.2011 .

In perioada verificata societatea a desfasurat activitatea de comert cu ridicata a materialului lemnos si al materialelor de constructii si echipamente tehnologice.

Din documentele verificate rezulta ca suma negativa a taxei pe valoarea adaugata provine in cea mai mare parte din achizitii de peleti in vederea vanzarii catre operatori intracomunitari din Italia care ii comunica furnizorului un cod valabil de inregistrare in scopuri de TVA, atribuit de autoritatile fiscale din alt stat membru, societatea aplicand astfel scutirea de taxa prevazuta la art. 143 alin.(2) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si din prestari servicii executate de terti constand in transportul peletilor si a altor lemnoase paletizate catre beneficiarii intracomunitari.

Din verificarile efectuate s-a constatat ca societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de … lei in baza facturii nr. …/20.11.2009 reprezentand “ set baie, baterie de baie etc.”, in valoare de … lei, inregistrata in contul 602.8 “Cheltuieli privind alte materiale consumabile”, bunuri care nu sunt aferente realizarii de operatiuni taxabile asa cum este prevazut la art. 145, alin.(2), lit. a) din Legea nr. 571/2003 portivit caruia orice persoana are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor daca sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

Astfel, societatea nu are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de .. lei, aceasta reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar.

De asemenea in perioada supusa verificarii societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de … lei in baza unor bonuri emise de aparate de marcat electronice fiscalizate, reprezentand combustibil in suma de …. lei, inregistrate in contul 625 “ Cheltuieli cu deplasari, detasari si transferari “ fara ca aceste bonuri sa aiba inscrise denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare a autovehiculului asa cum este prevazut la pct. 46 alin.(2) din H.G nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, conform caruia pentru carburantii auto achizitionati, deducerea taxei pe valoarea adaugata poate fi justificata cu bonuri fiscale emise conform

OUG nr. 28/1999 privind obligatia agentilor economici de a utiliza case de marcat electronice fiscalizate, daca sunt stampilate si au inscrise denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare a autovehiculului.

Astfel, societatea nu are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de … lei, aceasta reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar.

Din verificarile efectuate cu privire la neconcordantele existente intre declaratiile “394” depuse de SC X SRL si de partenerii acestuia pentru operatiunile reprezentand livrari, prestari servicii/ achizitii de bunuri si servicii efectuate pe teritoriul national , s-a constatat ca exista neconcordante intre sumele declarate de societatea supusa verificarii si cele declarate de emitenti, in sensul ca societatea a declarat achizitii reprezentand “ paleti lemn de fag ” in suma de …. lei cu taxa pe valoarea adaugata in suma de …. lei aferente semestrului I/2011, in baza facturii nr. .../15.02.2011 emisa de SC D SRL din R V pentru care furnizorul nu a depus declaratia “394”, deconturile de TVA pentru anul 2011 precum si declaratiile 100 pentru lunile martie 2011 si iunie 2011, ultimul decont de TVA fiind depus in decembrie 2010.

Potrivit art. 145 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei iar conform art. 134 alin.(2) si (3) din Legea nr. 571/2003 exigibilitatea taxei reprezinta data la care autoritatea fiscala devine indreptatita in baza legii sa solicite plata de catre persoanle obligate la plata taxei, chiar daca plata acesteia poate fi amanata si exigibilitatea platii taxei reprezinta data la care o persoana are obligatia de a plati taxa pe valoarea adaugata bugetului de stat conform prevederilor art. 157, alin.(1) din acelasi act normativ.

Astfel, societatea nu are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de ….. lei, aceasta reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar.

Potrivit raportului emis de Compartimentul de schimb international de informatii inregistrat sub nr...../29.07.2011, la cap. 4 “Livrari romanesti suspecte” s-a constatat ca in trimestrul II 2009 SC X SRL a efectuat o livrare in valoare de .... lei catre operatorul intracomunitar din I. N L M avand codul de inregistrare in scopuri de TVA ....., care “nu este activ in perioada indicata”.

Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca SC X SRL a prezentat un alt cod de inregistrare in scopuri de TVA ....., care conform raspunsului de verificare a valabilitatii codului de inregistrare in scopuri de TVA si a datelor de identificare ale persoanelor inregistrate in scopuri de TVA in Romania sau alte State Membre, este valabil din data de 02.04.2011, astfel ca societatea nu detine un cod de TVA valid pentru perioada in care s-a efectuat livrarea,

aplicand in mod eronat scutirea de TVA prevazuta la art. 143, alin.(2), lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

In luna noiembrie 2010 SC X SRL a efectuat o livrare in valoare de .... lei catre R D R A & C. avand codul de inregistrare in scopuri de TVA –..... Potrivit raportului VIES nr. ..../29.07.2011 acest cod de identificare fiscala" in perioada indicata a fost invalidat temporar". Din raspunsul la solicitarea de verificare a valabilitatii codului de inregistrare in scopuri de TVA si a datelor de identificare ale persoanelor inregistrate in scopuri de TVA in Romania sau in alte State Membre, acest cod a fost valabil pana la data de 31.12.2008.

Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca SC X SRL a prezentat un alt cod de identificare ..... pentru acest operator, care potrivit raspunsului de verificare a valabilitatii codului de inregistrare in scopuri de TVA si a datelor de identificare ale persoanelor inregistrate in scopuri de TVA in Romania sau in alte State Membre este valabil din data de 14.04.2011, astfel ca societatea nu detine un cod de TVA valid pentru perioada in care s-a efectuat livrarea, aplicand in mod eronat scutirea de TVA.

In lunile mai, septembrie si noiembrie 2010 SC X SRL a efectuat livrari in valoare de ..... lei din care in luna mai .... lei, in luna septembrie .... lei si in luna noiembrie .... lei catre R C E avand codul de inregistrare in scopuri de TVA –.....

Din raspunsul la solicitarea de verificare a valabilitatii codului de inregistrare in scopuri de TVA acest cod este valabil din data de 14.04.2011, astfel ca societatea nu detine un cod de TVA valid pentru perioada in care s-a efectuat livrarea, aplicand in mod eronat scutirea de TVA .

Astfel, livrarile in valoare de ..... lei nu indeplinesc conditiile de scutire de TVA prevazute la art. 143, alin.(2), lit.a) din Legea nr. 571/2003, aceste operatiuni fiind impozabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata asa cum este prevazut la art. 126, alin.(2) lit.(a-d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modifcarile si completarile ulterioare, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au procedat la determinarea taxei pe valoarea adaugata colectata in suma de ..... lei , reprezentand taxa pe valoarea adaugata suplimentara, din care in suma de .... lei pentru livrarile in valoare de .... lei prin aplicarea cotei de 19% si in suma de .... lei, pentru livrarile in valoare de .... lei prin aplicarea cotei de 24%.

In concluzie, organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma totala de ..... lei , reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar care nu se justifica la rambursare.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 19.08.2011 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. ..-.. ..../19.08.2011 prin care din taxa pe

valoarea adaugata solicitata la rambursare in suma de .... lei, organele de inspectie fiscala au respins la rambursare suma de .... lei si au admis rambursarea sumei de .... lei .

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele anexate la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr...-.. ..../19.08.2011, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei din factura nr...../20.11.2009 reprezentand “ set baie, baterie de baie etc” .

Organele de inspectie fiscala au constatat ca aceste achizitii nu sunt aferente realizarii de operatiuni taxabile si au considerat taxa pe valoarea adaugata in suma de … lei nedeductibila.

In drept, art.145 alin.(2) lit.a) din legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

“(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca SC X SRL are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de … lei intrucat achizitia reprezentand ” set baie, baterie de baie” se incadreaza in categoria lucrarilor de reparatii fiind inlocuite obiecte sanitare existente cu altele noi, motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie admisa pentru suma de ... lei, iar decizia de impunere urmeaza sa fie anulata pentru aceasta suma.

SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de …. lei in baza bonurilor fiscale de achizitionare de carburanti.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca bonurile fiscale in speta nu contin denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare a autovehiculului motiv pentru care au considerat taxa pe valoarea adaugata in suma de …. lei nedeductibila .

Pct.46 alin.(2) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2003, prevede:

''Pentru carburantii auto achizitionati, deducerea taxei poate fi justificata cu bonurile fiscale emise conform Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.29/1999 privind obligatia agentilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr.64/2002, republicata, cu modificarile ulterioare, daca sunt stampilate si au denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare a autovehiculului.''

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca SC X SRL nu are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei provenita din bonurile fiscale de achizitie de carburanti intrucat nu au inscrise denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare a autovehiculului.

Din analiza situatiei neconcordantelor aferente declaratiilor recapitulative ''394'' privind livrarile/achizitiile pe teritoriul Romaniei organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL a declarat achizitii reprezentand " paleti lemn de fag " in suma de .... lei cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de .... lei in baza facturii nr. ..../15.02.2011 emisa de SC D SRL din R V.

Intrucat SC D SRL nu a declarat aceasta livrare, organele de inspectie fiscala au considerat taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei nedeductibila.

Art. 105 alin. (1) "Reguli privind inspectia fiscala" din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

"Inspectia fiscala va avea in vedere examinarea tuturor starilor de fapt si raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere."

Potrivit art. 109 alin. (1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, care prevede:

"(1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat intr-un raport scris, in care se vor prezenta constatarile inspectiei fiscale din punct de vedere faptic si legal.

(2) La finalizarea inspectiei fiscale, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde si diferente in plus sa in minus, dupa caz, fata de creanta fiscala existenta la momentul inceperii inspectiei fiscale.(...)"

Cap.III ‘’ Constatari fiscale’’ – din Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala privind modelul si continutul Raportului de inspectie fiscala nr.1181/2007, precizeaza:

‘’Pentru fiecare obligatie fiscala care a facut obiectul inspectiei fiscale se vor avea in vedere si se vor cuprinde in constatari urmatoarele:

3. Baza de impunere.

A. În cazul în care se constată aspecte care modifică baza de impunere, se vor menționa:

- elementele identificate în activitatea contribuabilului care au influențat baza de impunere;

-punctul de vedere al inspecției fiscale față de interpretarea contribuabilului;”

-consecințele fiscale ale abaterilor constatate, motivele de drept şi temeiul legal pentru modificarea bazei de impunere;”

Potrivit acestor prevederi legale, raportul de inspectie fiscala sta la baza emiterii deciziei de impunere prin care se stabilesc obligatii fiscale suplimentare in sarcina agentului economic.

La intocmirea raportului de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala trebuie sa aiba in vedere examinarea ”tuturor starilor de fapt şi raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.”

Fata de prevederile legale citate si avand in vedere cele precizate in continutul deciziei, ca urmare a analizarii raportului de inspectie fiscala se retine ca raportul de inspectie fiscala nu contine constatari clare si complete privind motivele de fapt si de drept care au condus la stabilirea taxei pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de .... lei, aferenta achizitiei reprezentand “ paleti lemn de fag ” in valoare de …. lei.

Astfel, organele de inspectie fiscala mentioneaza in raportul de inspectie fiscala ca din situatia neconcordantelor existente intre declaratiile “394” rezulta ca SC X SRL a declarat achizitii reprezentand “ paleti lemn de fag ” in valoare de …. lei cu taxa pe valoarea adaugata in suma de …. lei aferente semestrului I/2011, in baza facturii nr...../15.02.2011 emisa de SC D SRL din R V pentru care furnizorul nu a depus declaratia “394”, deconturile de TVA pentru anul 2011 precum si declaratiile 100 pentru lunile martie 2011 si iunie 2011, ultimul decont de TVA fiind depus in decembrie 2010 . Organele de inspectie fiscala au considerat astfel taxa pe valoarea adaugata in suma … lei nedeductibila, fara sa solicite efectuarea unui control incrucisat la SC D SRL pentru verificarea realitatii livrarii catre SC X SRL.

Avand in vedere art.49 alin. 1, lit. c) si d) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala conform caruia ***"pentru determinarea stării de fapt fiscale, organul fiscal, în condițiile legii, administrează mijloace de probă, putând proceda la:***

c) folosirea înscrisurilor;

d) efectuarea de cercetări la fața locului ", organele de inspectie fiscala ar fi trebuit sa verifice daca exista note de receptie pentru " paletii lemn de fag " achizitionati de la SC D SRL, avand in vedere ca in raportul de inspectie fiscala au mentionat ca aceasta achizitie a fost inregistrata in contul 301 " Materii prime" si sa verifice situatia stocurilor , respectiv a intrarilor si iesirilor din care sa rezulte daca " paletii lemn de fag " in speta exista in stoc sau daca se regasesc in livrarile efectuate.

Art. 213 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

"Soluționarea contestației

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt şi de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea şi de documentele existente la dosarul cauzei."

Luand in considerare prevederile legale citate si intrucat constatarile organelor de inspectie fiscala nu sunt sustinute de motive de fapt intrucat SC X SRL a inregistrat si declarat achizitia in speta iar organele de inspectie fiscala nu au verificat realitatea acestei operatiuni prin verificarea stocurilor la contestatoare si prin control incrucisat la SC D SRL, Biroul Solutionarea Contestatiilor nu se poate pronunta asupra realitatii debitului in suma de …. lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

Avand in vedere cele retinute mai sus si in temeiul art. 216 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

"(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare", precum si ale pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1050/2004, care prevede:

"In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ fiscal conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, este necesara reverificarea unei periode impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat", (art. 185 alin. (3) a devenit art. 216 alin. (3) in urma republicarii Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata), cap. III " Constatari fiscale" din raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 19.08.2011 urmeaza sa fie desfiintat pentru suma de .... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare, iar decizia de impunere nr...-.. ..../19.08.2011 urmeaza sa fie anulata pentru aceasta suma, urmand ca organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala sa efectueze o noua inspectie fiscala prin care sa se reanalizeze cauza pentru aceeasi perioada si pentru aceeasi obligatie bugetara si sa stabileasca clar si concret situatia de fapt si suma obligatiilor fiscale legal datorate de SC X SRL, conform celor retinute prin prezenta decizie si dispozitiilor legale in vigoare in perioada verificata.

Potrivit raportului emis de Compartimentul de schimb international de informatii inregistrat sub nr...../29.07.2011, la cap. 4 "Livrari romanesti suspecte", organele de inspectie fiscala au constatat ca, in trimestrul II 2009 SC X SRL a efectuat o livrare in valoare de .... lei catre operatorul intracomunitar din I. N L M avand codul de inregistrare in scopuri de TVA ....., care "nu este activ in perioada indicata".

Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca SC X SRL a prezentat un alt cod de inregistrare in scopuri de TVA ....., care conform raspunsului de verificare a valabilitatii codului de inregistrare in scopuri de TVA este valabil din data de 02.04.2011.

In luna noiembrie 2010 SC X SRL a efectuat o livrare in valoare de .... lei catre R D R & C. SNC avand codul de inregistrare in scopuri de TVA – ..... Potrivit raportului VIES nr. ..../29.07.2011 acest cod de identificare fiscala "in perioada indicata a fost invalidat temporar". Din raspunsul la solicitarea de verificare a valabilitatii codului de inregistrare in scopuri de TVA acest cod a fost valabil pana la data de 31.12.2008.

Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca SC X SRL a prezentat un alt cod de identificare ....., care potrivit raspunsului de verificare a valabilitatii codului de inregistrare in scopuri de TVA este valabil din data de 14.04.2011.

In lunile mai, septembrie si noiembrie 2010 SC X SRL a efectuat livrari in valoare de ..... lei catre R C E, avand codul de inregistrare in scopuri de TVA – ....., din care in luna mai ..... lei, in luna septembrie ..... lei si in luna noiembrie .... lei.

Astfel organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL nu detine coduri de TVA valide pentru aceste livrari, ,motiv pentru care au considerat livrarile in valoare totala de ..... lei impozabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata si au stabilit taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma totala de .... lei din care in suma de .... lei pentru livrarile in valoare de ..... lei prin aplicarea cotei de 19% si in suma de .... lei pentru livrarile in valoare de ..... lei prin aplicarea cotei de 24%.

Conform declaratiei recapitulative "390" privind livrarile/ achizitiile/ prestarile intracomunitare pentru luna noiembrie 2010, depusa la data de 14.12.2010, SC X SRL a declarat livrari in suma totala de .... lei din care catre operatorul international R C avand codul de inregistrare in scopuri de TVA - ....., in suma de ..... lei.

Potrivit declaratiei recapitulative "390" privind livrarile/ achizitiile/ prestarile intracomunitare rectificative pentru luna noiembrie 2010, depusa la data de 11.02.2011,, SC X SRL a declarat livrari in suma totala de ... lei din care catre operatorul international R C avand codul de inregistrare in scopuri de TVA - ....., in suma de .... lei.

Din decontul de taxa pe valoarea adaugata aferenta lunii noiembrie 2010 rezulta ca livrarile intracomunitare sunt in valoare de .... lei.

Art. 143, alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

"***(2) Sunt, de asemenea, scutite de taxă următoarele:***

a) livrările intracomunitare de bunuri către o persoană care îi comunică furnizorului un cod valabil de înregistrare în scopuri de TVA, atribuit de autoritățile fiscale din alt stat membru (…)"

Art.150 alin.(1) lit.a) din acelasi act normativ, prevede :

''Urmatoarele persoane sunt obligate la plata taxei, daca aceasta este datorata in conformitate cu prevederile prezentului titlu:

a) persoana impozabila care efectueaza livrari de bunuri sau prestari de servicii taxabile, conform prevederilor prezentului titlu, cu exceptia cazurilor pentru care se aplica prevederile lit.b)-g).''

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca, pentru livrarile efectuate catre operatorii intracomunitari N L M si R C E, SC X SRL avea obligatia sa plateasca taxa pe valoarea adaugata intrucat nu detine un cod valabil de înregistrare în scopuri de TVA, atribuit de autoritățile fiscale din I.

Din analiza raportului raportului VIES nr..../29.07.2011 organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL a efectuat in luna noiembrie 2010 doua livrari cu aceasi valoare catre doi operatori cu codurile de inregistrare nr. ..... si nr. ....., fara a analiza declaratiile “390” si “300”.

Astfel prin declaratia 390 initiala SC X SRL a declarat o livrare catre operatorul R C E cu codul de inregistrare nr. ..... iar prin declaratia 390 rectificativa a modificat doar codul fiscal respectiv ..... pentru acest operator, valoarea livrarii ramanand aceasi, fapt ce rezulta si din decontul de TVA (formular 300), aferent lunii noiembrie 2010.

Avand in vedere cele precizate se retine ca SC X SRL a efectuat in luna noiembrie 2010 o singura livrare catre operatorul R C E, organele de inspectie fiscala stabilind in mod gresit de doua ori taxa pe valoarea adaugata aferenta unei singure livrari, motiv pentru care SC X SRL nu datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta livrarii in valoare de .... lei efectuata catre operatorul italian avand codul de inregistrare in scopuri de TVA - .....

Astfel, din taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, stabilita suplimentar de organele de inspectie fiscala SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei aferenta livrarilor in valoare de .... lei si nu datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei aferenta livrarii in valoare de .... lei.

In concluzie pentru taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de …. **lei** contestatia urmeaza sa fie respinsa pentru suma de ….. **lei** , desfiintata pentru suma de …. **le**i si admisa pentru suma de …. **lei,** iar decizia de impunerere nr...-.. ..../19.08.2011 urmeaza sa fie anulata pentru suma de …. **lei**.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in loc. B., str.B. V., nr…, pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de .... **lei,** admiterea contestatiei pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de **.... lei** si anularea deciziei de impunere nr...-.. .../19.08.2011 pentru aceasata suma si desfiintarea raportului de inspectie fiscala incheiat in data de

19.08.2011 pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de **.... lei** si anularea deciziei de impunere nr...-.. ..../19.08.2011, pentru aceasta suma, urmand ca o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat sa procedeze la o noua verificare pentru aceeasi perioada si acelasi tip de impozit, respectiv taxa pe valoarea adaugata, tinand cont de prevederile legale aplicabile in speta, precum si de cele precizate prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul M. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV