



**Ministerul Finanțelor Publice**  
**Agencia Națională de Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Harghita**

**DECIZIA nr. 115 din 2011**

privind soluționarea contestației formulate de  
**SC X SRL,**

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita  
sub nr. .../2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală, prin adresa nr. .../2011, asupra contestației formulate de **SC X SRL**, cu sediul în ..., Județul Harghita.

Contestația este formulată împotriva **Deciziei de impunere nr. F-HR .../2011** emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, pentru suma de ... lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată și respinsă la rambursare.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.209 (1) și art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală - republicat în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice este învestită să se pronunțe asupra contestației.

**I. SC X SRL**, prin contestația depusă la Activitatea de Inspecție Fiscală înregistrată sub nr. .../2011, solicită anularea deciziei de impunere contestate și aprobarea rambursării a soldului negativ de TVA cu majorările de întârziere aferente, invocând următoarele motive:

Societatea contestatara invocă excepții de procedură și de fond, cum ar fi perioada în care s-a desfășurat inspecția cu perioadă de suspendare, precizând că suspendarea inspecției a fost comunicată după reluarea inspecției, sau că actul administrativ fiscal nu a fost motivat, raportul de inspecție fiscală nu este semnat și nu poartă ștampila organului fiscal emitent, acestea se regăsesc pe o foaie format A4 separată.

În fond, referitor la TVA deductibil, societatea contestatara susține că operațiunile sunt legale și reale, precizând, că în acest sens în urma controlului încrucișat efectuat la furnizori cât și la client nu s-a constatat nici o neconcordanță sau nelegalitate.

Societatea contestatară precizează, că pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei trebuie să dețină facturi emise în condițiile prevăzute de art. 155 din Codul fiscal, condiții care au fost îndeplinite.

Cu privire la înregistrarea operațiunilor în contabilitate, contestatara consideră că această poate fi efectuată pe bază de document justificativ cât și pe baza unui centralizator în care sunt înscrise mai multe documente, făcând referire la art. 14 din OMEF nr.3512/2008, susținând că a prezentat atât facturi reale și legale, cât și centralizatoare, dar care nu au fost luate în considerare de organele de control.

**II. Activitatea de Inspecție Fiscală** prin Raportul de inspecție fiscală nr. F-HR .../2011, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate nr. F-HR .../2011, au constatat următoarele:

**Perioada verificata 01.10.2010 - 31.12.2010.**

Inspecția fiscală s-a efectuat în vederea verificării sumei negative a TVA, solicitată la rambursare cu control anticipat, în valoare de ... lei, rezultată din decontul de TVA nr. .../2011, care a fost soluționat astfel:

- TVA solicitat la rambursare ... lei
- TVA aprobat la rambursare ... lei
- TVA respins la rambursare ... lei.

Taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare rezultă din deducerea taxei aferentă facturilor emise de SC Y SRL, astfel:

- nr. .../2010 în valoare totală de ... lei, din care ... lei taxa pe valoarea adăugată, reprezentând c/val. a ... buc. software;
- nr. .../2010 în valoare totală de ... lei, din care ... lei taxa pe valoarea adăugată, reprezentând c/val. a ... buc. software conf. anexa;
- nr. .../2010 în valoare totală de ... lei, din care ... lei taxa pe valoarea adăugată, reprezentând c/val. a ... buc. software conf. anexa;
- nr. .../2010 în valoare totală de – ... lei, din care – ... lei taxa pe valoarea adăugată, reprezentând discount acordat la factura nr. .../2010.

Neacceptarea la deducere, respectiv la rambursare a taxei pe valoarea adăugată, organele de inspecție fiscală au avut la bază următoarele motive:

- facturile în cauză nu îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 146, respectiv art. 155 din Codul fiscal, acestea nu îndeplinesc calitatea de document justificativ, nu conțin toate informațiile obligatorii prevăzute de lege;
- societatea nu a putut prezenta documente pentru justificarea transporturilor produselor, intrarea în gestiune, depozitarea, licență pentru software, etc.;
- din controalele încrucișate solicitate s-a rezultat că nici furnizorul SC Y SRL nu a putut prezenta documente pentru justificarea transporturilor produselor, intrarea în gestiune, depozitarea, licență pentru software. Ca urmare, s-a efectuat un control încrucișat și la furnizorul furnizorului, respectiv la SC Z SRL, dar nici acesta nu a putut prezenta documente pentru

justificarea transporturilor produselor, intrarea în gestiune, depozitarea, licență pentru software.

În urma constatărilor sus menționate organele de inspecție fiscală au concluzionat ca pentru software-uri în cauză nu sunt documente legale de proveniență, tranzacțiile nefiind reale, considerând că facturarea software-urilor între cele trei societăți a avut scopul de a genera rambursarea a soldului negativ al TVA în sumă de ... lei.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de contestatoare și organele de Inspecție fiscală, se reține:

***Cauza supusă soluționării este dacă SC X SRL poate beneficia de exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei evidențiată în facturile emise de SC Y SRL aferentă unor achiziții de software-uri, în condițiile în care nici societatea contestată și nici furnizorii nu au putut prezenta documente pentru justificarea realității operațiunilor, iar facturile prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunilor pentru care se solicită deducerea taxei pe valoarea adăugată.***

În fapt, SC X SRL a dedus TVA în sumă totală de ... lei aferentă facturilor fiscale nr. ... – .../2010 în valoare totală de ... lei reprezentând c-val. diferitelor software-uri, facturile fiind emise în perioada noiembrie – decembrie 2011 de SC Y SRL.

Organele de inspecție fiscală, în baza prevederilor art. 146, respectiv art. 155 din Codul fiscal, nu au acordat dreptul de deducere pentru TVA în sumă de ... lei, implicit au respins la rambursare pe considerentul că facturile în cauză nu îndeplinesc calitatea de document justificativ, nu conțin toate informațiile obligatorii prevăzute de lege, iar societatea nici nu a putut prezenta documente pentru justificarea transporturilor produselor, intrarea în gestiune, depozitarea, licență pentru software, etc. Din controalele încrucișate efectuate s-a rezultat că nici furnizorii nu a putut prezenta documente justificative pentru proveniența, expedierea și în general pentru circuitul produselor în cauză.

Societatea contestată prin contestația depusă invocă excepții de procedură și de fond, cum ar fi modul de suspendarea a inspecției fiscale sau nulitatea actului administrativ fiscal. Referitor la TVA deductibil susține că operațiunile sunt legale și reale, deține facturi cât și centralizatoare, care nu au fost luate în considerare de organele de control.

**În drept**, sunt incidente prevederile art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

***“Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:***

***a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);”***

Printre elementele obligatorii care trebuie să conțină factura, ca să fie deductibil TVA, art. 155 alin.(5), prevede:

***„c) data la care au fost livrate bunurile/prestate serviciile sau data încasării unui avans, în măsura în care această dată diferă de data emiterii facturii;***

***h) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, precum și particularitățile prevăzute la art. 125<sup>1</sup> alin. (3) în definirea bunurilor, în cazul livrării intracomunitare de mijloace de transport noi;***

***i) baza de impozitare a bunurilor și serviciilor sau, după caz, avansurile facturate, pentru fiecare cotă, scutire sau operațiune netaxabilă, prețul unitar, exclusiv taxa, precum și rabaturile, remizele, risturnele și alte reduceri de preț;***

***n) o referire la alte facturi sau documente emise anterior, atunci când se emit mai multe facturi sau documente pentru aceeași operațiune.”***

Având în vedere prevederile legale mai sus menționate, se reține ca taxa pe valoarea adăugată aferentă bunurilor care au fost livrate este deductibilă doar în situația în care condițiile prevăzute de lege sunt îndeplinite, printre care principala condiție este ca persoana impozabilă să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5), printre care se află și data livrării bunurilor, denumirea și cantitatea bunurilor livrate, referire la alte documente, etc.

Or, organele de inspecție fiscală nu au admis la deducere TVA aferent facturilor emise de SC Y SRL pe considerentul, că facturile în cauză nu îndeplinesc calitatea de document justificativ, nu conțin toate informațiile obligatorii prevăzute de lege, dar nici societatea verificată nu a putut prezenta documente pentru justificarea circuitului produselor în cauză (expediere, transport, depozitare, licențe, etc.).

Din analiza documentelor aflate în dosarul cauzei, respectiv raportul de inspecție fiscală, facturi, procese verbale de control încrucișat, se reține că facturile emise de SC Y SRL nu conțin informații obligatorii prevăzute de lege, cum ar fi data livrării bunurilor, denumirea exactă a bunurilor livrate (este prevăzut „conform anexă” dar fără să existe vreo

anexă) sau referire la alte documente. Din controalele încrucișate rezultă, că nici furnizorii nu au putut prezenta documente justificative pentru proveniența, expedierea și în general pentru circuitul produselor în cauză. În fapt rezultă numai circuitul scriptic a facturilor, astfel: achiziționare intracomunitară de la firmele din Ungaria de către SC Z SRL, cu scutire de TVA, facturare de acesta către SC Y SRL, cu TVA, facturare de acesta către SC X SRL, cu TVA, și în final facturare de acesta ca livrare intracomunitară la firma din Slovacia, cu scutire de TVA. Din aceste operațiuni rezultă TVA de rambursat la SC X SRL, fără să fie demonstrată circuitul faptic al produselor și decontarea bancară a contravalorii produselor.

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației excepțiile de fond și de procedură invocate de contestatara, în primul rând cele invocate cu modul de suspendare a inspecției, se precizează că aceasta se referă la o altă inspecție fiscală, respectiv pentru soluționarea cererii de rambursare TVA în sumă de ... lei, iar excepția de fond cu privire la nulitatea actului administrativ fiscal nu este întemeiată potrivit prevederilor art. 46 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației nici argumentul societății, că operațiunile sunt legale și reale, în condițiile în care în susținerea acestuia nu depune nici un document justificativ, astfel acest argument rămâne la nivelul unei afirmații.

Având în vedere cele reținute în cuprinsul prezentei decizii, se reține, că pentru îndeplinirea condițiilor de deductibilitate a taxei pe valoarea adăugată nu este suficient ca societatea să dețină o factură care să fie înregistrată în contabilitate, aceasta **trebuie să cuprindă în mod obligatoriu informațiile prevăzute de art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal** cu modificările și completările ulterioare, iar **la baza operațiunilor trebuie să aibă documente justificative legale, care să confirme realitatea acestora.**

În acest sens s-a pronunțat, în interesul legii, și Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. V din 15.01.2007, publicată în Monitorul Oficial nr. 732/30.10.2007, potrivit căreia **“taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în situația în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea taxei pe valoarea adăugată”.**

Prin urmare, având în vedere cele precizate mai sus, documentele anexate la dosarul cauzei, precum și prevederile legale în materie, rezultă că organele de inspecție fiscală în mod legal nu au acordat societății contestatoare drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, aferent facturilor emise de SC Y SRL și în mod corect au diminuat soldul sumei negative de taxă pe valoarea adăugată solicitată la

rambursare cu această sumă, fapt pentru care contestația se va **respinge ca neîntemeiată și nesusținută cu documente justificative.**

Pentru considerentele reținute și în temeiul prevederilor art.146 alin.(1) lit.a), art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, precum și art. 206, art. 209, art. 210 și art.216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se:

## **DECIDE**

**Respingerea ca neîntemeiată a contestației** formulată de SC X SRL împotriva deciziei de impunere nr. F-HR ../2011 pentru suma de ... lei reprezentând **taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată și respinsă la rambursare.**

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

**DIRECTOR EXECUTIV,**