

D E C I Z I E nr. 1553/177 din 28.07.2008

I. Prin contestatia formulata societatea solicita anulara obligatiilor suplimentare stabilite prin "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala" nr. (...) in suma de (...) lei reprezentand:

- impozit pe profit suplimentar	lei
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit	lei
- impozit pe veniturile obtinute de nerezidenti	lei
- majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile obtinute de nerezidenti	lei

Cu privire la impozitul pe profit SC (...) SRL aduce urmatoarele argumente in sustinerea contestatiei:

1) Referitor la cheltuielile cu comisioanele si onorariile

A inregistrat in mod corect cheltuielile cu comisioanele si onorariile in contul 622.03 fara sa incalce actele normative indicate in actul de control care au in vedere o alta situatie de drept.

S-a considerat gresit sub acest aspect ca aceste cheltuieli fac obiectul situatiei descrise de O.M.F.P. nr. 1752/2005 pct. 92 (2) litera f, care se refera expres la "*cheltuieli de proiectare si pentru obtinerea autorizatiilor*" si ca urmare ar fi incidente dispozitiile art. 24 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal :

"(1) Cheltuielile aferente achizitionarii, producerii, construirii, asamblarii, instalarii sau imbunatatirii mijloacelor fixe amortizabile se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii potrivit prevederilor prezentului articol."

In realitate art. 92 din O.M.F.P. nr. 1752/2005 nu se aplica in cazul nostru, acesta mentioneaza in mod expres care sunt costurile "*care se efectueaza in legatura cu constructia unei imobilizari corporale, direct atribuibile acesteia, respectiv:*

a) costurile reprezentand salariile angajatilor, contributiile legale si alte cheltuieli legate de acestea;

b) cheltuieli materiale;

c) costurile de amenajare a amplasamentului;

d) costurile initiale de livrare si manipulare;

e) costurile de instalare si asamblare;

f) cheltuieli de proiectare si pentru obtinerea autorizatiilor;

g) onorariile profesionale platite avocatilor si expertilor etc."

In actul de control este vorba de cheltuieli ce "*au constat in avize utilitati pentru racordare, taxe autorizatie de constructie, taxe urbanism, servicii si taxe notariale, necesare pentru realizarea investitiei.*"

Aceste cheltuieli nu se incadreaza in cazurile exprese avute de art. 92 (2) litera f din O.M.F.P. nr. 1752/2005 si de art. 24 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si ca atare nu pot fi considerate ca avand un regim amortizabil.

Societatea sustine ca in mod corect au fost inregistrate in contul de cheltuieli 622.03 fara a fi inglobate in valoarea mijlocului fix pentru a putea fi supuse ulterior amortizarii.

2) Referitor la primele de asigurare

Organele fiscale au apreciat ca societatea a inregistrat eronat in contul de cheltuieli 613 suma de (...) lei cu consecinta diminuarii profitului impozabil intrucat ar fi incidente dispozitiile art. 21 al. 4 litera n) din Legea nr. 571/2003 cu motivarea ca nu privesc activele contribuabilului.

SC (...) SRL arata ca toate riscurile asigurate prin politele de asigurare sunt aferente activitatii societatii in conformitate cu obiectul de activitate.

In concluzie, motivarea organelor fiscale este eronata si ca atare cheltuielile in suma de (...) lei inregistrate in contul 613 sunt deductibile fiscal.

3) Referitor la cheltuielile privind dobanzile

Organele fiscale au considerat ca societatea a inregistrat eronat in contul 666 *“Cheltuieli privind dobanzile”* dobanzile si pierderea neta a diferentelor de curs valutar in suma totala de (...) lei pe care le-a considerat cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil. Au apreciat ca societatea a depasit gradul 3 de indatorare si a incalcat prevederile art. 23 alin. 2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“In conditiile in care gradul de indatorare a capitalului este peste trei, cheltuielile cu dobanzile si cu pierderea neta din diferentele de curs valutar sunt nedeductibile. Acestea se reporteaza in perioada urmatoare, in conditiile alin. (1), pana la deductibilitatea integrala a acestora.”

Societatea sustine ca actul normativ a fost interpretat si luat in considerare trunchiat intrucat in cazul prezentat se aplica a doua ipoteza prevazuta de art. 23 alin. 2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, respectiv cheltuielile cu dobanzile si cu pierderea neta din diferentele de curs valutar se reporteaza in perioada urmatoare pana la deductibilitatea lor integrala.

4) Referitor la cheltuielile cu comisioanele si onorariile

Prin Raportul de inspectie fiscala intocmit in data de 28.05.2008 inregistrat sub nr. (...), organele fiscale au constatat ca societatea a inregistrat eronat in contul de cheltuieli in luna noiembrie 2005 suma de (...) lei ce reprezenta comisioane vanzari, pentru care nu poate justifica efectuarea si necesitatea acestora cu situatii de lucrari, respectiv nu a prezentat documente justificative din care sa rezulte ca prestatia a avut loc, contrar art. 21 alin. 4 litera m) si f) din Legea nr. 571/2003 privind codul fiscal:

“m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul activitatilor desfasurate si pentru care nu sunt incheiate contracte;

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor;”

In cazul societatii prestatia este dovedita, in conditiile in care s-a incheiat legal contractul de comision cu clientul extern, vanzarea a avut loc efectiv si a fost necesara in scopul activitatii desfasurate de SC (...) SRL iar inregistrarile in contabilitate au la baza un document justificativ respectiv factura externa pentru comisioane vanzari.

5) Referitor la cheltuielile de protocol

Organele fiscale au considerat ca in anul 2005 societatea a diminuat nejustificat profitul impozabil cu suma de (...) lei intrucat nu a respectat limita de 2 % admisa pentru

deductibilitatea cheltuielilor de protocol prin incalcarea art. 21 al. 3 litera a) din Legea nr. 571/2003 privind codul fiscal:

“(3) Urmatoarele cheltuieli au deductibilitate limitata:

a) cheltuielile de protocol in limita unei cote de 2% aplicata asupra diferentei rezultate dintre totalul veniturilor impozabile si totalul cheltuielilor aferente veniturilor impozabile, altele decat cheltuielile de protocol si cheltuielile cu impozitul pe profit;”

SC (...) SRL sustine ca speta in cauza nu se incadreaza in textul actului normativ indicat si a operat in mod corect inregistrările contabile.

In concluzie societatea sustine ca in mod eronat organele fiscale au recalculat baza impozabila a impozitului pe profit care a condus la stabilirea impozitului pe profit suplimentar de (...) lei si majorari de intarziere in suma de (...) lei.

Cu privire la impozitul pe venitul persoanelor juridice nerezidente

In perioada verificata SC (...) SRL a inregistrat si platit dobanzi aferente a doua contracte de imprumut extern incheiate cu o societate de Elvetia.

Organele fiscale au considerat ca pentru plata acestor dobanzi societatea avea obligatia de a retine 10% din dobanda bruta cu titlu de impozit pe venitul nerezidentilor persoane juridice in baza art. 115 litera b), coroborat cu art. 116 alin. 2 litera a) din Legea nr. 571/2003 privind codul fiscal.

Societatea mentioneaza ca partenerul extern a fost impozitat in strainatate pentru dobanzile incasate iar daca s-ar fi retinut si in Romania s-ar fi realizat impozitare dubla.

Pe de alta parte, conform art. 117 litera i) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.” *“Sunt scutite de impozitul pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti urmatoarele venituri:*

i) dupa data aderarii Romaniei la Uniunea Europeana, veniturile din economii sub forma platilor de dobanda, asa cum sunt definite la art. 124⁵, obtinute din Romania de persoane fizice rezidente in statele membre ale Uniunii Europene, sunt scutite de impozit;”

Pentru aceste motive societatea solicita exonerarea de la plata obligatiilor fiscale suplimentare ce constau in impozit pe veniturile obtinute de nerezidenti in suma de (...) lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile obtinute de nerezidenti in suma de (...) lei.

II. Prin “Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala“ nr. (...) si a Raportului de inspectie fiscala intocmit in data de 28.05.2008 inregistrat sub nr. (...), organele fiscale au constatat ca in luna septembrie 2005 societatea a inregistrat la data de 30.09.2005 receptia halei industriale construite.

Prin Nota contabila nr. (...) societatea a inregistrat valoarea constructiei receptionate in suma de (...) lei in contul 212.01 Cladiri.

Concomitent societatea a inregistrat in contul 622.03 *“Cheltuieli cu comisioane si onorarii”* suma de (...) lei.

Aceste cheltuieli au constat in avize utilitati pentru racordare, taxe autorizatie constructie, taxe urbanism, servicii si taxe notariale, etc. necesare pentru constructia investitiei.

Aceasta inregistrare contravine dispozitiilor art. 24 *“Amortizarea fiscala”* alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind codul fiscal:

“(1) Cheltuielile aferente achizitionarii, producerii, construirii, asamblarii, instalarii sau imbunatatirii mijloacelor fixe amortizabile se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii potrivit prevederilor prezentului articol.”

Societatea a inregistrat in contul de cheltuieli valoarea avizelor si taxele ocazionate de constructia halei industriale fara a ingloba aceste valori in valoarea mijlocului fix pentru a fi supuse ulterior amortizarii asa cum prevede actul normativ mai sus citat, deci a diminuat nejustificat profitul impozabil al perioadei trim. III 2005 cu suma de (...) lei.

Pe perioada verificata organele fiscale au constatat ca societatea a inregistrat in debitul contului 613 "*Cheltuieli cu primele de asigurare*" in baza urmatoarelor facturi:

- factura fiscala nr. (...) emisa de (...) pentru polita de asigurare nr. (...) unde la obiectul asigurarii este mentionat "Raspundere civila fata de terti" si "Intreruperea activitatii". Valoarea cheltuielilor cu primele de asigurare este de (...) lei.

- factura fiscala nr. (...) emisa de (...) pentru polita de asigurare nr. (...) unde la obiectul asigurarii este mentionat "Daune vecini" si "Intreruperea activitatii". Valoarea cheltuielilor cu primele de asigurare este de (...) lei.

- factura fiscala nr. (...) emisa de (...) pentru polita de asigurare nr. (...) unde la obiectul asigurarii este mentionat "Daune vecini" si "Intreruperea activitatii". Valoarea cheltuielilor cu primele de asigurare este de (...) lei.

Asigurarile mentionate mai sus nu privesc activele contribuabilului, fapt pentru care in baza prevederilor art. 21 alin. (4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aceste cheltuieli nu sunt deductibile din punct de vedere fiscal.

Prin inregistrarea in contabilitatea societatii a cheltuielilor cu primele de asigurare, SC (...) SRL a diminuat nejustificat profitul impozabil cu suma de (...) lei.

In anul trim. IV 2005 societatea a inregistrat pe cheltuieli dobanzi in suma de (...) lei si pierdere neta din diferente de curs valutar in suma (...) lei.

Conform balantei de verificare incheiata la data de 31.12.2006, SC (...) SRL a inregistrat pe cheltuieli pierderea neta din diferente de curs valutar in suma (...) lei.

Gradul de indatorare al societatii este mai mare de 3 si in conformitate cu prevederile art. 23 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind codul fiscal:

"(2) In conditiile in care gradul de indatorare a capitalului este peste trei, cheltuielile cu dobanzile si cu pierderea neta din diferentele de curs valutar sunt nedeductibile. Acestea se reporteaza in perioada urmatoare, in conditiile alin. (1), pana la deductibilitatea integrala a acestora." cheltuielile cu dobanzile si cu pierderea neta din diferentele de curs valutar sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil si a impozitului pe profit.

Organele fiscale au stabilit un profit impozabil suplimentar in suma de (...) lei aferent trimestrului IV 2005 si in suma de (...) lei aferent trim. IV 2006.

SC (...) SRL a inregistrat pe cheltuieli in luna noiembrie 2005 suma de (...) lei ce reprezenta comisioane fara a prezenta documente justificative din care sa rezulte ca prestatia a avut loc.

Intrucat nu justifica efectuarea si necesitatea acestor cheltuieli societatea a incalcat prevederile art. 21 alin. 4 litera m) si f) din Legea nr. 571/2003 privind codul fiscal iar organele fiscale au calculat un profit impozabil suplimentar pe trim. IV 2005 in suma de (...) lei.

In Declaratia anuala 101 din data de 23.05.2005 societatea a in scris la rubrica cheltuieli cu impozitul pe profit eronat suma de (...) lei in loc de (...) lei si astfel a diminuat nejustificat profitul impozabil cu suma de (...) lei.

SC (...) SRL a incalcat prevederile art. 21 al. 3 litera a) din Legea nr. 571/2003 privind codul fiscal fapt pentru care organele fiscale au stabilit un profit impozabil suplimentar in suma de (...) lei.

In urma acestor constatari prin "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala" nr. (...) organele fiscale au recalculat profitul impozabil si au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de (...) lei.

In baza art. 119 si art. 121 din OG nr. 92/2003 republicata organele fiscale au procedat si la calcularea de accesorii in suma de (...) lei.

Cotele de majorari de intarziere sunt reglementate de art. 120 (1) si (7) din O.G. nr. 92/2003.

Cu privire la impozitul pe venitul persoanelor juridice nerezidente

In perioada ianuarie 2005 - decembrie 2007 SC (...) SRL a inregistrat si platit dobanzi aferente a doua contracte de imprumut extern incheiate cu o societate de Elvetia.

Contractele de imprumut sunt evidentiata in contabilitatea societatii ca si imprumuturi pe termen lung si au fost notificate la BNR.

Pentru plata dobanzilor societatea avea obligatia de a retine 10% din dobanda bruta cu titlu de impozit pe venitul nerezidentilor persoane juridice in baza art. 115 litera b), coroborat cu art. 116 alin. 2 litera a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Societatea nu a calculat, declarat si retinut la termenele legale si in cota procentuala legala impozitul pe venitul persoanelor juridice nerezidente.

Organele fiscale au stabilit un impozit suplimentar pe venitul persoanelor juridice nerezidente in suma de (...) lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile obtinute de nerezidenti in suma de (...) lei.

III. Avand in vedere constatariile organelor de inspectie fiscala, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata invocate de contestator si de catre organele fiscale, precum si referatul nr. (...), biroul investit cu solutionarea contestatiei retine urmatoarele:

1) Referitor la cheltuielile cu comisioanele si onorariile

In luna septembrie 2005 prin Nota contabila nr. (...) SC (...) SRL a inregistrat in contul 212.01 "Cladiri" receptia halei industriale construite in valoare de (...) lei.

Prin aceeasi nota contabila societatea a inregistrat in contul 622.03 "*Cheltuieli cu comisioane si onorarii*" suma de (...) lei ce reprezinta cheltuieli ce au constat in avize utilitati pentru racordare, taxe autorizatie constructie, taxe urbanism, servicii si taxe notariale, etc. necesare pentru constructia investitiei.

In urma analizei se constata ca aceste cheltuieli au fost efectuate in legatura cu realizarea investitiei care a avut ca finalitate receptia halei industriale iar societatea a diminuat nejustificat profitul impozabil al perioadei trim. III 2005 cu valoarea acestora.

Societatii ii sunt aplicabile dispozitiile art. 24 "*Amortizarea fiscala*" al. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

"(1) Cheltuielile aferente achizitionarii, producerii, construirii, asamblarii, instalarii sau imbunatatirii mijloacelor fixe amortizabile se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii potrivit prevederilor prezentului articol."

Conform prevederilor art. 24 (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cheltuielile privind producerea si contruire de mijloace fixe nu pot fi cheltuieli ale perioadei,

ci se inglobeaza in valoarea imobiliarilor corporale urmand a se recupera din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii.

In mod legal organele fiscale au stabilit un profit impozabil suplimentar al societatii cu suma de (...) lei.

2) Referitor la primele de asigurare

Pe perioada verificata societatea a incheiat cu (...) polita de asigurare nr. (...) din data de 03.08.2005 unde la obiectul asigurarii este mentionat "*Raspundere civila fata de terti*" si "*Intreruperea activitatii*".

In baza facturii fiscale nr. (...) emisa de (...), societatea a inregistrat in debitul contului 613 cheltuieli cu primele de asigurare in suma de (...) lei.

In data de 26.07.2006 societatea a incheiat cu (...) polita de asigurare (...) avand ca obiect al asigurarii "*Daune vecini*" si "*Intreruperea activitatii*".

(...) a emis factura fiscala nr. (...) iar SC (...) SRL a inregistrat cheltuielile cu primele de asigurare in suma de (...) lei in contul corespunzator de cheltuieli.

Pe baza facturii fiscale nr. (...) emisa de (...) societatea a inregistrat in contabilitate cheltuieli cu primele de asigurare in suma de (...) lei.

Factura fiscala a fost emisa pe baza politei de asigurare nr. (...) care are mentionat la obiectul asigurarii "*Daune vecini*" si "*Intreruperea activitatii*".

Valoarea totala a cheltuielilor cu primele de asigurare inregistrate de societate in baza facturilor mentionate mai sus este de (...) lei.

Din analiza obiectului asigurat precizat in politele de asigurare reiese ca acesta se refera la "*Raspundere civila fata de terti*", "*Intreruperea activitatii*" si "*Daune vecini*" care nu privesc activele contribuabilului.

Interpretarea data de SC (...) ca toate riscurile asigurate prin politele de asigurare sunt aferente activitatii societatii in conformitate cu obiectul de activitate nu este corecta din motivul aratat mai sus.

SC (...) nu a avut in vedere prevederile art. 21 alin. (4) litera n) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

"(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

n) cheltuielile cu primele de asigurare care nu privesc activele contribuabilului, precum si cele care nu sunt aferente obiectului de activitate, cu exceptia celor care privesc bunurile reprezentand garantie bancara pentru creditele utilizate in desfasurarea activitatii pentru care este autorizat contribuabilul sau utilizate in cadrul unor contracte de inchiriere sau de leasing, potrivit clauzelor contractuale;" fapt pentru care aceste cheltuieli nu sunt deductibile din punct de vedere fiscal.

Prin inregistrarea in contabilitatea societatii a cheltuielilor cu primele de asigurare, SC (...) a diminuat nejustificat profitul impozabil cu suma de (...) lei.

In mod legal organele fiscale au stabilit un profit impozabil suplimentar al societatii in suma de (...) lei.

3) Referitor la cheltuielile privind dobanzile

Din evidenta contabila se constata ca in trim. IV 2005 societatea a inregistrat pe cheltuieli dobanzi in suma de (...) lei si pierdere neta din diferente de curs valutar in suma (...) lei.

De asemenea conform balantei de verificare incheiata la data de 31.12.2006 SC (...) a inregistrat pe cheltuieli pierderea neta din diferente de curs valutar in suma (...) lei.

Din analiza gradul de indatorare al societatii reiese ca acesta este mai mare de 3 si in conformitate cu prevederile art. 23 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind codul fiscal:

“(2) In conditiile in care gradul de indatorare a capitalului este peste trei, cheltuielile cu dobanzile si cu pierderea neta din diferentele de curs valutar sunt nedeductibile. Acestea se reporteaza in perioada urmatoare, in conditiile alin. (1), pana la deductibilitatea integrala a acestora.” cheltuielile cu dobanzile si cu pierderea neta din diferentele de curs valutar sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil si a impozitului pe profit.

SC (...) SRL a diminuat nejustificat profitul impozabil cu suma de (...) lei si sustine ca actul normativ a fost interpretat si luat in considerare trunchiat de catre organele fiscale pe motiv ca in speta in cauza se aplica a doua teza prevazuta de art. 23 alin. 2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care - i permite ca, cheltuielile cu dobanzile si cu pierderea neta din diferentele de curs valutar inregistrate in anii 2005 si 2006 sa fie deductibile fiscal.

Sustinerea societatii nu este conforma cu reglementarea legala mentionata mai sus intrucat conform actului normativ, cheltuielile cu dobanzile si cu pierderea neta din diferentele de curs valutar sunt nedeductibile fiscal pe perioada cand gradul de indatorare este mai mare de 3.

SC (...) SRL are posibilitatea legala de a reporta fiscal aceste cheltuieli pana la deductibilitatea lor integrala.

In mod legal organele fiscale in mod legal au stabilit un profit impozabil suplimentar in suma de (...) lei aferent trimestrului IV 2005 si in suma de (...) lei aferent trim. IV 2006.

4) Referitor la cheltuielile cu comisioanele si onorariile

Prin Raportul de inspectie fiscala intocmit in data de 28.05.2008 inregistrat sub nr. (...), organele fiscale au constatat SC (...) SRL a diminuat in luna noiembrie 2005 profitul impozabil cu suma de (...) lei prin inregistrarea in contul 622.03 *“Cheltuieli cu comisioane si onorarii”* a contravalorii facturii externe nr. (...) care reprezinta prestari servicii constand in comisioane vanzari.

Societatea a prezentat organelor fiscale contractul cadru de comision incheiat cu partenerul extern fara a prezenta documente justificative din care sa rezulte ca prestatia a avut loc, contrar prevederilor art. 21 alin. 4 litera m) si f) din Legea nr. 571/2003 privind codul fiscal:

“m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul activitatilor desfasurate si pentru care nu sunt incheiate contracte;

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor;”

Intrucat prin incalcarea reglementarilor legale de mai sus nu se justifica efectuarea si necesitatea acestor cheltuieli cu situatii de lucrari si documente justificative, organele fiscale in mod legal au stabilit in sarcina societatii un profit impozabil suplimentar in suma de (...) lei, deoarece cheltuielile cu comisioanele si onorariile au fost considerate nedeductibile.

5) Referitor la cheltuielile de protocol

In Declaratia anuala 101 din data de 23.05.2005 societatea a in scris la rubrica 24 cheltuieli cu impozitul pe profit eronat suma de (...) lei in loc de (...) lei si astfel a diminuat nejustificat profitul impozabil cu suma de (...) lei.

Prin diminuarea profitului impozabil se diminueaza si suma de 2% si ca atare conform prevederilor art. 21 al. 3 litera a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“(3) Urmatoarele cheltuieli au deductibilitate limitata:

a) cheltuielile de protocol in limita unei cote de 2% aplicata asupra diferentei rezultate dintre totalul veniturilor impozabile si totalul cheltuielilor aferente veniturilor impozabile, altele decat cheltuielile de protocol si cheltuielile cu impozitul pe profit;” si cheltuielile de protocol deductibile vor fi diminuate.

Societatea sustine ca a respectat limita de 2 % admisa pentru deductibilitatea cheltuielilor de protocol iar speta in cauza nu se incadreaza in textul actului normativ indicat si a operat in mod corect inregistrările contabile.

SC (...) SRL nu prezinta argumente in sustinerea afirmatiei de mai sus.

In mod legal organele fiscale au stabilit un profit impozabil suplimentar in suma de (...) lei.

Ca urmare a acestor constatari prin “Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala” nr. (...) organele fiscale in mod legal au recalculat profitul impozabil si au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de (...) lei.

In baza art. 119 si art. 121 din OG nr. 92/2003 republicata organele fiscale au procedat si la calcularea de accesorii in suma de (...) lei.

Cotele de majorari de intarziere sunt reglementate de art. 120 (1) si (7) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Cu privire la impozitul pe venitul persoanelor juridice nerezidente

Prin Raportul de inspectie fiscala intocmit in data de 28.05.2008 inregistrat sub nr. (...), organele fiscale au constatat ca in perioada ianuarie 2005 - decembrie 2007 SC (...) SRL a inregistrat si platit dobanzi aferente a doua contracte de imprumut extern incheiate cu o societate de Elvetia.

Contractele de imprumut sunt evidentiate in contabilitatea societatii ca si imprumuturi pe termen lung si au fost notificate la BNR.

Societatea nu a calculat, declarat si nu a retinut cu titlu de impozit pe venitul nerezidentilor persoane juridice cota procentuala legala de 10% **din dobanda bruta** asa cum prevede art. 115 “Venituri impozabile obtinute din Romania” litera b):

“(1) Veniturile impozabile obtinute din Romania, indiferent daca veniturile sunt primite in Romania sau in strainatate, sunt:

b) dobanzi de la un rezident;” coroborat cu art. 116 Retinerea impozitului din veniturile impozabile obtinute din Romania de nerezidenti alin. 2 litera a) din Legea nr. 571/2003 privind codul fiscal:

“(2) Impozitul datorat se calculeaza prin aplicarea urmatoarelor cote asupra veniturilor brute:

a) 10% pentru veniturile din dobanzi si redevente, daca beneficiarul efectiv al acestor venituri este o persoana juridica rezidenta intr-un stat membru sau un sediu permanent al unei intreprinderi dintr-un stat membru, situat intr-un alt stat membru. Aceasta cota de impunere se aplica in perioada de tranzitie, de la data aderarii Romaniei la Uniunea Europeana si pana la data de 31 decembrie 2010, cu conditia ca beneficiarul efectiv al dobanzilor sau redeventelor sa detina minimum 25% din valoarea/numarul titlurilor de participare la persoana juridica romana, pe o perioada neintrerupta de cel putin 2 ani, care se incheie la data platii dobanzii sau redeventelor;”

Facem precizarea ca obligativitatea retinerii si virarii impozitului pe venitul persoanelor juridice nerezidente a fost prevazut si in contractele de creditare anexate la prezenta contestatie.

Deficienta constatata este aceea ca a aplicat cota de 10% **asupra dobanzii nete si nu a dobanzii brute** cum este stipulat in reglementarea legala de mai sus.

Societatii nu ii sunt aplicabile prevederile art. 117 litera i) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“Sunt scutite de impozitul pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti urmatoarele venituri:

i) dupa data aderarii Romaniei la Uniunea Europeana, veniturile din economii sub forma platilor de dobanda, asa cum sunt definite la art. 124⁵, obtinute din Romania de persoane fizice rezidente in statele membre ale Uniunii Europene, sunt scutite de impozit;” intrucat in speta in cauza nu este vorba de venituri din economii ci de venituri din dobanzi platite in urma unor contracte de credit incheiate de societate cu un nerezident.

In baza actelor normative de mai sus organele fiscale au stabilit in mod legal in sarcina societatii un impozit suplimentar pe venitul persoanelor juridice nerezidente in suma de (...) lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile obtinute de nerezidenti in suma de (...) lei.

In ceea ce priveste accesoriile calculate, SC (...) SRL nu aduce nici un argument referitor la cuantumul majorarilor de intarziere, cota de majorari aplicata, data la care au fost calculate majorarile de intarziere, insumarea produselor dintre baza de calcul a majorarilor de intarziere, numarul zilelor de intarziere precum si de faptul ca stabilirea de majorari de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, contestatia va fi respinsa ca neintemeiata pentru suma totala de (...) lei.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul actelor normative legale enumerate in prezenta decizie si coroborate cu art. 216 din O.G. nr. 92/24.12.2003 rep. titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale, se

DECIDE:

1) respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma de (...) lei ce reprezenta :

- impozit pe profit suplimentar	lei
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit	lei
- impozit pe veniturile obtinute de nerezidenti	lei
- majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile obtinute de nerezidenti	lei

2) prezenta decizie se comunica la:

- SC (...) SRL
- D.G.F.P. (...) - Activitatea de inspectie fiscala

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac poate fi atacata de catre contestator la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, in conditiile legii.