



**Ministerul Finanțelor Publice**  
**Agenția Națională de**  
**Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor**  
**Publice a Județului Maramureș**  
**Biroul Soluționarea Contestatiilor**



**Decizia nr.2272 din 08.11.2011 privind soluționarea**  
**contestatiei formulate de SC X SA cu domiciliul**  
**fiscal in B M, str. M B,nr....., inregistrata**  
**la Directia Generala a Finantelor Publice**  
**sub nr..../24.10.2011**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a fost sesizată de către Activitatea de Inspectie Fiscală prin adresa ..../24.10.2011, înregistrată sub nr..../24.10.2011 asupra contestației depuse de SC X SA, împotriva deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală nr...-.. .../13.09.2011, emisă în baza raportului de inspectie fiscală încheiat în data de 13.09.2011.

Contestația are ca obiect suma de .... lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare.

Constatănd că în speta sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205 alin.(1), art.206, art.207alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Prin contestația formulată, SC X SA solicită admiterea acesteia și desființarea parțială a deciziei de impunere nr...-.. .../13.09.2011, ca fiind nelegală, motivând următoarele:

În vederea desfășurării activității sale SC X SA achiziționează carburanți în canistre din stațiile peco, cu mijloace de transport proprii și primește un bon fiscal ca document justificativ.

Acești carburanți se dau în consum pe categorii de utilaje destinate desfășurării activității societății - drujba, excavator și motostivitor.

SC X SA a justificat în mod corect deducerea taxei pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de carburanți cu bonuri fiscale, pe care erau înscrise numărul de înmatriculare al autovehiculelor cu care s-a făcut achiziția conform pct. 46 alin. (2) din HG nr. 44/2004, chiar dacă ulterior, acest combustibil s-a dat în consum pe diferite utilaje din dotarea societății, iar potrivit art. 145 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal are dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată întrucât achiziția de carburanți a fost destinată desfășurării activității economice.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 13.09.2011, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala partiala si a vizat perioada 01.05.2011-31.07.2011.

SC X SA are ca obiect principal de activitate: Fabricarea de mobila, cod CAEN 3109.

Obiectul controlului l-a constituit verificarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata de .... lei, aferenta lunii iulie 2011 solicitata la rambursare prin decontul de TVA inregistrat la Administratia Finantelor Publice B M sub nr. ..../25.08.2011.

SC X SA este platitoare de taxa pe valoarea adaugata incepand cu data de 10.01.1995.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SA a beneficiat de rambursarea taxei pe valoarea adaugata aferenta lunii mai in suma de .... lei, solicitata prin decontul de TVA nr. ..../23.06.2011 si lunii iunie 2011 in suma de .... lei, solicitata prin decontul de TVA nr. ..../25.07.2011, cu control ulterior efectuat cu ocazia prezentei inspectii fiscale partiale.

In perioada verificata societatea a desfasurat activitati de taiere si rindeluire a lemnului.

Din documentele verificate rezulta ca taxa pe valoarea adaugata de recuperat provine din cheltuielile cu energia electrica necesara in procesul de productie, cu chiria, achizitia unor utilaje de prelucrare a lemnului, achizitii de combustibil , fier beton si beton pentru turnarea unor platforme.

SC X SA efectueaza livrari de material lemnos in regim de taxare inversa.

Organele de inspectie fiscala au efectuat in data de 08.09.2011 o cercetare la fata locului in localitatea P. unde SC X SA are punct de lucru, in vederea identificarii otelului beton achizitionat , existent in stoc si pentru identificarea faptica a platformelor betonate si au constatat ca fierul beton exista in stoc si au fost turnate doua platforme betonate.

In perioada 01.05.2011-31.07.2011 SC X SA a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, din bonuri fiscale de carburanti, fara sa detina o factura conform prevederilor art. 146 alin.(1) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, in conditiile in care combustibilul achizitionat nu a fost utilizat de catre autovehiculele inscrise pe respectivele bonuri fiscale.

Potrivit explicatiilor date de catre reprezentantii legali ai societatii si in conformitate cu situatiile consumului de combustibil, anexat raportului de inspectie fiscala, combustibilul a fost utilizat la urmatoarele utilaje : drujba, excavator neinmatriculat, pompa apa si doua motostivuitoare neinmatriculate.

Au fost incalcate prevederile art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal conform carora pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata persoana impozabila trebuie sa detina o factura emisa in conformitate cu prevederile art. 155 alin. (5) si pct. 46 alin.(2) din Normele

metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin H.G nr. 44/2004.

Astfel, organele de inspectie fiscala au considerat taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei nedeductibila.

Avand in vedere cele constatate in urma inspectiei fiscale, din taxa pe valoarea adaugata solicitata la rambursare in suma de .... lei, organele de inspectie fiscala au respins la rambursare suma de .... lei si au admis rambursarea sumei de ..... lei.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 13.09.2011 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...-.. .../13.09.2011 prin care din taxa pe valoarea adaugata solicitata la rambursare in suma de ..... lei, organele de inspectie fiscala au admis rambursarea sumei de .... lei si au respins la rambursare suma de ..... lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

**1.Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SA datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr....-.. .../13.09.2011, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.**

**In fapt,** SC X SA a dedus in perioada 01.05.2011-31.07.2011 taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei din bonurile fiscale de achizitionare carburanti auto, utilizati la utilajele folosite in activitatea de productie respectiv drujba, excavator, pompa apa si doua motostivuitoare .

Organele de inspectie fiscala au considerat ca documentul justificativ in baza caruia societatea are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata aferenta combustibilului utilizat in activitatea de productie este factura fiscala, astfel au considerat taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei nedeductibila.

**In drept,** art.146 alin.(1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal prevede:

***“(1)Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:***

***a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155 alin.(5);”***

In temeiul prevederilor legale citate si avand in vedere documentele existente la dosarul cauzei, se retine ca intrucat SC X SA nu detine facturi fiscale de achizitie pentru combustibilul utilizat la utilaje, nu are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei .

Art.146 alin.(2) din același act normativ, precizează:

***“Prin norme se vor preciza cazurile în care documentele sau obligațiile, altele decât cele prevăzute la alin.(1), se vor prezenta sau îndeplini pentru a justifica dreptul de deducere a taxei”.***

Pct.46 alin.(2) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2003, prevede:

***“Pentru carburanții auto achiziționați, deducerea taxei poate fi justificată cu bonurile fiscale emise conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr.29/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.64/2002, republicată, cu modificările ulterioare, dacă sunt stampilate și au denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului.”***

Luând în considerare prevederile legale citate se reține că SC X SA nu are dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată din bonurile fiscale în speta întrucât deducerea taxei în baza bonurilor fiscale este justificată numai pentru carburanții auto achiziționați dacă sunt stampilate și au denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului pentru care au fost achiziționați și utilizați și nu a autovehiculului care a transportat combustibilul folosit ulterior pentru utilajele din activitatea de producție.

Sustinerea contestației conform careia a justificat în mod corect deducerea taxei pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de carburanți cu bonuri fiscale, pe care erau înscrise numărul de înmatriculare al autovehiculelor cu care s-a făcut achiziția, chiar dacă ulterior, acest combustibil s-a dat în consum pe diferite utilaje din dotarea societății nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât conform art. 146 alin.(1) din Legea nr. 571/2003, deducerea taxei pe valoarea adăugată se poate face doar în baza facturilor fiscale, iar prin excepție pe baza bonurilor fiscale, numai pentru carburanții auto destinați utilizării pentru vehiculele rutiere motorizate prevăzute la art. 145<sup>1</sup> alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, introdus prin OUG nr. 34/2009 cu privire la rectificarea bugetară pe anul 2009 și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale, iar contestația nu a făcut dovada că vehiculele cu care a făcut aprovizionarea de combustibil se încadrează în aceste categorii.

Astfel, SC X SA datorează taxa pe valoarea adăugată în suma de .... lei, motiv pentru care pentru această capăt de cerere, contestația urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

Pentru considerentele reținute în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art.210 și art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

## DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SA, cu domiciliul fiscal in B M, str. M B, nr...., pentru suma de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare .

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul M. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV