

D.G.F.P. DOLJ
Serviciul Solutionare Contestatii
Nr...../.....2005

DECIZIA nr.6/2005

privind solutionarea contestatiei formulata de catre Birou Notar Public X din Craiova formulata impotriva Raportului de inspectie fiscala nr.Y, intocmit de catre organele de control din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului V, Serviciul Control Persoane Fizice.

Serviciul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Ta fost sesizat asupra contestatiei formulata de catre Birou Notar Public X.

In data de 21.07.2005 Birou Notar Public X din Craiova a depus contestatie, inregistrata la D.G.FP. Dolj sub nr.D la Raportul de inspectie fiscala nr.Y, intocmit de catre organele de control din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului V, Serviciul Control Persoane Fizice.

Intrucat comunicarea s-a facut in data de D, conform semnaturii de primire, contestatia a fost depusa in termen.

Constatandu-se indeplinita procedura, ceruta de art.171 alin (1) din O.g. nr.92/20043 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare, se trece la solutionarea pe fond a cauzei.

I. In fapt, Birou Notar Public X din V strada bloc scara apt, prin reprezentantul sau legal, contesta Raportul de inspectie fiscala nr.Y respectiv:

- suma de W lei RON, reprezentand cheltuieli cu combustibilul;
- rata de leasing la autoturism RM, in suma de Y lei RON.

II. Organul de control, in Raportul de inspectie fiscala nr.Y ce insoteste dosarul contestatiei , face precizarea ca sumele considerate cheltuieli nedeductibile pentru anul ... reprezinta:

- W lei RON, cheltuieli cu combustibilul;
- W lei RON rata de leasing la autoturism Renault Megane.

III. Din analiza actelor si documentelor aflate la dosarul cauzei si avand in vedere motivele invocate de catre petent si constatările organului de control, in raport cu actele normative invocate, se retin urmatoarele:

Perioada 01.01.2002- 31.12.2002 a fost analizata si s-a intocmit procesul verbal nr.F, care a fost contestat. In urma solutionarii contestatiei s-a dispus prin Decizia nr.... “ desfiintarea procesului verbal nr.... intocmit de catre organelle de control din cadrul Administratiei Finantelor Publice V

prin Serviciul Control Fiscal Persoane Fizice pentru sumele de ... lei RON cheltuieli cu telefonul fix si mobil, lei RON, cheltuieli cu combustibilul,lei RON piese de schimb, reparatii, lei RON, contravaloarea a doua usi si doua ferestre,.... lei RON, contravaloarea aparatelor de aer conditionat,lei RON, cheltuieli cu achizitionarea autoturismului conform contractului leasing D.

Ca urmare a acestei decizii, s-a intocmit Raportul de inspectie fiscala nr....., raport desfiintat partial prin Decizia nr.....

Analizand motivele din dosarul contestatiei se retine:

1. Referitor la suma de ... lei RON reprezentand cheltuieli cu combustibilul se retin urmatoarele:

In procesul verbal nr....., din totalul de lei RON a fost considerata deductibila suma de lei RON. Diferenta de lei nu a fost acceptata ca si cheltuiala deductibila intrucat” nu au fost prezentate foi de parcurs pentru justificarea consumului”.

De asemenea contestatoarea nu face dovada deplasarii in interesul serviciului, in acest sens neexistand documente care sa faca dovada deplasarii la unitatile cu care contribuabila are relatii de serviciu.

Foile de parcurs prevazute nu contin date ca :ora sosirii si plecarii, numarul de curse efectuate, confirmarea curselor efectuate, etc.

Fata de aceste aspecte, pentru acest capat de cerere se propune respingerea contestatiei.

Referitor la cheltuiala cu achizitionarea autoturismului R M Clasic, prin Decizia nr....., s-a pronuntat desfiintarea pentru suma de lei RON, iar actul administrativ fiscal considera cheltuiala nedeductibila ,suma de lei RON.

Actul administrativ fiscal contestat de contribuabila, respectiv Raportul de inspectie fiscala nr....., nu accepta ca si cheltuieli deductibile suma de lei RON, conform art.16 alin.4. litera g) din O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit, deoarece depaseste cheltuielile cu amortizarea, conform Legii nr.156/1994 republicata cu modificarile si completarile ulterioare, acesta suma urmand a se deduce ulterior conform legislatiei in vigoare.

Organul de solutionare considera intemeiata constatarea organului de control si fata de cele aratate, se propune respingerea contestatiei pentru acest capat de cerere.

Avand in vedere cele prezentate mai sus , in temeiul art.186 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE

respingerea contestatiei formulata de Birou Notar Public Y din V ca neintemeiata .

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Dolj in termen de 6(sase) luni de la comunicare.