

## DECIZIEI NR.335

Directia Generala a Finantelor Publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre DGFP -Activitatea de Inspecție Fiscala Brasov, privind solutionarea contestatiei formulata de catre **SC X** .

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Controlului Fiscal Brasov in Decizia de impunere nr. /15.07.2008 si in Raportul de inspectie fiscala nr./15.07.2008 privind suma de ....1 lei, compusa din:

- TVA respinsa la rambursare
- dobanzi aferente TVA stabilita suplimentar
- penalitati aferente TVA stabilita suplimentar

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.207, alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

**I. SC X**, contesta Decizia de impunere nr. /15.07.2008 si in Raportul de inspectie fiscala nr./15.07.2008, motivand astfel:

Referitor la activitatea desfasurata in perioada septembrie 2004- octombrie 2005 petenta face urmatoarele precizari:

Potrivit legislatiei in vigoare, pentru achizitionarea deseurilor metalice, orice agent economic avea nevoie de autorizatie emisa de Ministerul Industriilor, autorizatie detinuta de **SC X** , iar pentru procesarea deseurilor metalice orice agent economic avea nevoie de o autorizatie emisa de Camera de Comert si Industrie, autorizatie detinuta de **SC X** .Din acest motiv s-a incheiat contractul de prestari servicii nr..../2004, in baza caruia **SC X** se obliga sa achizitioneze deseuri metalice si sa comercializeze aliajele produse de **SC X** .

Totodata petenta precizeaza ca in acest contract, preturile de procesare s-au stabilit pe kilogram de aliaj produs de **SC X** din deseurile puse la dispozitie de **SC Y** , iar **SC Z** se obliga sa cumpere si alte materiale care intra in componenta aliajelor, acestea regasindu-se in valoarea procesarii.De asemenea petenta precizeaza ca pierderile din procesare sunt suportate de **SC X** .

**SC X** cumpara in principal deseuri de aluminiu- materie prima secundara si vinde aluminiu turnat in lingouri (lingouri de alama).

Petenta in contestatie face referire la constatarile organului de control din raportul de inspectie fiscala conform carora, in urma controlului incrucisat efectuat la

SC Z s-a consemnat ca : "Facturile care au facut obiectul controlului incrucisat se regasesc inregistrate in jurnalele de vanzari, in balantele de verificare si raportate in deconturile de TVA."

Petenta sustine faptul ca, in perioada septembrie 2004-octombrie 2005 societatea cumpara deseuri si vindea lingouri, transformarea metalelor fiind realizata de un tert contra unui pret de procesare. Procesarea efectuata de SC Z a ridicat pretul de vanzare al metalului de la pretul de deșeu la pretul de lingou.

In concluzie petenta precizeaza ca nu este de acord cu constatările organului de inspectie fiscala din Raportul de inspectie fiscala nr./15.07.2008, conform carora societatea nu are drept de deducere pentru TVA in suma de ... lei. De asemenea petenta contesta si majorările de intarziere in suma de ... lei si penalitățile in suma de ... .

II. Prin Raportul de inspectie fiscala /15.07.2008, organul de inspectie fiscala a constatat urmatoarele:

Echipa de inspectie fiscala, in urma verificarilor efectuate a constatat ca petenta a dedus TVA in suma de... lei, din facturarea de catre SC Z Brasov de servicii procesare, in baza contractului nr./2004, cu urmatoarele facturi fiscale:

- factura fiscala seria /30.12.2004, in valoare totala de ... lei, din care TVA ... lei.
- factura fiscala seria /30.01.2005, prin care s-a facturat procesare in valoare totala de ....lei, din care TVA .. lei.
- factura fiscala /30.09.2005, in valoare totala de .... lei, din care TVA .... lei.
- factura fiscala /29.10.2005 in valoare totala de ..... lei, din care TVA ..... lei.

Pentru analizarea acordării dreptului de deducere TVA aferent serviciilor de procesare, echipa de inspectie fiscala a solicitat explicatii insotite de documente justificative prin adresa inregistrata la SC X in Registrul Unic de Control la pozitia nr./11.06.2008.

Din raspunsul dat in Nota explicativa reiese ca petenta in stabilirea pretului de vanzare al bunurilor rezultate in urma procesării efectuate de SC X nu a tinut seama de cheltuielile privind serviciile cu procesarea.

Fata de raspunsul dat prin nota explicativa, si avand in vedere faptul ca in perioada verificata societatea a obtinut venituri din vanzarea marfurilor (aluminii turnat in lingouri, aliaje), organul de inspectie fiscala a constatat ca nu rezulta necesitatea serviciilor de procesare achizitionate de la SC X in scopul realizării de operatiuni care dau drept de deducere, motiv pentru care societatea nu are drept de deducere pentru TVA in suma de .... lei.

Aferent sumei stabilite suplimentar, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina petentei majorari de intarziere in suma de ..... lei si penalitati in suma de .... lei.

III. Avand in vedere constatările organului de inspectie fiscala, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificării se retin urmatoarele.

Perioada supusa verificării: 01.10.2002-30.09.2007.

Inspectia fiscala a avut drept scop verificarea modului de constituire si inregistrare a TVA la SC X , in vederea rambursării soldului sumei negative a TVA din decontul inregistrat la A.F.P. Brasov sub nr./17.10.2007 aferent lunii Septembrie 2007 si a Deciziei de corectare a erorilor materiale din decontul de TVA nr/14.12.2007.

SC X, -obiectul principal de activitate este "Recuperarea deșeurilor și resturilor nemetalice reciclabile.

Petenta contestă Decizia de impunere nr. /15.07.2008 și Raportul de inspecție fiscală nr/15.07.2008 privind suma de ...lei reprezentând TVA respinsă de la deductibilitate și inclusiv de la rambursare.

**Cauza supusă soluționării DGFP Brașov, prin Biroul de soluționare contestațiilor este să se pronunțe dacă organul de inspecție fiscală a procedat în mod legal la respingerea de la deductibilitate și inclusiv de la rambursare a sumei de ... lei, TVA rezultat din facturarea de către SC X de servicii procesare, în baza contractului nr./2004, în condițiile în care serviciile achiziționate nu au fost cuprinse în operațiunile taxabile ale petentei.**

### **1) În ceea ce privește TVA în suma de .... lei.**

În susținere, petenta precizează că, contractul nr./2004 a început să se deruleze în septembrie 2004. SC X cumpără în principal deșuri de aluminiu (mat. prime sec. aluminiu) principalul furnizor fiind Y și vindea aluminiu turnat în lingouri UNI 5076, lingouri de alamă AMT67.

În luna decembrie 2004 și ianuarie 2005 SC X a facturat către SC X L procesarea aferentă perioadei septembrie - decembrie 2004, iar la finele contractului a facturat procesarea aferentă perioadei ianuarie- septembrie 2005.

Petenta arată că SC Z ca procesor s-a înregistrat în evidența contabilă cu venituri și TVA colectată aferent acestor facturi în suma totală de .... cu TVA de .....

Facturile reprezentând procesări emise de SC Z către SC X .

Petenta susține că firma cumpără deșuri și vindea lingouri, această transformare se realizează printr-o procesare realizată de SC contra unui pret, ridicându-se astfel pretul de vânzare a metalului de la pretul de deșeu la pretul de lingou.

În fapt, pentru analiza acordării dreptului de deducere TVA aferent serviciilor de procesare, echipa de inspecție fiscală a solicitat explicații însoțite de documente justificative prin adresa înregistrată la SC Z poziția nr./11.06.2008. La întrebarea : "*Care este cantitatea, pretul de cost și pretul de vânzare al bunurilor rezultate în urma procesării facturate de SC X în baza contractului de prestări servicii nr./01.09.2004, cu o durată de un an de la data încheierii? Va rugăm să precizați cum s-au determinat acestea având în vedere că, conform balanțelor de verificare, SC X înregistrează la data de 31.12.2004 pierdere în valoare de ... lei, iar la data de 31.12.2005 înregistrează pierdere în valoare de .... lei și să prezentați facturile de achiziție și cele de vânzare ale bunurilor rezultate în urma procesării efectuate de SC X, precum și facturile de prestări servicii - procesare facturate de SC Z.*

Administratorul societății a formulat următorul răspuns:

*"Situatia aprovizionarilor și vanzarilor aferente contractului nr./2004 o prezentăm în anexa la nota explicativă. În această evaluare a profitului sunt cuprinse toate facturile de aprovizionare și desfacere, cu număr factura, cantitate, valoare. Rezultă că s-au vândut kg de metale cu un pret mediu de .... În pretul mediu de cumpărare din evaluarea profitului sunt cuprinse și facturile de procesare, astfel rezultând pretul mediu de cumpărare de .../kg.*

*Asa cum am menționat și la întrebarea nr.3, acest mod de lucru al SC X, cu procesare efectuată de SC Z a fost dezavantajos, pierzându-se controlul*

*cheltuielilor. Procesarea a fost contabilizata ca "prestare de servicii efectuata de terti" si la acel moment nu am tinut seama de ea in stabilirea preturilor de vanzare."*

*Daca din costurile de achizitie scadem valoarea procesarilor rezulta un pret mediu/ kg de ... ron fata de pretul de vanzare mediu de ... ron.*

*Preturile de procesare care au stat la baza facturilor au fost stabilite in contractul nr..../2004 pe kilogram de aliaj.(Anexam copia contractului nr./2004), iar calculele si facturile s-au intocmit la sfarsitul anului fiscal 2004 si la incheierea contractului in octombrie 2005.)"*

Declaratiile din nota explicativa contrazic sustinerile contestatoarei din contestatia formulata impotriva Raportului de inspectie fiscala si a deciziei de impunere, nr. potrivit carora procesarea realizata de SC X "ridica : pretul de vanzare al metalului de la pretul de deseu la pretul de lingou."

Astfel, fata de cele aratate se retine ca petenta la stabilirea pretului de vanzare nu a tinut seama de cheltuielile cu prestatiile de servicii.

Intrucat contravaloarea acestora nu a fost cuprinsa in pretul de vanzare a lingourilor, petenta nu indeplineste conditia de acordare a dreptului de deducere TVA in suma de ....lei, aceste prestatii nefiind cuprinse in operatiunile taxabile ale societatii.

In drept, cauzei supuse solutionarii ii sunt aplicabile prevederile art.145, alin.3 din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

*"(3)Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:*

*a)taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor cae i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila;*

*b)taxa pe valoarea adaugata achitata pentru bunurile importate."*

Fata de cele aratate, avand in vedere prevederile legale aplicabile in speta, nu se poate retine in solutionarea favorabila a contestatiei sustinerea petentei din contestatie ca cheltuielile cu procesarea facturate de SC Z sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

Astfel organul de insptcie fiscala a constatat in mod legal ca TVA in suma de .... lei aferenta cheltuielilor cu procesarea facturate de SC Z catre SC X in suma de ... lei, este nedeductibil, urmad a se respinge contestatia pentru acest capat de cerere.

## **2) In ceea ce privesc majorarile de intarziere in suma de de ... lei si penalitati in suma de .... lei**

Conform art.119 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

*"Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere".*

Ca urmare, majorarile de intarziere aferente TVA stabilita suplimentar in suma de .... lei si penalitatile de intarziere in suma de .... lei , reprezinta masuri accesorii in raport de debitul stabilit suplimentar si potrivit principiul de drept conform caruia "accesoriul urmeaza principalul", urmeaza a se respinge contestatia si pentru acest capat de cerere.

Avand in vedere cele retinute si in temeiul art.216 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, se:

**DECIDE :**

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de catre catre **SC X** .

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.