



Ministerul Finanțelor Publice

**Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila**



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

D E C I Z I E Nr.398

din _____2009

privind soluționarea contestației formulată de S.C. _____ S.R.L. Brăila, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr._____/____2009

Ministerul Finanțelor Publice-Agenția Națională de Administrare Fiscală-Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr._____/____2009 înregistrată la direcția teritorială sub nr._____/____2009, privind contestațiile formulate de S.C. _____ S.R.L. Brăila împotriva deciziei de impunere nr. ____/____2009 și a dispoziției privind măsurile stabilite de inspecția fiscală nr. ____/____2009, emise de organul de inspecție fiscală.

S.C. _____ S.R.L. are sediul în Brăila, str. ____, nr. ____, este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila sub nr.J09/____/____, are atribuit codul unic de înregistrare RO _____, iar contestația este semnată de _____ în calitate de împuternicit, conform procurii nr._____/____2009 depusă în original la dosarul cauzei.

Obiectul contestațiilor introduse de contestatoare îl reprezintă anularea obligațiilor fiscale în sumă totală de _____ lei, din care taxă pe valoarea adăugată în sumă de _____ lei și accesorii aferente în sumă de _____ lei, precum și anularea dispoziției privind măsurile stabilite de inspecția fiscală nr. ____/____2009.

Decizia de impunere nr._____/____2009 și dispoziția privind măsurile stabilite de inspecția fiscală nr. ____/____2009 au fost înaintate prin prezentarea reprezentantului contestatoarei la sediul organului de inspecție fiscală, ce a confirmat primirea pe adresa nr._____/____2009, înscriind data de 08.07.2009, iar contestațiile fără număr au fost depuse la organul de inspecție fiscală sub nr._____/____2009 și respectiv sub nr._____/____2009, fiind astfel respectat termenul legal prevăzut la

art.207(1) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând îndeplinite condițiile de procedură prevăzute la art.205, art.206, art.207(1), art.209(1) lit.a) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este investită cu soluționarea contestației.

I. Prin contestația fără număr înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. ____/____2009, contestatoarea înțelege să conteste raportul de inspecție fiscală, motivând în fapt că inspecția s-a desfășurat în mod eronat și nelegal, agenții care au realizat cercetarea având un comportament jignitor și abuziv, iar în drept își întemeiază contestația pe prevederile O.G. nr.92/2003.

Prin contestația fără număr înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. ____/____2009, contestatoarea înțelege să conteste dispoziția privind măsurile stabilite de inspecția fiscală nr. ____/____2009, motivând în fapt același lucru, iar în drept își întemeiază contestația pe prevederile art.205 și art.207 din O.G.nr.92/2003.

În ambele contestații se afirmă că în dovedirea celor susținute înțelege să se folosească de proba cu acte, proba cu martori și expertiză contabilă.

Cu adresa nr.____/____2009 organul de inspecție fiscală a solicitat contestatoarei să depună la dosarul cauzei dovada calității de împuternicit a persoanei care a semnat contestația, precizarea obiectului contestației, motivele de fapt și de drept, precum și dovezile pe care își întemeiază contestația, pentru îndeplinirea condițiilor de procedură prevăzute la art.205 și art.206 din O.G.nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În adresa de răspuns înregistrată la organul de inspecție fiscală sub nr.____/____2009, contestatoarea precizează că deși a fost pusă la dispoziția acestuia toată documentația cerută, în raportul de inspecție fiscală nu sunt prezentate, iar « contractul de comodat care ar explica prezența inversoarelor din locul din care au fost confiscate în mod abuziv, se pare că s-a făcut pierdut de organele de control ».

De asemenea, contestatoarea precizează « ca s-a prezentat și există dovada plății prin banca Raiffeisen prin transfer pentru suma de ____lei din ____2006 precum și prin cardul bancii Eurobank transferul sumei ____ conform balanței aferente lunii iulie 2006, cont 401- furnizori ».

Dovezile pe care își întemeiază contestația sunt contractul de comodat nr.____/____2008 încheiat între SC ____ SRL Galați și SC ____ SRL Brăila, nota de constatare nr.____/____2008, nota de constatare nr.____/____2008, plângerea penală nr.____/____/08, adresa din

_____2008 emisă de Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați, balanța pe luna iulie 2006, martori, fără a depune în anexa nici un document.

Cu adresa nr.____/____2009 organul de soluționare a solicitat contestatoarei să precizeze și să depună la dosarul cauzei obiectul contestației, precum și suma totală contestată defalcată pe naturi de debite, motivele de fapt și de drept, dovezile pe care înțelege să-și întemeieze contestația, dovada de împuternicit a persoanei care a semnat contestația, pentru îndeplinirea condițiilor de procedură prevăzute la art.206(1) lit.b), lit.c), lit.d) și lit.e) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare.

În adresa de răspuns nr.____/____2009, înregistrată la direcția teritorială sub nr.____/____2009, contestatoarea comunică la punctul 1 că înțelege să conteste decizia de impunere nr.____/____2009, prin care au fost stabilite obligațiile fiscale în sumă totală de ____ lei, din care taxă pe valoarea adăugată în sumă de ____ lei și accesorii aferente în sumă de ____ lei, la punctul 2 precizează că motivele de fapt și de drept au fost prezentate în contestație, la punctul 3 că dovezile pe care își întemeiază contestația sunt: contractul de comodat nr.____/____2008, nota de constatare nr.____/____2008, nota de constatare nr.____/____2008, plângerea penală nr.____P/2008, adresa din ____2008 emisă de Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați, balanța pe luna iulie 2006, extrase de cont pe luna iulie 2006, iar la punctul 4 că depune la dosarul cauzei procura nr.____2009.

II. Prin decizia de impunere nr.____/____2009 a fost stabilită o taxă pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de ____ lei, precum și accesorii aferente în sumă de ____ lei, urmare inspecție fiscale parțiale efectuate la solicitarea rambursării soldului sumei negative de TVA, rezultat din decontul lunii mai 2009, pe baza următoarelor constatări :

- neînregistrarea în luna iunie 2007 a TVA colectată în sumă de ____ lei, înscrisă în factura nr.____/____2007, emisă de SC _____ SRL Constanța,

- aplicarea eronată a măsurilor de simplificare pentru achiziția unui imobil și teren aferent, în luna octombrie 2007, respectiv înregistrarea TVA deductibilă în sumă de ____ lei, fără a înregistra concomitent și TVA colectată la nivelul aceleiași sume (operațiunea fiind regularizată în luna ianuarie 2008),

- TVA colectată suplimentar în sumă de ____ lei, aferentă bunurilor constatate lipsă din gestiune (un număr de 6 inversoare de căldură achiziționate în luna ianuarie 2008 și evidențiate în soldul contului 371-Mărfuri),

- neadmiterea de la deducere a TVA în sumă de ____ lei, aferentă achizițiilor de bunuri și servicii efectuate în luna iulie 2006, pentru

care contribuabilul nu deține și nu a prezentat documentele justificative în baza cărora s-a exercitat dreptul de deducere,

- neadmiterea la deducere a TVA în sumă de ____ lei, evidențiată în mod eronat în luna noiembrie 2008 și care a fost înscrisă în factura externă nr.____/____2008, emisă de firma ____ Italia, precum și corectarea TVA deductibilă și TVA colectată cu suma de ____ lei, prin aplicarea taxării inverse pentru achiziția intracomunitară efectuată,

- diminuarea cu suma de ____ lei a soldului sumei negative a TVA solicitată la rambursare și care, în fapt, reprezintă diferența nejustificată ca fiind de rambursat, rezultată din declararea eronată în plus-minus, pe perioada supusă inspecției fiscale, a TVA colectată, TVA deductibilă și implicit a TVA de plată/de rambursat prin deconturile depuse la organul fiscal teritorial.

Prin deficiențele constatate, organul de inspecție fiscală consideră că au fost încălcate prevederile art.126 alin.1 și alin.9 lit.a), art.128 alin.1 și alin.4 lit.d), art.134¹ alin.1, art.134² alin.1, art.140 alin.1, art.145 alin.1, art.146 alin.1 lit.a), art. 156 alin.1 și alin.4, art.160 alin.1, alin.2 lit.b) pct.1 și alin.3 din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, art.82 alin.3 din O.G.nr.92/2003, pct.46 alin.1, pct.79 alin.1 lit.c) din H.G.nr.44/2004.

În raportul de inspecție fiscală nr.____/____2009 se consemnează ca în luna decembrie 2007 contestatoarea a declarat o TVA colectată în sumă de ____ lei în loc de ____ lei, deci o diferență în minus de ____ lei, în luna februarie 2008 contestatoarea a declarat TVA deductibilă în sumă de ____ lei în loc de ____ lei, deci o diferență în plus în sumă de ____ lei, în luna aprilie 2008 contestatoarea declară TVA deductibilă în sumă de ____ lei în loc de ____ lei, deci o diferență în plus de ____ lei, în luna noiembrie 2008 contestatoarea declară TVA deductibilă în sumă de 0 lei în loc de ____ lei, deci o diferență în minus de ____ lei, încălcând prevederile art.82 alin.3 din O.G.nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, diferențe ce au fost regularizate parțial pe parcursul perioadei verificate.

De asemenea, organul de inspecție fiscală a consemnat în raportul de inspecție fiscală, că în bilanțul contabil la data de 31.05.2009 societatea înregistrează un sold negativ în sumă de ____ lei, iar în fișa sintetică pe plătitor, din evidența organului fiscal, înregistrează o taxă pe valoarea adăugată de rambursat în sumă de ____ lei, rezultând o diferență nedeclarată în sumă de ____ lei.

O altă neconcordanță constatată privește datele înregistrate în evidența contabilă și cele înregistrate în jurnalele de TVA, existând o diferență de TVA de rambursat mai mare cu ____ lei(____-____).

Sintetizând aceste constatări, organul de inspecție fiscală constată majorarea nejustificată a TVA de rambursat cu suma totală de

_____ lei, rezultată urmare declarării eronate în plus/minus, pe perioada supusă verificării, a TVA colectată, deductibilă și implicit a TVA de plată/ de rambursat, fiind încălcate prevederile art.156 alin.(1) și (4) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, pct.79(1) lit.c) din H.G.nr.44/20047, art.82(3) din O.G.nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la taxa pe valoarea adăugată colectată, organul de inspecție fiscală a consemnat în raportul de inspecție fiscală că nu a fost înregistrată în luna iunie 2007, suma de _____ lei, înscrisă în factura nr._____/____2007, emisă către SC _____ SRL Constanța, iar în luna octombrie 2007, nu a aplicat măsurile de simplificare pentru achiziția unei clădiri și a terenului aferent, conform facturii de executare silită nr._____/____2007, cu suma de _____ lei, operațiunea fiind regularizată în luna ianuarie 2008, când a fost emisă factura nr._____/____2008, de vânzare a acestor bunuri.

Totodată, în raportul de inspecție fiscală se consemnează că în luna ianuarie 2008, conform contractului de vânzare-cumpărare nr._____/____2008, încheiat cu SC _____ SRL Galați și în baza facturii nr._____/____2008, au fost achiziționate 6 inversoare de căldură în valoare de _____ lei, ce a fost înregistrată în contul „371.3-Mărfuri-Inversoare”, căreia îi corespunde o taxă pe valoarea adăugată în sumă de _____ lei, dar la verificarea organului de inspecție fiscală s-a constatat lipsa acestor bunuri din gestiune, administratorul societății declarând că au fost confiscate de către Garda Financiară Galați.

Întrucât susținerile administratorului societății nu au fost probate cu documente, organul de inspecție fiscală a considerat aceste bunuri ca fiind lipsă în gestiune și în conformitate cu prevederile art.128 alin.4 lit. d) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, această operațiune este cuprinsă în sfera de aplicare a TVA, asimilată livrării de bunuri și în consecință, operațiune taxabilă conform prevederilor art.126 alin.9 lit. a) din același act normativ, pentru care contestatoarea avea obligația colectării TVA în sumă de _____ lei.

Deficiențele constatate au drept consecință fiscală necalcularea și neînregistrarea TVA colectată în sumă totală de _____ lei (____+____), ceea ce a condus la diminuarea TVA de plată la bugetul general consolidat cu această sumă.

Cu privire la taxa pe valoarea adăugată deductibilă, s-a consemnat în raportul de inspecție fiscală că în luna iulie 2006 a fost înregistrată suma de _____ lei, aferentă unei baze de impozitare în sumă de _____ lei, reprezentând achiziții de bunuri și servicii pentru care contestatoarea nu a prezentat documente justificative legale, pe baza cărora a exercitat dreptul de deducere, iar în luna noiembrie 2008 a dedus în mod eronat TVA în sumă de _____ lei, înscrisă în factura externă

nr. ___/___2008, emisă de firma _____ ITALIA, fără a respecta obligația aplicării taxării inverse.

Deficiențele consemnate cu privire la taxa pe valoarea adăugată deductibilă constituie încălcări ale prevederilor art.145 alin.(1), art.146 alin.(1) lit. a) și art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, ale pct.46 alin.(1) din H.G.nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, cu consecința majorării nejustificate a TVA deductibilă cu suma totală de _____ lei și a diminuării TVA de plată cu aceeași sumă.

III. D.G.F.P. Județul Brăila având în vedere susținerile contestatoarei în raport de constatările organului de inspecție fiscală, actele și lucrările dosarului cauzei, precum și reglementările legale aplicabile speței, reține următoarele:

1. Referitor la contestația formulată împotriva deciziei de impunere nr. ___/___2009, prin care a fost stabilită o taxă pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de ___ lei, precum și accesorii aferente în sumă de ___ lei, cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Județul Brăila se poate pronunța pe fond, în condițiile în care pe latura penală nu s-a pronunțat o soluție definitivă.

În fapt, prin decizia de impunere nr. ___/___2009 a fost stabilită o taxă pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de ___ lei, precum și accesorii aferente în sumă de _____ lei, urmare inspecție fiscale parțiale efectuate la solicitarea rambursării soldului sumei negative de TVA, rezultat din decontul lunii mai 2009, pe baza următoarelor constatări : neînregistrarea în luna iunie 2007 a TVA colectată în sumă de ___ lei, aplicarea eronată a măsurilor de simplificare pentru achiziția unui imobil și terenului aferent, bunuri constatate lipsă din gestiune (un număr de 6 inversoare de căldură), neadmiterea de la deducere a TVA aferentă achiziției unor bunuri și servicii pentru care contribuabilul nu a prezentat documente justificative, diminuarea cu suma de ___ lei a soldului sumei negative a TVA solicitată la rambursare, neadmiterea la deducere a TVA în sumă de ___ lei, evidențiată în mod eronat în luna noiembrie 2008 și care a fost înscrisă în factura externă nr. ___/___2008, emisă de firma ___ Italia, precum și corectarea TVA deductibilă și TVA colectată cu suma de _____ lei, prin aplicarea taxării inverse pentru achiziția intracomunitară efectuată.

Împotriva acestor constatări se formulează contestație, prin care contestatoarea înțelege să motiveze că decizia de impunere nr. ___/___2009, prin care au fost stabilite obligațiile fiscale în sumă totală de _____ lei, este nelegală, abuzivă și neavenită, solicitând anularea acesteia, iar dovezile pe care își întemeiază contestația sunt contractul de comodat nr. ___/___2008, nota de constatare nr. ___/___2008, nota de

constatare nr.____/____2008, plângerea penală nr.____/P/2008, adresa din ____2008 emisă de Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați, balanța pe luna iulie 2006, extrase de cont pe luna iulie 2006.

Cu adresa nr.____/____/____2009 organul de soluționare a solicitat Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, să comunice stadiul cercetărilor efectuate în dosarul nr.____/P/2008, al cărui obiect este plângerea contestatoarei împotriva comisarilor _____, în care se precizează că aceștia au sustras cele șase inversoare de căldură, considerate ca lipsă în gestiune de către organul de inspecție fiscală, din spațiul proprietatea societății.

Cu adresa de răspuns din ____2009, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr.____/____2009, Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați comunică organului de soluționare că prin rezoluția procurorului din data de ____2009, în dosarul penal nr.____/P/2008, s-a confirmat propunerea de neîncepere a urmăririi penale față de ____ sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art.246 și art.208 alin.1 - art.209 alin.1 lit.c) din Codul penal, precum și faptul că împotriva acestei soluții s-a formulat plângere în conformitate cu prevederile art.278¹ Cod procedură penală.

În drept, potrivit prevederilor art.214 alin. (1) lit.b), alin. (3) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare,

”ART. 214

Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

.....

b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecări.

.....

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”

Având în vedere prevederile legale reținute, organul de soluționare constată că nu se poate pronunța pe fondul cauzei, mai înainte de a se pronunța pe latura penală o soluție definitivă, motivat de faptul că, rezultatul cercetărilor privind sustragerea sau nu a celor 6 inversoare de căldură de către comisari, are o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează a se pronunța în calea administrativă de atac, deoarece TVA colectată calculată la valoarea acestor bunuri, considerate lipsă în gestiune de către organul de inspecție fiscală, reprezintă ponderea cea mai mare în totalul obligațiilor fiscale suplimentare stabilite de acesta.

În consecință, organul de soluționare va suspenda soluționarea cauzei până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, urmând ca procedura administrativă să fie reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, la solicitarea contestatoarei.

2. Referitor la contestația formulată împotriva dispoziției privind măsurile stabilite de echipa de inspecție fiscală nr.____/____2009, cauza supusă soluționării privește competența materială a Serviciului Soluționare Contestații privind soluționarea acestei cereri.

În fapt, prin contestația înregistrată la organul de inspecție fiscală sub nr.____/____2009, contestatoarea înțelege să conteste dispoziția privind măsurile stabilite de echipa de inspecție fiscală nr.____/____2009.

În drept, potrivit prevederilor art.209 (2) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare,

”(2) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.”

Potrivit prevederilor pct.5.1 și pct.5.2 din O.A.N.A.F. nr.519/2005,

”5.1. Actele administrative fiscale care intră în competența de soluționare a organelor specializate prevăzute la art 178 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicat, sunt cele prevăzute expres și limitativ de lege.

În situația în care, ca urmare a raportului privind rezultatele inspecției fiscale, nu se modifică baza de impunere, de la data aducerii la cunoștința contribuabilului a acestui fapt, titlul de creanță fiscală susceptibil de a fi contestat este declarația fiscală, asimilată cu o decizie de impunere în condițiile art. 83 din Codul de procedură fiscală, republicat.

5.2. Alte acte administrative fiscale pot fi: dispoziția de măsuri, decizia privind stabilirea răspunderii reglementată de art. 28 din Codul de procedură fiscală, republicat, notele de compensare, înștiințări de plată, procesul-verbal privind calculul dobânzilor convenite contribuabilului etc.”

Având în vedere motivele de fapt și de drept reținute, organul de soluționare constată că nu are competența materială să soluționeze contestația împotriva dispoziției privind măsurile stabilite de echipa de inspecție fiscală nr.____/____2009, urmând ca acest capăt de cerere să fie soluționat de organul emitent al acestui act administrativ fiscal, în speță, Activitatea de Inspecție Fiscală.

Pentru cele ce preced și în temeiul art. 210(1) și art.216(1) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE :

1. Suspendarea soluționării contestației formulate de S.C. _____ S.R.L. Brăila împotriva deciziei de impunere nr. ____/____2009, prin care au fost calculate obligații fiscale suplimentare în sumă totală de _____ lei, din care taxă pe valoarea adăugată în sumă de _____ lei și accesorii aferente în sumă de ____ lei, urmând ca procedura administrativă să fie reluată la încetarea motivului care a determinat pronunțarea acestei soluții.

2. D.G.F.P. Județul Brăila nu are competență materială să soluționeze contestația împotriva dispoziției privind măsurile stabilite de echipa de inspecție fiscală nr.____/____2009, acest capăt de cerere urmând să fie soluționat de organul emitent al acestui act administrativ fiscal, în speță, Activitatea de Inspecție Fiscală.

Prezenta decizie este definitivă în calea administrativă de atac conform prevederilor art.210(2) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată în termen de șase luni de la comunicare la Tribunalul Brăila, conform prevederilor art.218(2) din același act normativ.

DIRECTOR COORDONATOR,