



## DECIZIA NR. din .01.2009

**privind modul de soluționare a contestației formulată de SC M SRL din Rm. Valcea, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea.**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Serviciul Juridic și de către Biroul asistenței contribuabili persoane fizice și persoane juridice, asupra contestației formulată de SC M SRL din Rm. Valcea înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea sub numărul ... din 31.12.2008 .

Contestația este formulată și semnată de administratorul al SC M SRL din Rm. Valcea.

Relativ la natura actului administrativ fiscal atacat, funcție de care Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea, are competența de soluționare a acțiunii formulate de SC M SRL

**In fapt**, la data de 31.12.2008 SC M SRL Ramnicu Valcea, a formulat în temeiul art.7 alin (1)-(4) din Legea 554/2004 a contenciosului administrativ plângere prealabilă privitor la restituirea taxei de poluare pentru autovehicole achitată în temeiul OUG 50/2008 de modificare a Codului fiscal,

În formularea acțiunii societatea a susținut nelegalitatea calculării taxei de poluare printr-o Ordonanță de urgență care a modificat Codul fiscal , contrar legii finanțelor , faptul că noua taxă de poluare instituită prin OUG 50/2008 este discriminatorie, deoarece nu permite înmatricularea autovehiculelor de ocazie importate care sunt deja înmatriculate în alte state membre dar care nu respectă dispozițiile române în materie de emisii poluante și sonore, statul roman nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul art. 28 CE și 30 CE etc.

In concluzie, petenta menționează **"veți proceda în consecință privitor la operațiunile fiscale ce veți înțelege să le întreprindeți pentru restituirea către noi a taxei de poluare autovehicole "**.

Petenta a anexat Decizia de calcul al taxei de poluare pentru autovehicole din /17.09.2008, ordinul de plata din /02.10.2008 în cuantum de ... lei și cartea de identitate a autovehicolului.

Analizând acțiunea formulată de SC M SRL , se rețin următoarele :

În drept, **Art. 7\* Procedura prealabilă din Legea 554/2004 privind contenciosul administrativ stipulează :**

**"(1) Înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se considera vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual trebuie să solicite autorității publice emitente sau autorității ierarhice superioare, dacă aceasta există, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia.**

(1<sup>^</sup>1) În cazul actului administrativ normativ, plângerea prealabila poate fi formulată oricând.

(2) Prevederile alin. (1) sunt aplicabile și în ipoteza în care legea speciala prevede o procedura administrativ-jurisdictionala, iar partea nu a optat pentru aceasta.

(3) Este îndreptit să introducă plângere prealabila și persoana vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim, printr-un act administrativ cu caracter individual, adresat altui subiect de drept, din momentul în care a luat cunoștința, pe orice cale, de existența acestuia, în limitele termenului de 6 luni prevăzut la alin. (7).

(4) Plângerea prealabila, formulată potrivit prevederilor alin. (1), se soluționează în termenul prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. g)."

Potrivit dispozițiilor legale mai sus menționate înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual trebuie să solicite autorității publice emitente sau autorității ierarhice superioare, dacă aceasta există, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia și în situația în care legea specială prevede o procedură administrativ-jurisdictională, iar partea nu a optat pentru aceasta.

Or, potrivit susținerilor petentei din acțiunea formulată, aceasta se îndreaptă împotriva unui act administrativ fiscal prin care s-a stabilit o taxă de poluare autovehicule în sumă de ... lei, solicitând restituirea acesteia.

Restituirile de sume sunt reglementate în mod expres la art.117 alin (1) din OG 92/2003 rep privind Codul de procedură fiscală astfel :

(1) Se restituie, la cerere, debitorului următoarele sume:

a) cele platite fără existența unui titlu de creanță;

b) cele platite în plus față de obligația fiscală;

c) cele platite ca urmare a unei erori de calcul;

d) cele platite ca urmare a aplicării eronate a prevederilor legale;

e) cele de rambursat de la bugetul de stat;

f) cele stabilite prin hotărâri ale organelor judiciare sau ale altor organe competente potrivit legii;

g) cele rămase după efectuarea distribuirii prevăzute la art. 170;

h) cele rezultate din valorificarea bunurilor sechestrate sau din reținerile prin poprire, după caz, în temeiul hotărârii judecătorești prin care se dispune desființarea executării silite."

Din cele de mai sus se reține că restituirea unei sume achitate la bugetul de stat, se poate efectua numai în condițiile prevăzute în mod expres de lege, în speță fiind vorba de o sumă achitată în baza unui titlu de creanță emis de organele fiscale de impunere.

Drept urmare, pentru că suma în cauză să poată fi restituită, este obligatoriu ca un organ competent să se pronunțe printr-o hotărâre/decizie asupra acesteia.

Suma de ... lei reprezentând *taxă de poluare pentru autovehicule*, a fost stabilită prin Decizia de calcul al taxei de poluare pentru autovehicule din 17.09.2008 emisă de organele de impunere din cadrul Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili, pentru SC R SA.

Împotriva Deciziei de calcul al taxei de poluare pentru autovehicule din 17.09.2008 emisă de organele de impunere din cadrul Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili ce reprezintă titlu de creanță pentru suma de ... lei, SC M SRL din Rm. Valcea a formulat contestație pe care a numit-o plângere prealabilă.

În acțiunea formulată se susține că aceasta reprezintă plângere prealabilă întemeiată pe dispozițiile Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, care prevede o procedură de soluționare prealabilă (recurs grătos), procedură prevăzută și de Codul de procedură fiscală.

Astfel, potrivit dispozitiilor art. 205 din OG 92/2003 rep. in anul 2007, este reglementat in conditiile legii speciale : recursul gratios, reclamatia administrativa si exercitarea caii administrative de atac impotriva unui act administrativ ce reprezinta titlu de creanta in acceptiunea Codului de procedura fiscala.

Astfel asa cum se stipuleaza la art. 110 alin (3) coroborat cu art.21 alin (1) din acelasi act normativ, titlul de creanta este actul intocmit de organele competente sau indreptatite potrivit legii, prin care se stabileste si se individualizeaza creanta fiscala, ce rezulta din raporturile de drept material fiscal.

Recursul gratios reglementeaza situatia altor acte administrative si anume a acelor care nu reprezinta titlu de creanta in acceptiunea Codului de procedura fiscala.

La pct. 5.2 din Instructiunile de aplicare ale Titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala aprobate de Ordinul Presedintelui ANAF 519/2005, se mentioneaza ca: " Alte acte administrative fiscale pot fi : dispozitia de masuri, decizia privind stabilirea raspunderii reglementate de art.28 din Codul de procedura fiscala rep, notele de compensare, instiintari de plata, procesele verbale privind calculul dobinzilor cuvenite contribuabilului, etc "

Reclamatia administrativa se formuleaza impotriva refuzului nejustificat de a emite un act administrativ, iar exercitarea unei caii administrative de atac vizeaza deciziile de impunere, alte acte administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere si titlurile de creanta privind datoria vamala, asa cum se stipuleaza la art. 209 alin (1) din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscala.

Potrivit dispozitiilor art. 85 din acelasi act normativ : " Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel :

- a ) prin declaratie fiscala [...]
- b ) prin decizie emisa de organul fiscal [...]"

Avind in vedere ca art. 205 din OG 92/2003 rep. in 2007 reglementeaza in conditiile legii speciale, recursul gratios, reclamatia administrativa precum si exercitarea caii administrative de atac la un organ specializat in solutionarea contestatiilor, competenta de solutionare a acestor categorii de litigii este diferita de la caz la caz, fiind stabilita prin dispozitiile art. 209 alin 2, alin 3 si respectiv alin 1 din acelasi act normativ.

Fata de cele de mai sus, se retine ca ne puteam afla in prezenta recursului gratios asa cum apare stipulat la art. 7 din Legea 554/2004 privind contenciosul administrativ in conditiile in care prin actul administrativ fiscal in cauza reprezentind decizia din 17.09.2008 emisă de organele de impunere din cadrul Directiei Generale de Administrare a Marilor Contribuabili nu se stabilea nici o suma, respectiv aceasta nu reprezinta titlu de creanta pentru taxa pe poluare pentru autovehicule.

Asa cum rezulta din formularul aprobat prin Ordinul Presedintelui ANAF 1986/30.06.2008, COD 14.13.02.50, reprezentind "Decizie de calcul al taxei de poluare pentru autovehicule", aceasta reprezinta titlu de creanta.

Mai mult decit atat, in conformitate cu dispozitiile art. 43 alin 2 lit i, din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedura fiscala , formularul astfel aprobat prevede posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestatiei si organul fiscal la care se depune contestatia astfel :

"Prezenta decizie poate fi contestata in termen de 30 de zile de la data comunicarii sub sanctiunea decaderii, potrivit art. 207 alin (1) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, rep cu modificarile si completariile ulterioare, la organul fiscal competent, potrivit art. 209 alin (1) din acelasi act normativ."

De asemenea, art. 7 din OUG 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, stipuleaza :

"Stabilirea, verificarea, colectarea si executarea silita, inclusiv solutionarea contestatiilor privind taxa datorata de catre contribuabili, se realizeaza de catre autoritatea

fiscala competenta, potrivit prevederilor **Ordonanei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare.**"

**In concluzie**, indiferent de cum este denumita actiunea formulata de SC M SRL, in acceptiunea Codului de procedura fiscala aceasta reprezinta o cale administrativa de atac ce intra in competenta de solutionare a organelor competente constituite la nivelul DGFP Valcea, asa cum stipuleaza art. 209 alin (1) lit. a din OG 92/2003 rep cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art.209, alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de SC M SRL, din Rm. Vâlcea înregistrată sub nr. ..din 31.12.2008.

**Cauza supusa solutionarii este daca Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea, prin Biroul Solutionare Contestatii, se poate investi in solutionarea pe fond a contestatiei, in conditiile in care aceasta a fost formulata de catre o persoana lipsita de calitate procesuala.**

**În fapt**, prin Decizia de calcul al taxei de poluare pentru autovehicule din data de 17.09.2008 , Directia de Administrare a Marilor Contribuabili a stabilit in sarcina SC R SA din Bucuresti, sector 1, o obligatie de plata reprezentand taxa de poluare pentru autovehicule in suma de .. lei Ron.

Impotriva Deciziei de calcul al taxei de poluare pentru autovehicule din /17.09.2008, SC M SRL din Rm. Valcea a formulat contestatie inregistrata la DGFP Valcea sub nr... din data de 31.12.2008, prin care solicita restituirea taxei de poluare pentru autovehicule pe care sustine ca a achitat-o la data de 02.10.2008, anexand in acest sens ordinul de plata.

**În drept**, art.205 alin. 1 si 2 din OG 92/2003, republicata la data de 31.07.2007, privind Codul de procedura fiscala, precizeaza referitor la dreptul la contestatie urmatoarele:

“(1) Împotriva titlului de creanta, precum si împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii. **Contestatia este o cale administrativa de atac si nu înlatura dreptul la actiune al celui care se considera lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în conditiile legii.**

**(2) Este îndreptatit la contestatie numai cel care considera ca a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.[...]**”

De asemenea, conform art.17 alin.1 si 2 din acelasi act normativ ” (1) Subiecte ale raportului juridic fiscal sunt statul, unitatile administrativ-teritoriale, contribuabilul, precum si alte persoane care dobândesc drepturi si obligatii în cadrul acestui raport.

(2) Contribuabilul este orice persoana fizica ori juridica sau orice alta entitate fara personalitate juridica ce datoreaza impozite, taxe, contributi si alte sume bugetului general consolidat, în conditiile legii .”

Din coroborarea articolelor de lege sus mentionate se retine ca un act administrativ fiscal poate fi atacat/contestat numai de persoana fizica sau juridica care reprezinta subiect al raportului juridic fiscal.

Astfel, prin emiterea actului administrativ fiscal se dobândesc drepturi si obligatii, nascandu-se astfel un raport juridic intre entitatea emitenta si persoana fizica sau juridica destinatară ce datoreaza impozite, taxe, contributi si alte sume bugetului general consolidat, în conditiile legii.

Din documentele existente la dosarul cauzei se retine ca taxa de poluare pentru autovehicule a fost calculata de Directia de Administrare a Marilor Contribuabili in sarcina SC R SA din Bucuresti, iar contestatia este formulata de SC M SRL din Rm. Valcea in sarcina careia nu au fost stabilite impozite si taxe si deci nu reprezinta parte a raportului

juridic fiscal in cauza, iar din documentele existente la dosarul contestatiei nu rezulta ca aceasta a fost lezata in drepturile sale prin actul administrativ fiscal atacat.

Pe de alta parte, relativ la indeplinirea conditiilor de procedura privind forma si continutul contestatiei, se retin urmatoarele:

Art.206 din OG 92/2003, republicata la data de 31.07.2007, privind Codul de procedura fiscala, stipuleaza: "(1) Contestatia se formuleaza în scris si va cuprinde:

- a) datele de identificare a contestatorului;
- b) obiectul contestatiei;
- c) motivele de fapt i de drept;
- d) dovezile pe care se întemeiaza;

**e) semnatura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum si stampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calitatii de împuternicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii.**

(2) Obiectul contestatiei îl constituie numai sumele si masurile stabilite si înscrise de organul fiscal în titlul de creanta sau în actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal. [...]"

Din cele anterior mentionate se retine ca, **contestatia poate fi formulata si printr-n reprezentanta legal al celui lezat in drepturi, cu conditia dovedirii calitatii de împuternicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica.**

Din situatia de fapt sus prezentata, se retine ca SC M SRL din Rm. Valcea nu este îndreptatita sa formuleze contestatie împotriva Deciziei de calcul al taxei de poluare pentru autovehicule din data de 17.09.2008 întocmita de Directia de Administrare a Marilor Contribuabili pentru SC R SA din Bucuresti, sector 1, intrucat petenta nu este subiect al raportului juridic fiscal in cauza.

Mai mult decit atit, din contestatia formulata si din documentatia anexata la dosarul cauzei nu rezulta ca SC M SRL a fost împuternicita de catre SC R SA din Bucuresti **pentru ca, in numele sau si pentru sine, sa formuleze si sa depuna contestatie.**

In atare situatie spetei in cauza ii sunt aplicabile prevederile art. 213 alin.5 si art.217 alin.1 din OG 92/2003, republicata la data de 31.07.2007, privind Codul de procedura fiscala, coroborate cu prevederile pct.13.1 lit.b din Ordinul 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, potrivit carora

" Art.213 (5) Organul de soluionare competent se va pronuna mai întâi asupra exceptiilor de procedur i asupra celor de fond, iar când se constat c acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei."

"Art. 217 (1) Daca organul de solutionare competent constata neîndeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei.[...]"

" Pct.13.1 b) Contestatia poate fi respinsa ca fiind depusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta, in situatia in care aceasta este formulata de o persoana fizica sau juridica lipsita de calitatea procesuala."

Drept urmare, avand in vedere ca nu au fost indeplinite conditiile de procedura cerute de art.206 alin.1 lit.e din OG 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, organul de solutionare a contestatiei nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei, urmand sa respinga contestatia formulata împotriva Deciziei de calcul al taxei de poluare pentru autovehicule din data de 17.09.2008, ca fiind formulata de o persoana lipsita de calitate procesuala.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.207 alin.(1) coroborat cu cele ale art.209 alin.(1) lit.a), 217 alin.(1) din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală se :

## **DECIDE**

Respingerea in totalitate a contestației formulate de **SC M SRL din Rm. Valcea** impotriva Deciziei de calcul al taxei de poluare pentru autovehicule din data de 17.09.2008, emisa pe numele SC R SA pentru suma de .. lei, ca fiind formulata de o persoana fara calitate procesuala .

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la data comunicării.