

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
JUDETUL BRAILA**

**DECIZIA Nr. 242  
din .....2006**

**privind solutionarea contestatiei formulata de -----**

-----  
-----, inregistrata la D.G.F.P.  
**Judetul Braila sub nr.----/-----2006**

Ministerul Finantelor Publice, Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila - Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila - Serviciul control fiscal persoane fizice prin adresa nr. -----/-----2006, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr. -----/-----2006, asupra contestatiei depusa si inregistrata la A.F.P. a Municipiului Braila sub nr.-----/-----2006, formulata -----

----- are sediul in municipiul Braila, ----- nr.---- si are atribuit codul unic de inregistrare fiscala -----.

D.G.F.P. Judetul Braila, procedand la verificarea indeplinirii conditiilor procedurale prevazute de art.175 si art.176 din O.G. nr.92/2003, republicata, a constatat ca aceasta contestatie a fost semnata, confirmata de stampila, in original, de d-nul -----.

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul D.G.F.P. Judetul Braila constatand ca, din verificarea conditiilor de forma obligatorii, contestatia nu cuprinde in clar suma totala contestata, defalcata pe naturi de debite, a solicitat prin adresa nr.-----/-----2006 ----- sa precizeze, in termen de 5 zile de la data primirii acesteia, in clar, in scris, suma totala contestata, defalcata pe naturi de debite fiscale.

Ca urmare, cu adresa nr.-----/-----2006, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.-----/-----2006, ----- a comunicat suma totala contestata, defalcata pe naturi de debite.

Obiectul contestatiei formulata de catre ----- il constituie Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.-----/-----2006 privind suma totala de ---- lei RON, din care :

- --- lei RON cu titlu de taxa pe valoarea adaugata suplimentara ;
- --- lei RON cu titlu de majorari de intarziere calculate pentru taxa pe valoarea adaugata suplimentara ;
- --- lei RON cu titlu de penalitati de intarziere calculate pentru taxa pe valoarea adaugata suplimentara.

Cum Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.-----/-----2006 a fost comunicata-----  
----- cu adresa nr.-----/-----2006, prin scrisoarea recomandata nr.-----, primita de acesta in data de -----2006, conform confirmarii de primire in copie, dosar cauza fila nr.----, iar contestatoarea a depus contestatia la A.F.P. a Municipiului Braila, inregistrata sub nr.-----/-----2006, se constata ca aceasta contestatie a fost depusa in termenul prevazut de art.177(1) din O.G. nr. 92/2003, republicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 863/26.09.2005, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175, art.176, art.177(1) si art.179(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 863/26.09.2005, D.G.F.P. Judetul Braila este competenta sa se pronunte asupra contestatiei formulata de -----.

**I.**Contestatia ----- inregistrata la A.F.P. a Municipiului Braila sub nr.----/-----2006 si aflata pe rol la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.----/-----2006, este formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.-----/-----2006 si priveste suma totala de ----- lei RON, din care :

- --- lei RON cu titlu de taxa pe valoarea adaugata suplimentara ;
- --- lei RON cu titlu de majorari de intarziere calculate pentru taxa pe valoarea adaugata suplimentara ;
- --- lei RON cu titlu de penalitati de intarziere calculate pentru taxa pe valoarea adaugata suplimentara.

Contestatia este formulata in baza art.175 si art.176 din O.G. nr. 92/2003 si a art.128, art.129, art.145, art.150, art.153 si art.155 din Codul fiscal, completat cu anexele O.M.J. nr.3762/23.12.2003 si O.M.J. nr. 320/19.01.2006, impotriva Deciziei de impunere nr.-----/-----2006, cu anexele sale si solicita anulara acesteia si a mentiunilor cuprinse in capitolul III pct.2 alin.4, 5 si 6, ca netemeinice, pentru urmatoarele motive :

- pct.2.1.1 din Decizia de impunere este eronat, contribuabilul nu are nici o obligatie de plata cu titlu de taxa pe valoarea adaugata catre bugetul statului deoarece acesta a devenit platitor de taxa pe valoarea adaugata incepand cu luna ----- an -----, nu a facut ulterior nici o cerere de scutire de plata, nu a fost declarat contribuabil inactiv prin ordin al presedintelui A.N.A.F. si nu si-a

incetat activitatea economico - financiara incat sa fie desfiintata si certificatul de inregistrare fiscala sa fie anulat. “ In aceste conditii contribuabilul isi pastreaza toate drepturile si obligatiile fiscale pe care le are de la data infiintarii sale, chiar daca, din varii motive, cifra de afaceri creste sau scade in decursul anilor. “ ;

- in perioada ----- - ----- “ -----  
a fost suspendat din functie, conform OMJ ----/----, suspendare anulata prin OMJ ---/---- ori aceasta situatie nu se poate echivala cu incetarea activitatii contribuabilului supus inspectiei fiscale si, mai mult, cu nici una din prevederile legale care ar putea duce legal, conform art.128, 129, 145, 150, 153, si 155 din codul fiscal, la lipsa dreptului de deducere a T.V.A. “ ;

- decizia a fost emisa fara justificare legala, iar fata de prevederile legale “ se constata ca este cel putin fortata decizia de a asimila situatia suspendarii unei activitati cu incetarea acesteia “ ;

- concluzia este ca “ daca activitatea contribuabilului nu a incetat in mod legal nici un moment, atunci toate bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile si in mod temeinic si legal acesta are dreptul sa deduca TVA, conform actelor contabile verificate prin inspectie fiscala, acte si documente care s-au dovedit a fi corect si legal intocmite “.

**II.** Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.-----/-----2006 a fost intocmita de catre organele de inspectie fiscala din cadrul A.F.P. a Municipiului Braila - S.C.F.P.F. in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat in data de -----2006, inregistrat la organul fiscal teritorial sub nr.-----/-----2006 si a adresei nr.-----/-----2006, emisa de D.G.F.P. Judetul Braila - Biroul de solutionare a contestatiilor, inregistrata la A.F.P. a Municipiului Braila sub nr.-----/-----2006.

Prin decizia nr.-----/-----2006 au fost stabilite, pentru perioada -----2004 - -----2005, obligatii suplimentare la taxa pe valoarea adaugata in suma de ---- lei RON, majorari pentru perioada -----2004 - -----2006 in suma de --- lei RON si penalitati de intarziere pentru perioada -----2004 - -----2005 de ---- lei RON.

Motivele de fapt pentru care s-au stabilit aceste debite sunt urmatoarele : in perioada -----2004 - -----2005 contribuabilul a fost suspendat din functie, drept pentru care nu putea efectua operatiuni taxabile pentru care sa aibe dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata.

Temeiul de drept in baza caruia s-a incheiat decizia este art.145(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile ulterioare.

**III.** Avand in vedere constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, din analiza actelor si documentelor depuse

la dosarul cauzei si in raport cu prevederile legale in vigoare in perioada verificata, se retine :

Cauza supusa solutionarii cu care a fost investita D.G.F.P. Judetul Braila, prin Biroul de solutionare a contestatiilor, este sa se pronunte asupra obligatiilor fiscale datorate de ----- in suma totala de --- lei RON cu titlu de taxa pe valoarea adaugata si accesorii, stabilite de catre organele de inspectie fiscala din cadrul A.F.P. a Municipiului Braila, in conditiile in care acesta a efectuat operatiuni taxabile cu drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in perioada in care era suspendat din functie.

In fapt, se retine ca A.F.P. a Municipiului Braila - S.C.F.P.F. a efectuat inspectie fiscala la -----, urmare a cererii nr. -----/-----2006 depuse de contribuabil cu privire la compensarea T.V.A. de restituit cu sumele reprezentand diferente de impozit anual de plata aferente anului -----, dobanzi si penalitati aferente, a incheiat Raportul de inspectie fiscala din data de -----2006 si a emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.-----/-----2006, prin care a corectat erorile materiale din Decizia emisa initial sub nr.-----/-----2006. In urma verificarii, organele de inspectie fiscala au stabilit obligatii de plata suplimentare in suma totala de ---- lei RON, reprezentand T.V.A. si accesorii, aferente cheltuielilor efectuate in perioada in care contribuabilul era suspendat din exercitiul functiei de executor judecatoresc.

Prin contestatia depusa ----- motiveaza ca suspendarea din functie, conform O.M.J. nr. 3762/2003, suspendare “ anulata “ prin O.M.J. nr.320/2006, nu echivaleaza cu incetarea activitatii contribuabilului care sa duca, in mod legal, la lipsa dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.126 alin. (1) si alin.(3) si art.127 alin.(1) si alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precum :

“ Art.126. (1) - **In sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata se cuprind operatiunile care indeplinesc cumulativ urmatoarele conditii :**

a) constituie o livrare de bunuri sau o prestare de servicii efectuate cu plata ;

b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi in Romania ;

c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizata de o persoana impozabila, astfel cum este definita la art.127 alin.(1) ;

**d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor sa rezulte din una dintre activitatile economice prevazute la art.127 alin.(2).**

...

(3) Operatiunile care se cuprind in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata sunt denumite in continuare operatiuni impozabile.

...

Art.127. - (1) **Este considerata persoana impozabila orice persoana care desfasoara, de o maniera independenta si indiferent de loc, activitati economice de natura celor prevazute la alin.(2),** oricare ar fi scopul sau rezultatul acestei activitati.

(2) **In sensul prezentului titlu, activitatile economice cuprind** activitatile producatorilor, comerciantilor sau prestatorilor de servicii, inclusiv activitatile extractive, agricole si **activitatile profesiilor libere sau asimilate acestora.** De asemenea, constituie activitate economica exploatarea bunurilor corporale sau necorporale, in scopul obtinerii de venituri cu caracter de continuitate.

...“.

Fata de reglementarile enuntate si de situatia de fapt, D.G.F.P. Judetul Braila retine ca ----- contesta suma totala de ---- lei RON, reprezentand T.V.A. suplimentar de plata si accesoriile aferente, debite calculate de catre organele de inspectie fiscala din cadrul A.F.P. a Municipiului Braila - S.C.F.P.F.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, D.G.F.P. Judetul Braila retine ca A.F.P. a Municipiului Braila - S.C.F.P.F. a efectuat inspectie fiscala la -----, urmare a cererii nr.-----/-----2006 depuse de contribuabil cu privire la compensarea T.V.A. de restituit la finele trim.I ---- cu sumele reprezentand diferente de impozit anual de plata aferente anului ----, dobanzi si penalitati aferente, ca a fost incheiat Raportul de inspectie fiscala din data de -----2006 si s-a emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.----- din data de -----2006, prin care au fost corectate erorile materiale din Decizia emisa initial sub nr.-----/-----2006, ca din verificarea datelor prezentate in Raportul de inspectie fiscala conform datelor din contabilitatea proprie in perioada -----2004 - -----2005 (anexa nr.2) taxa pe valoarea adaugata colectata este in suma totala de -----lei ROL (---- lei RON) ( trim.I 2004 - ----- lei ROL - --- lei RON, trim.II 2004 - ----- lei ROL - ---- lei RON, trim III 2004 - ----- lei ROL - ---- lei RON, trim IV 2004 - ----- lei ROL - ----- lei RON si trim. I 2005 - ----- lei ROL - ---- lei RON), taxa pe valoarea adaugata deductibila este in suma totala de 0 lei, iar taxa pe valoarea adaugata de plata pe cumulat este in suma totala de ----- lei ROL (---- lei RON) si ca in baza diferentei de T.V.A. de plata au fost calculate majorari de intarziere in suma de ----- lei ROL (--- lei RON) si penalitati in suma de ----- lei ROL ( ---- lei RON ). Pe perioada supusa verificarii domnul ----- a fost suspendat din exercitiul functiei de executor judecatoresc in baza O.M.J. nr.-----/-----.

Avand in vedere cele precizate mai sus, prevederile legale in vigoare aplicabile in speta si motivatiile contestatoarei, D.G.F.P. Judetul Braila - Biroul de solutionare a contestatiilor retine ca, deoarece in perioada ----.2003 - ----.2006 conform O.M.J. nr.----/-/-----, domnul----- a fost suspendat din exercitiul functiei de executor judecatoresc pana la solutionarea unui proces penal, perioada in care, conform art.48 din Legea nr.188/01.10.2000 privind executorii judecatoresti, “ ... stampila, legitimatia, registrele si lucrarile executorului judecatoresc suspendat sau exclus vor fi depuse, in termen de 5 zile, sub luare de semnatura, la Camera executorilor judecatoresti in a carei raza teritoriala este situat biroul acestuia. Camera executorilor judecatoresti are obligatia de a asigura continuarea lucrarilor neexecutate ” si in care activitatea sa a fost continuata de Camera executorilor judecatoresti de pe langa Curtea de Apel ---- asa cum s-a precizat la Art.II din O.M.J. nr.----/-/-----, acesta nu este considerat nici persoana impozabila in sensul taxei pe valoarea adaugata, nedesfasurand activitati economice de natura celor prevazute la art.127 alin.(2) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, si astfel, suspendarea din dreptul de a exercita functia de executor judecatoresc, dispusa in conditiile art. 23 din Legea nr.188/1999, cu modificarile si completarile ulterioare, implicit conduce la imposibilitatea desfasurarii activitatilor economice, cu neacordarea dreptului de deducere a T.V.A. aferenta unor bunuri si servicii achizitionate care nu au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile.

Pe cale de consecinta, cum bunurile si serviciile achizitionate nu au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, domnul ----- fiind suspendat din exercitiul functiei de executor judecatoresc prin O.M.J. nr.----/-/-----, rezulta ca organele de inspectie fiscala, in mod corect si legal, in perioada analizata, nu au admis la deducere T.V.A., considerand taxa colectata in suma totala de ---- lei RON au considerat-o ca diferenta de debit de achitat la bugetul de stat pentru care au calculat majorari in suma de --- lei RON si penalitati in suma de --- lei RON, si, fata de motivele de fapt si de drept retinute, contestatia privind suma totala de ---- lei RON, reprezentand T.V.A. si accesorii, se priveste ca neintemeiata si urmeaza a fi respinsa ca atare.

In solutionarea favorabila a cauzei nu se pot retine motivatiile contestatorului in sensul ca daca activitatea sa nu a incetat in mod legal nici un moment, atunci toate bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, intrucat in cauza ne aflam in prezenta efectelor unei suspendari de drept din exercitiul functiei de executor judecatoresc, in anumite imprejurari, suspendare care a avut astfel ca efect nedesfasurarea activitatilor economice corespunzatoare.

Mai mult, prin referatul nr.----/-/-----.2006 cu propuneri de solutionare a contestatiei, intocmit de A.F.P. a Municipiului Braila - S.C.F.P.F.,

depus la dosarul contestatiei, organele de inspectie fiscala isi mentin “ punctul de vedere cu privire la masurile dispuse prin decizia de impunere nr.----- din -----.2006 “.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.126 alin.(1) si alin. (3) si art.127 alin.(1) si alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare coroborat cu art. 175, art.176, art. 177(1), art.179(1) lit.a), art.180, si art.186 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 863/26.09.2005, cu modificarile si completarile ulterioare, se

## **D E C I D E :**

**Respingerea ca neintemeiata a contestatiei** formulata de catre ----- cu sediul in Braila, ----- nr.---- in contradictoriu cu M.F.P. - D.G.F.P. Judetul Braila - A.F.P. a Municipiului Braila - S.C.F.P.F. impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -----/-----.2006 privind suma totala de ---- lei RON, din care :

- ---- lei RON cu titlu de taxa pe valoarea adaugata suplimentara ;
- ---- lei RON cu titlu de majorari de intarziere calculate pentru taxa pe valoarea adaugata suplimentara ;
- ---- lei RON cu titlu de penalitati de intarziere calculate pentru taxa pe valoarea adaugata suplimentara.

In temeiul art.180(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prezenta decizie de solutionare a contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata, potrivit art.188(2) din acelasi act normativ, la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, respectiv la Tribunalul Braila, in termen de 6 luni de la data comunicarii.