

Dosar nr. /2007

ROMANIA
TRIBUNALUL BRAILA SECTIA COMERCIALA
SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV

Sentința nr. FCA
Sedința publică din 2007
Președinte : , judecător
Grefier :

La ordine fiind soluționarea contestației formulată pe calea contenciosului administrativ de către contestatorul

, cu sediul în Brăila, , împotriva deciziei nr. 242/ .2006, a deciziei de impunere nr. .2006 și a Capitolului punctul TVA alineatele din Raportul de inspecție fiscală emise de A.N.A.F. – **Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila, Administrația Finanțelor Publice Brăila**, cu sediu în Brăila, str. Delfinului nr. 1.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns contestatorul reprezentată prin avocat , și intimata Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila reprezentată prin consilier juridic în baza delegației de reprezentare aflată la dosar.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință arătându-se că procedura este completă, contestația este legal timbrată, după care ; pentru contestator, depune la dosar un set de acte respectiv un număr de 6 facturi.

Consilier juridic pentru intimată depune la dosar Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 2006.

Reprezentanții celor două părți declară că nu mai au alte cereri de formulat.

Instanța constată cauza în stare de judecată și acordă părților cuvântul pe fond.

Av. având cuvântul pentru contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și a se dispune anularea deciziei nr. 242/ .2006 și a deciziei de impunere nr. .2006 emise de intimata D.G.F.P. Brăila pentru motivele expuse în cuprinsul contestației. Susține apărătorul contestatorului că intimata, pe de o parte arată că

fiind suspendat din funcție nu mai avea dreptul de a efectua operațiuni taxabile pentru care să aibă drept de deducere a TVA, iar pe de altă parte când acesta a vândut un bun (autoturism), statul a colectat TVA. Consideră că intimata a interpretat dispozițiile legale numai în sensul benefic al său. Susține că numai a fost suspendat din funcție nu și

. Acesta a funcționat în permanență. Operațiunile taxabile în discuție au fost operațiuni curente – servicii de furnizare a apei, a gazelor, energiei electrice etc. Concluziile sunt de admitere a contestației așa cum a fost formulată.

acestor texte. fiind suspendat din funcție, B.E.J. nu mai desfășura activitatea pentru care a fost autorizat, ceea ce a dus la neacordarea dreptului de deducere a TVA. Direcția de Finanțe putea colecta TVA dar nu putea deduce TVA. Concluzionând, solicită respingerea contestației ca nefondată.

Asupra procesului de contencios administrativ de față :

Contestația a fost legal timbrată cu 4 lei taxă de timbru și 0,15 lei timbru judiciar.

Din actele și lucrările dosarului instanța reține în fapt următoarele :

Contestatorul arată în contestație că în perioada 2003 - 2006 i-a fost suspendată activitatea în baza Ordinului nr emis de Ministrul Justiției.

A fost supus controlului fiscal privind plata impozitului pe venit și a TVA-ului. arată că este nemulțumit de faptul că a fost obligat să plătească suplimentar suma de lei TVA , lei majorări și lei penalități. Perioada supusă controlului a fost cuprinsă între -2004 – .2005 , timp în care a fost suspendat dar care a continuat să plătească facturi pentru diverse servicii primite de către birou. Pentru aceste facturi fiscale consideră că are dreptul de a deduce TVA – ul și nu cum a considerat organul fiscal să îl impună cu suma de lei cu majorările respective.

Intimatul DGFP Brăila a formulat întâmpinare solicitând respingerea contestației deoarece începând cu 2003 activitatea a fost suspendată nemaidesfășurând activități economice de natura celor prevăzute de art 127 din codul fiscal și nu mai putea fi considerată persoană impozabilă.

Nemaifiind persoană impozabilă în sensul dispozițiilor legale referitoare la deductibilitate nu poate beneficia de drepturi de deducere a TVA aferent unor bunuri și servicii achiziționate de birou în perioada suspendării.

Instanța analizând materialul probator constată că i-a fost suspendată activitatea în perioada 2003 – 2006 .

Organul de control face un calcul distinct pentru perioada 2004 trim.I – 2005 privind TVA – ul pe considerentul că activitatea biroului i-a fost suspendată și a stabilit TVA de plată suplimentar în sumă de lei (anexa 2 act de control), fără a se lua în calcul TVA – ul deductibil în sumă de lei înregistrat de contestator, invocând dispozițiile art 145 alin.3 din codul fiscal (valabil la 1 ianuarie 2005).

Articolul 145 alin. 3 din codul fiscal pe care organul de control îl consideră încălcat nu reglementează situația de suspendare a activității unui contribuabil , suspendare dispusă pe cale administrativă în care se află contestatorul.

Activitatea contestatorului nu a fost încetată astfel încât să poată fi încadrată la art 153 din codul fiscal ci doar suspendată.

Ori, art 145 alin. 3 cf ce este invocat de organul de control nu face referire la tratamentul fiscal al TVA-ului în situația unei suspendări a activității.

Dacă activitatea suspendată a contestatorului ar fi sfârșit prin încetarea activității atunci organul de control fiscal putea să facă aplicarea dispozițiilor referitoare la încetarea activității persoanei plătitoare de TVA.

Față de cele arătate instanța constată întemeiată contestația urmând să o admită și să dispună anularea deciziei de impunere nr din .2006 emisă de organul de inspectie fiscală din cadrul AFP Brăila și a deciziei de nr 242/ .2006 emisă de DGFP Brăila .

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE

Admite contestația formulată de către contestatorul , cu sediul în Brăila, împotriva deciziei de impunere nr din .2006 emisă de AFP a municipiului Brăila Brăila și a deciziei de nr 242/ .2006 emisă de DGFP Brăila și în consecință :

Anulează decizia de impunere nr din .2006 emisă de organul de inspectie fiscală din cadrul AFP Brăila și a decizia de nr 242/ .2006 emisă de DGFP Brăila.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în 2007.