

ROMANIA
CURTEA DE APEL ...
SECTIA COMERCIALA SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV
DOSAR NR. .../ CA/ 2005

DECIZIA NR. 44/ CA/ 2006 - R
Sedinta publica din 16 februarie 2006
PRESEDINTE:
GREFIER:

Pe rol fiind solutionarea recursului in contencios administrativ declarat de reclamanta SC "X" SRL cu sediul in ..., in contradictoriu cu intimatele parate Directia Regionala Vamala cu sediul in ..., Autoritatea Nationala a Vamilor cu sediul in Bucuresti str. Matei Millo nr. 13, sector 1, Directia Generala a Finantelor Publice ... cu sediul in ... si Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Bucuresti, str. Apolodor nr. 17, sector 5, impotriva sentintei nr. ... din 10.11.2005 pronuntata de Tribunalul ... in dosarul nr. .../ 2005, avand ca obiect anulare act de control vamal.

La apelul nominal facut in cauza se prezinta recurenta reclamanta SC "X" SRL prin avocat ... in baza imputernicirii avocatale nr. .../ 16.02.2006 si intimatele parate Directia Regionala Vamala ... si Autoritatea Nationala a Vamilor prin cj.... in baza adresei emise de Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Autoritatea Nationala a Vamilor - Directia Regionala Vamala ..., lipsa fiind intimatele parate Directia Generala a Finantelor Publice ... si Agentia Nationala de Administrare Fiscala Bucuresti.

Procedura de citare este legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei invederandu-se instantei ca recursul este legal timbrat cu suma de ... RON achitata prin chitanta nr. .../ 15.11.2005 plus timbru judiciar in valoare de ... lei, precum si faptul ca intimata Directia Regionala Vamala ... a depus la dosar in data de 16.01.2006 intampinare, dupa care:

Instanta, comunica un exemplar din intampinare cu reprezentantul recurenteii reclamante.

Reprezentantul recurenteii reclamante nu are alte exceptii, probleme prealabile sau cereri de formulat.

Instanta, solicita reprezentantului intimatelor parate sa depuna la dosar modul de calcul al dobanzilor si penalitatilor, precum si data de la care au fost calculate.

Reprezentantul intimatelor parate precizeaza ca acestea au fost calculate de la data intrarii in vama, iar daca instanta considera necesara

depunerea la dosar a modului de calcul solicita acordarea unui termen pentru acest considerent . In cazul in care instanta nu considera necesar acest lucru arata ca nu are alte exceptii, probleme prealabile sau cereri de formulat.

Instanta, nefiind alte exceptii, probleme prealabile sau cereri de formulat, considera cauza lamurita si acorda cuvantul asupra recursului.

Reprezentantul recurentei reclamante sustine recursul si solicita admiterea acestuia, casarea hotararii atacate in intregime, fara cheltuieli de judecata si depune la dosar copia minutei deciziei nr. .../ 2005 privind dosarul nr. .../ 2005 al Curtii de Apel Precizeaza ca destinatia anvelopelor era folosirea acestora fara modificari, acestea fiind uzate in proportie de cel mult 35% . Marfurile sunt originare, acest lucru rezultand si din sustinerile Autoritatii Germane ca urmare a relatiilor solicitate de catre Autoritatea Vamala Romana.

Reprezentantul intimatelor parate solicita respingerea recursului, mentinerea hotararii instantei de fond ca fiind corecta si temeinica, certificatele EUR 1 trebuind interpretate in concordanta cu art. 5 lit. h din Protocolul 4.

CURTEA DE APEL DELIBERAND

Asupra recursului in contencios administrativ de fata, curtea constata urmatoarele:

Prin sentinta nr. .../ 10.11.2005 pronuntata in dosar nr. .../ 2005, Tribunalul ... a respins actiunea in contencios administrativ introdusa de reclamanta SC "X" SRL in contradictoriu cu paratele Directia Regionala Vamala ..., Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti, Directia Generala a Finantelor Publice ... si Agentia Nationala de Administrare Fiscala Bucuresti pentru anulara deciziei nr. .../ 06.05.2005 prin care parata Directia Generala a Finantelor Publice ... a respins contestatia formulata de reclamanta impotriva procesului verbal de control nr. .../ 22.03.2005 incheiat de Biroul de Supraveghere Vamala din cadrul paratei Directia Regionala Vamala ... prin care s-a stabilit in sarcina reclamantei obligatia de plata a sumelor de : ... lei taxe vamale, ... lei comision vamal, ... lei TVA, ... lei dobanzi aferente taxelor vamale, ... lei dobanzi aferente TVA si ... lei penalitati.

Pentru a pronunta astfel, instanta de fond a retinut urmatoarele :

In data de 31.05.2000 reclamanta a importat un numar de 1.599 buc. anvelope uzate, care au fost vamuite in regim preferential, in baza certificatului EUR 1 nr. .../ 27.05.2000 eliberat de autoritatile vamale germane.

La data de 27.12.2000 reclamanta a importat 1.771 anvelope uzate, care au fost vamuite in regim preferential, in baza certificatului EUR 1 nr. .../ 20.12.2000 eliberat de autoritatile vamale germane.

In data de 30.11.2001 reclamanta a importat un numar de 1.748 buc. anvelope uzate, care au fost vamuite in regim preferential, in baza certificatului EUR 1 nr. .../ 28.10.2001.

In urma verificarii a posteriori a certificatelor de origine, autoritatile vamale germane au comunicat ca marfurile erau originare in sensul art. 2 si art. 6 din Protocolul 4 al Acordului Romania - UE.

Organul de control vamal a incheiat procesul verbal nr. .../ 22.03.2005 prin care a stabilit in sarcina reclamantei o datorie vamala in suma totala de ... lei reprezentand taxe vamale, comision vamal, TVA, majorari de intarziere, dobanzi aferente si penalitati de intarziere .

Datoria vamala a reclamantei a fost stabilita prin refuzul ulterior de acordare a regimului preferential deoarece autoritatea vamala a constatat ca bunurile acoperite de certificatele EUR 1 au primit o alta destinatie decat cea prevazuta in Protocolul 4 la Acordul European instituind o asociere intre Romania si Comunitatile Europene.

Contestatia formulata de reclamanta impotriva procesului verbal a fost respinsa prin Decizia nr. .../ 06.05.2005 a paratei DGFP

Impotriva hotararii pronuntate de prima instanta a declarat recurs, in termen si legal timbrat, recurenta SC "X" SRL , solicitand instantei admiterea recursului, modificarea in totalitate a hotararii atacate in sensul admiterii actiunii, anularii deciziei nr. .../ 2005 si a procesului verbal de control nr. .../ 22.03.2005.

In dezvoltarea motivelor de recurs se invedereaza instantei ca prima instanta din eroare a respins contestatia pe considerentul ca au comercializat anvelopele importate fara sa instiinteze autoritatea vamala despre schimbarea destinatiei acestora . Ori, in speta nu poate fi vorba despre schimbarea destinatiei bunurilor importate intrucat chiar din momentul initierii operatiunii de import, moment anterior vanzarii, s-a aratat destinatia bunurilor importate si anume revanzarea in starea in care se afla anvelopele rulate . La momentul vanzarii, facturile externe erau insotite de certificate de calitate si alte documente pe care s-a intemeiat faptul ca anvelopele sunt destinate vanzarii in starea in care au fost importate, insa in mod surprinzator au fost invocate prevederile art. 71 Cod vamal privind schimbarea ulterioara a destinatiei si nasterea datoriei vamale in sarcina sa . De asemenea arata ca in certificatele EUR 1 s-a mentionat la rubrica 11 "viza vamii" a emiterii in baza documentelor de export care precizau ca anvelopele acestea folosite au fost procurate pentru re folosire in Romania fara modificari, aceeasi destinatie a marfurilor ce fac obiectul operatiunii de export - import rezultand si din celelalte documente ce au stat la baza operatiunii, respectiv certificatele de calitate - garantie, adeverintele insotitoare iar autoritatile vamale emitente ce au obligatia de a lua toate masurile necesare in vederea verificarii caracterului originar al produselor exportate au emis certificele EUR1 in perfecta cunostinta de cauza cunoscand

destinatia declarata a marfurilor exportate, iar in urma controlului a posteriori efectuat au raspuns tot in sensul ca produsele exportate sunt originare . Pe de alta parte, sentinta este casabila si dintr-un alt motiv si anume faptul ca a cuprins in dispozitiv sume care nu se mai regasesc in forma finala a procesului verbal contestat ce a fost modificat din proprie initiativa de autoritatea administrativa ulterior emiterii lui, obligatia de plata fiind redusa la ... lei.

In drept au fost invocate prev. art. 17 paragraf la acordul de asociere Romania - CE, art. 15 si urmatoarele din Legea 554/ 2004.

Intimata Directia Regionala Vamala ... in reprezentarea Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti, prin intampinarea depusa, a solicitat respingerea recursului ca nefondat si mentinerea in totalitate a sentintei atacate aratand ca importatoarea a comercializat anvelopele importate nerespectand conditia ulterioara ceruta de Protocolul 4, respectiv aceea de a fi folosite ca deseuri sau resapate pentru a putea fi considerate de origine comunitara, astfel ca acestea nu beneficiaza de preferintele tarifare vamale acordate.

Intimatele Directia Generala a Finantelor Publice ... si Agentia Nationala de Administrare Fiscala Bucuresti nu au formulat intampinare.

Instanta de recurs, analizand recursul declarat prin prisma motivelor invocate cat si din oficiu retine ca este fondat, urmand ca in baza prevederilor art. 304 pct. 9, 312 Cod procedura civila sa dispuna admiterea lui, modificarea in totalitate a sentintei atacate in sensul aditerii actiunii formulate de reclamanta SC "X" SRL si anularii actelor administrative atacate pentru urmatoarele considerente:

Recurenta reclamanta, a importat in datele de 31.05.2000, 27.12.2000, 30.11.2001 un numar de 1.599 buc. anvelope uzate, respectiv 1.771 buc. si 1.748 buc. anvelope uzate ce au fost vamuite in regim preferential in baza certificatelor EUR 1 eliberate de autoritatile vamale germane. La data vamuirii marfurilor, acestea au fost insotite de documentele de export nr...., de certificatele de calitate - garantie eliberate de exportator si de procesele verbale de constatare emise de RAR nr. ..., documente din care rezulta ca anvelopele uzate au fost importate in scop de reutilizare cu obligatia respectarii anumitor recomandari, acestea putand fi utilizate in Romania fara modificari si pot fi comercializate . In adeverintele emise de exportatorul german in 27.05.2000 si 20.12.2000 si din 30.11.2001 ce au insotit ultimul export, acesta a certificat ca anvelopele ce fac obiectul exportului nu reprezinta deseu si nici reziduuri.

In consecinta, se retine ca la data efectuarii importului si vamuirii marfurilor, prin documentele anexate declaratiei vamale si cele insotitoare a marfurilor importate, recurenta a aratat organelor vamale ca destinatia importului efectuat este re folosirea prin comercializare a marfurilor importate, aceasta fiind destinatia declarata a marfurilor importate.

Comercializarea lor ulterioara nu este o schimbare a destinatiei initiale ulterior vamuirii si care ar fi atras obligativitatea instiintarii organelor

vamale, ci este de fapt utilizarea marfurilor in scopul declarat la data importului, astfel ca in mod gresit a retinut prima instanta aplicabilitatea prevederilor art. 71 din Legea 141/ 1997 privind Codul vamal motivul de recurs invocat de recurenta fiind fondat sub acest aspect.

In urma efectuarii controlului "a posteriorii" a certificatelor de origine prezentate de recurenta apreciind ca acestea nu indeplinesc cerintele pentru acordarea regimului tarifar preferential acordat initial organele de control vamale au incheiat procesul verbal nr. .../ 22.03.2005 prin care a stabilit initial o datorie vamala compusa din taxe vamale, comision vamal, TVA, dobanzi si penalitati aferente in suma de ... lei pe care a redus-o ulterior la suma de ... lei, datorie rezultata ca urmare a refuzului ulterior de acordare a regimului preferential retinand ca recurenta nu a respectat conditia ulterioara privind destinatia bunurilor acoperite de certificatele EUR 1 prevazuta in Protocolul 4.

Conform prevederilor art. 17 paragraf 5 din Protocolul 4 anexa la Acordul de asociere dintre Romania si Comunitatilor Europene, la emiterea certificatului EUR 1, autoritatile vamale emitente au obligatia de a lua toate masurile pentru a verifica, caracterul originar al produselor si indeplinirea celorlalte conditii prevazute in protocol, rezultatul controlului "a posteriorii" trebuie sa indice cu claritate daca documentele sunt autentice, daca produsele in cauza pot fi considerate originare si daca indeplinesc celelalte conditii stipulate in protocol.

In consecinta, se retine ca in speta autoritatile vamale germane prin emiterea certificatelor EUR 1 pentru marfurile importate de recurenta au procedat la verificarea originii produselor si a conditiilor prevazute de Protocolul 4 in baza documentelor prezentate de exportator, eliberand in consecinta certificatele EUR 1 solicitate, iar in urma verificarii ulterioare a certificatelor de origine au comunicat autoritatilor vamale romane ca marfurile sunt originare in sensul art. 2 si 6 din Protocolul 4 al acordului Romania - UE. Ori, in situatia in care organul emitent al certificatului EUR 1, in sarcina caruia s-a stabilit obligativitatea verificarii indeplinirii conditiilor prevazute de Protocolul 4 la emiterea certificatelor EUR 1 cat si ulterior ca urmare a verificarii prin intermediul controlului "a posteriorii" a conditiilor de fond si forma prevazute pentru emiterea lor, comunica autoritatii vamale solicitante ca certificatul EUR 1 a fost emis corect si ca marfurile sunt originare in sensul prevazut in Protocolul 4, autoritatile vamale importatoare nu pot constata nelegalitatea certificatelor ori caracterul neoriginar al marfurilor prevazute de certificatele respective, destinatia anume prevazuta pentru unele produse supuse Protocolului 4 trebuind a fi declarata si analizata la momentul emiterii certificatelor EUR 1 pentru marfurile respective. De altfel, art. 106 din HG 1.114/ 2001, prevede ca biroul vamal poate solicita autoritatii emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia in situatiile prevazute expres la litera a - c ale articolului, iar daca in urma verificarii dovezilor de

origine efectuata de emitentul certificatelor rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale (art. 107 din HG 1.114/ 2001). Ori in situatia in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acestea au fost corect eliberate si indeplinesc conditiile prevazute de Protocolul 4, autoritatile vamale nu pot refuza acordarea regimului vamal preferential.

In consecinta, se retine ca in cauza, deoarece rezultatul controlului ulterior al dovezii de origine nu a fost in masura sa demonstreze ca acordarea preferintelor vamale ar fi fost neintemeiata, in mod nelegal s-a stabilit prin procesul verbal de control nr. .../ 22.03.2005, mentinut prin decizia nr. .../ 06.05.2005 emisa de intimata Directia Generala a Finantelor Publice ..., o datorie vamala in sarcina recurentei in suma finala de ... lei reprezentand taxe vamale, comision vamal, TVA cu dobanzi si penalitati de intarziere aferente.

Pentru aceste motive, instanta de recurs retine ca prima instanta a aplicat gresit prevederile legale in raport de probatoriul administrat in cauza, motivele de recurs invocate de recurenta fiind fondate si in consecinta urmeaza sa dispuna admiterea recursului, modificarea in totalitate a sentintei atacate in sensul admiterii actiunii formulate de reclamanta SC "X" SRL si anularii deciziei nr. .../ 2005 emisa de parata Directia Generala a Finantelor Publice ... si a procesului verbal de control nr. .../ 22.03.2005 intocmit de parata Directia Regionala Vamala

Instanta nu va acorda cheltuieli de judecata deoarece acestea nu s-au solicitat.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
D E C I D E :

Admite ca fondat recursul declarat de recurenta reclamanta SC "X" SRL cu sediul in ..., in contradictoriu cu intimatele parate Directia Regionala Vamala cu sediul in ..., Autoritatea Nationala a Vamilor cu sediul in Bucuresti, str. Matei Millo nr. 13 sector 1, Directia Generala a Finantelor Publice ... cu sediul in ... si Agentia Nationala de Administrare Fiscala cu sediul in Bucuresti, str. Apollodor nr. 17, sector 5, impotriva sentintei nr. .../ 10.11.2005 pronuntata de Tribunalul ..., pe care o modifica in totalitate in sensul ca admite actiunea formulata de reclamanta SC "X" SRL, contra paratelor Directia Regionala Vamala ..., Directia Generala a Finantelor Publice ... si Agentia Nationala de Administrare Fiscala Bucuresti si in consecinta dispune anularea deciziei nr. .../ 06.05.2005 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice ... si a procesului verbal de control nr. .../ 22.03.2005 intocmit de Biroul de Supraveghere Vamala din cadrul paratei Directia Regionala Vamala

Fara cheltuieli de judecata in recurs.

I R E V O C A B I L A
Pronuntata in sedinta publica astazi,

PRESEDINTE,

GREFIER,