

ROMANIA
TRIBUNALUL ...
SECTIA COMERCIALA SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV
DOSAR NR. .../ CA/ 2005

ORDONANTA PRESEDENTIALA NR. .../ CA/ 2005

Sedinta publica din 21 iunie 2005

PRESEDINTE:

GREFIER:

Pe rol fiind solutionarea cererii de ordonanta presedentiala formulata de reclamanta SC "X" SRL cu sediul in ..., impotriva paratelor Directia Generala a Finantelor Publice ... cu sediul in ... si Directia Regionala Vamala ... cu sediul in ..., pentru suspendarea executarii actelor contestate.

Procedura completa prin necitarea partilor.

S-a facut referatul cauzei, invederandu-se instantei ca cererea este legal timbrata, dupa care:

TRIBUNALUL
DELIBERAND:

constata ca, prin cererea de ordonanta presedentiala inregistrata la Tribunalul ... la data de 21 iunie 2005, reclamanta SC "X" SRL , in contradictoriu cu paratele DRV ... si DGFP ..., a solicitat sa se dispuna, de urgenta si fara citarea partilor, suspendarea executarii actelor contestate - procesul verbal de control nr. ... din 22 martie 2005, Decizia nr. 26 din 6 mai 2005 si Titlul executoriu nr. ... din 13 iunie 2005 - inclusiv deblocarea tuturor conturilor bancare poprite si incetarea oricaror interdictii sau restrictii impuse in baza actelor contestate, pana la solutionarea definitiva si irevocabila a fondului.

In motivarea cererii, reclamanta arata urmatoarele:

Prin procesul verbal nr. .../ 22.03.2005, mentinut prin Decizia nr. 26/ 06.05.2005 si in baza carora s-a emis titlul executoriu nr. ... / 13.06.2005 si adresa de infiintare a popririi nr. .../ 13.06.2005, s-a stabilit obligatia de plata a sumei de ... lei reprezentand datorie vamala.

Reclamanta sustine nelegalitatea Deciziei nr. .../ 06.05.2005 si a procesului verbal de control nr. .../ 22.03.2005, precum si netemeinicia stabilirii acestei obligatii de plata.

Sustine ca nu datoreaza obligatia stabilita prin actele contestate intrucat, la momentul vamuirii facturile externe erau insotite de certificate de calitate si de alte documente pe care s-a mentionat ca anvelopele importate sunt destinate revanzarii in starea in care au fost importate, deci nu au fost utilizate in alte scopuri decat cele stabilite, nefiind astfel aplicabile dispozitiile art. 71 si art. 144 alin.(1) lit. c din Codul vamal. Totodata, autoritatile vamale germane au cunoscut destinatia declarata a marfurilor si au considerat ca se justifica emiterea certificatelor EUR 1 in aceste conditii, confirmand originea comunitara a marfurilor.

Referitor la admisibilitatea cererii de ordonanta, raportat la prevederile art. 581 Cod procedura civila, reclamanta sustine ca justifica conditia urgentei deoarece trebuie sa finalizeze un import in data de 22 iunie 2005, iar organul vamal nu permite nici o vamuire pana la plata sumei din actele contestate. De asemenea, arata ca, prin executarea sumei de ... lei, nu pot fi onorate platile scadente, ceea ce va atrage sanctiuni comerciale, blocaj financiar si intrarea in stare de insolventa.

Pentru a dovedi conditia neprejudecarii asupra fondului, reclamanta invoca actiunea care formeaza obiectul dosarului nr. .../ CA/ 2005.

In drept, reclamanta isi intemeiaza cererea pe dispozitiile art. 581 si urmat. Cod procedura civila, Protocolul nr. 4 la Acordul de Asociere dintre Romania si Comunitatile Europene si art. 15 si urmat. din Legea nr. 554/ 2004.

Instanta constata ca, cererea de ordonanta presedentiala este in parte intemeiata, pentru urmatoarele considerente:

Prin actiunea in contencios administrativ, care formeaza obiectul dosarului nr. .../ CA/ 2005 al Tribunalului ..., reclamanta a cerut anularea procesului verbal de control nr. ... din 22 martie 2005 incheiat de DRV ... si a Deciziei nr. 26 din 06 mai 2005 emise de DGFP

Prin aceeasi actiune, reclamanta a cerut, in baza art. 115 din Legea nr. 554/ 2004, sa se dispuna suspendarea executarii actelor atacate, pana la solutionarea definitiva si irevocabila a fondului cauzei.

Instanta nu s-a pronuntat inca asupra cererii de suspendare a executarii formulata in dosarul nr. .../ CA/ 2005.

In aceste conditii, prin ordonanta presedentiala, ca procedura speciala de drept comun, se poate cere suspendarea executarii actelor administrative, pana la judecarea cererii de suspendare formulata de reclamanta in procedura prevazuta de art. 15 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/ 2004.

In speta, sunt intrunite conditiile de admisibilitate a ordonantei presedentiale.

Se dovedeste urgenta, pentru prevenirea unei pagube iminente, data fiind marimea sumei care formeaza obiectul actelor administrative atacate si

faptul ca executarea de indata a acestora ar putea cauza reclamantei un blocaj al platilor si prejudicii greu de recuperat.

O alta dovada a urgentei este faptul ca, reclamanta urmeaza sa efectueze un import in data de 22 iunie 2005, iar interzicerea efectuarii operatiunii vamale pana la plata creantei din procesul verbal de control nr. .../ 22.03.2005 (masura ce poate fi luata de organul vamal conform art. 61 Cod vamal si art. 194 Cod procedura fiscala) ar fi de natura sa-i cauzeze pagube.

Conditia vremelnicei masurii de suspendare a executarii actelor administrative si a neabordarii fondului cauzei este dovedita cu actiunea care formeaza obiectul dosarului nr. .../ CA/ 2005, in care se judeca fondul dreptului.

In consecinta cererea de ordonanta presedentiala se gaseste intemeiata in partea in care s-a cerut suspendarea executarii actelor administrative contestate si urmeaza a fi astfel admisa ; in temeiul art. 581 Cod procedura civila se va dispune suspendarea executarii actelor contestate - procesul verbal de control nr. .../ 22 martie 2005 si Decizia nr. 26/ 06 mai 2005, pana la solutionarea definitiva si irevocabila a cererii de suspendare a executarii care formeaza obiectul dosarului nr. .../ CA/ 2005 a Tribunalului

Nu poate fi admisa cererea reclamantei in partea in care a solicitat suspendarea executarii titlului executoriu nr. .../ 13.06.2005 emis de organul de executare silita si desfiintarea popririi conturilor sale bancare intrucat, fiind vorba de acte si masuri luate in procedura executarii silite a creantei bugetare, suspendarea poate fi obtinuta prin ordonanta presedentiala, pana la solutionarea unei contestatii la executare sau a altei cereri privind executarea silita.

Competenta pentru judecarea in prima instanta a contestatiei la executare, deci implicit si a ordonantei presedentiale in aceasta materie, este judecatoria si nu instanta de contencios administrativ.

Nu poate fi admisa nici cererea in care reclamanta a solicitat sa se dispuna incetarea oricarei interdictii sau restrictii impuse in baza actelor contestate intrucat nu a dovedit ca au fost luate interdictiile sau restrictiile afirmate si actele prin care acestea ar fi fost dispuse.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARESTE :**

Admite in parte cererea de ordonanta presedentiala formulata de reclamanta SC "X" SRL cu sediul in ..., in contradictoriu cu paratele Directia Regionala Vamala ... cu sediul in ... si Directia Generala a Finantelor Publice ... cu sediul in ..., si in consecinta:

Dispune suspendarea executarii actelor contestate - procesul verbal de control nr. ... din 22 martie 2005 incheiat de DRV ... si Decizia nr. 26 din 26 mai 2005 emisa de DGFP ..., pana la solutionarea irevocabila a cererii de suspendare a executarii actelor administrative formulata in dosarul nr. .../ CA/ 2005 al Tribunalului

Executorie de drept.

Cu recurs in 5 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica din 21 iunie 2005.

PRESEDINTE,

GREFIER,