



DECIZIA nr. 219 / 2009
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC S SRL din PITESTI ,
inregistrata la D.G.F.P. Arges sub nr. / 2009

Direcția generală a finanțelor publice Arges a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice Pitesti- Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr. ... /2009 , inregistrata la D.G.F.P. Arges sub nr. / 2009 asupra contestatiei formulate de S.C. S SRL din Pitesti .

Prin adresa numar ... / 2009 inregistrata la Administrația Finanțelor Publice Pitesti, SC S SRL din PITESTI contesta decizia de impunere nr. / 2009 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. / 2009 prin care s-a stabilit de plata in sarcina sa suma de X lei reprezentind:

- A lei - taxa pe valoarea adaugata ;
- B lei - majorari de intirziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- C lei - impozit pe profit;
- D lei majorari de intirziere aferente impozitului pe profit.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Direcția generală a finanțelor publice Arges constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art. 205 si art. 209 lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa solutioneze contestatia formulata de S.C. S din Pitesti .

I. Prin contestatia formulata, SC S SRL arata ca nu este de acord cu plata sumei de X lei reprezentind A lei - taxa pe valoarea adaugata , B lei - majorari de intirziere aferente taxei pe valoarea adaugata, C lei - impozit pe profit si D lei- majorari de intirziere aferente impozitului pe profit, stabilite prin decizia de impunere nr. / 2009 , precizind urmatoarele :

In perioada / 2006- ... / 2009 la sediul societatii a avut loc o inspectie fiscala in vederea stabilirii legalitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor fiscale, verificare in urma careia organele de

inspectie fiscala au stabilit in sarcina sa o diferenta de impozit pe profit aferenta anilor 2007 si 2008 in suma totala de C lei.

Referitor la acest impozit contestatoarea arata ca " inspectia fiscala a stabilit in mod eronat ca nu are drept de deducere a cheltuielilor cu amortizarea pentru un numar de 4 autoturisme" , cu toate ca acestea sint folosite de angajatii firmei cu functii de conducere si administrare iar cheltuielile aferente " achizitionarii , producerii asamblarii si instalarii mijloacelor fixe in speta sint recuperate din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii " .

Mai mult, petenta sustine ca societatea fiind o firma de transport intern si international efectueaza cheltuieli cu transportul salariatilor la si de la locul de munca, iar conducatorul unitatii in situatia in care foloseste doua autoturisme, are drept de deducere implicit a cheltuielilor de functionare si intretinere a acestora.

Totodata achizitionarea pe baza de facturi a laptopului Toshiba, a combinei frigorifice, a monitoarelor LCD si a camerei foto digitala este obligatorie, functionarea societatii neputind fi conceputa in lipsa acestora, iar cheltuielile cu reclama si publicitatea efectuate in scopul popularizarii firmei, sint de asemenea deductibile din punct de vedere fiscal, interpretarea organelor de inspectie fiscala fiind si in aceste cazuri total gresita.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de A lei, petenta arata ca in perioada .../ 2007- .../ 2009 a achizitionat bunuri si servicii in suma de Y lei, organele de inspectie fiscala neacordind drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta pe considerentul ca aceste achizitii nu au fost destinate utilizarii operatiunilor taxabile.

De asemenea SC S SRL contesta si majorarile de intirziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de B lei si majorarile de intirziere aferente impozitului pe profit in suma de D lei, considerindu-le gresit stabilite de catre organele de control.

Avind in vedere aspectele mentionate, SC S SRL considera ca nejustificata masura organelor de inspectie fiscala de a stabili in sarcina sa suplimentar o suma de plata de X lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata , impozit pe profit si majorari de intirziere aferente si solicita admiterea contestatiei precum si anulara Deciziei de impunere nr. .../ 2009 si a Raportului de inspectie fiscala nr./ 2009.

II. Prin Decizia de impunere nr. .../ 2009, intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .../2009 organele fiscale ale Administratiei Finantelor Publice Pitesti- Activitatea de Inspectie Fiscala au stabilit in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma de X lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata, impozit pe profit si majorari de intirziere aferente.

In perioada 2007- 2008, urmare controlului efectuat la societatea S din

Pitesti, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a cheltuielilor cu amortizarea pentru 4 autoturisme ,majorind profitul impozabil cu cheltuiala cu amortizarea mijloacelor fixe in cauza, petenta ne reprezentind documente contabile din care sa rezulte utilizarea autoturismelor in scopul obtinerii de venituri impozabile.

Mai mult, in aceeaasi perioada contestatoarea a inregistrat pe cheltuieli contravaloarea unor bunuri si servicii care nu concura la obtinerea de venituri impozabile, nedeductibile din punct de vedere fiscal.

Astfel, organele de inspectie fiscala stabilesc in sarcina petentei un impozit pe profit suplimentar in suma de C lei (G lei pentru anul 2007 si H lei pentru anul 2008).

In perioada .../ 2007-/ 2009, referitor la taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de A lei aferenta bunurilor si serviciilor achizitionate in suma de Y lei, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a TVA, aceste achizitii nefiind destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

De asemenea pentru neachitarea la termenul scadent a obligatiilor de plata, respectiv TVA si impozit pe profit, s-au calculat majorari de intirziere in suma de Blei aferente taxei pe valoarea adaugata si majorari de intirziere in suma de D lei aferente impozitului pe profit .

III. Prin referatul nr. / 2009 intocmit de Administratia Finantelor Publice Pitesti- Activitatea de Inspectie Fiscala se propune respingerea contestatiei ca neintemeiata .

IV. Luind in considerare motivele prezentate de organul emitent al deciziei, motivatiile petentei, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare se retin urmatoarele:

Referitor la suma de A lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca societatea beneficiaza de dreptul de deducere a TVA inscrise in facturile de achizitionare a bunurilor in conditiile in care nu justifica cu documente utilizarea acestora in folosul operatiunilor sale taxabile.

In fapt, societatea S SRL in perioada 2007-2008 a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de A lei inscrise in facturile de aprovizionare a unor bunuri (autoturisme, laptop, camera foto, etc) care nu au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

Organele de inspectie fiscala, nu au acordat drept de deducere a taxei

pe valoarea adaugata in suma de A lei aferenta achizitionarii acestor bunuri considerind ca acestea nu sint destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile.

In drept cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.145 , alin.2 ,lit. a) si art.146, alin.1, lit. a) si lit. b) din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza :

“ ART. 145

Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(1) Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei.

(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii în folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;

ART. 146

Conditii de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa îndeplineasca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie prestate în beneficiul sau, si detin o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5);

b) pentru taxa aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie prestate în beneficiul sau, dar pentru care persoana impozabila este obligata la plata taxei, conform art. 150 alin. (1) lit. b) - g):1. si detin o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) sau documentele prevazute la art. 155¹ alin. (1); i “

De asemenea sint incidente si prevederile art.155, alin.5 din acelasi act normativ conform caruia :

“ (5) Factura cuprinde în mod obligatoriu urmatoarele informatii:

a) numarul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifica factura în mod unic;

b) data emiterii facturii;

c) denumirea/numele, adresa si codul de înregistrare prevazut la art.

153, după caz, ale persoanei impozabile care emite factura;

d) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, ale reprezentantului fiscal, în cazul în care furnizorul/prestatorul nu este stabilit în România și i-a desemnat un reprezentant fiscal, dacă acesta din urmă este persoana obligată la plata taxei;

.....

p) orice altă mențiune cerută de acest titlu.”

Totodată sunt aplicabile și prevederile art.128, alin.1 din actul normativ sus menționat conform căruia:

“ (1) Prin livrare de bunuri se înțelege orice transfer al dreptului de proprietate asupra bunurilor de la proprietar către o altă persoană, direct sau prin persoane care acționează în numele acestuia.”

Față de cele de mai sus se reține că pentru bunurile și serviciile achiziționate, dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată ia naștere numai dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile iar contribuabilul deține o factură fiscală legal întocmită.

În speță sunt aplicabile și prevederile art.6, alin.1 din Legea nr. 82 / 1991 Legea contabilității, republicată care precizează :

“ (1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.”

Intrucât societatea contestatoare nu a realizat venituri, deci nici operațiuni supuse taxării cu aceste bunuri, rezultă că organele de inspecție fiscală în mod legal au procedat la neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată în suma de 3.899 lei, contestația urmînd a se respinge ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

Referitor la suma de C lei reprezentînd impozit pe profit, cauza supusă soluționării Direcției generale a finanțelor publice Argeș prin Biroul soluționare contestații este să se pronunțe dacă cheltuielile cu bunurile și serviciile achiziționate sînt deductibile la calculul profitului impozabil în condițiile în care acestea nu concurează la realizarea veniturilor impozabile.

În fapt societatea a înregistrat în evidența contabilă pe cheltuieli deductibile, cheltuieli cu amortizarea autoturismelor achiziționate utilizate de persoane care nu au funcții de conducere și administrare.

În drept cauza își găsește soluționarea în prevederile art.21, alin.1, alin.

3,lit.n,alin.4, lit.f si art.24, alin.11, lit h) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza :

“Art.21 (1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare;

(3) Urmatoarele cheltuieli au deductibilitate limitata:

n) cheltuielile de functionare, întreținere si reparatii, exclusiv cele privind combustibilul, aferente autoturismelor folosite de persoanele cu functii de conducere si de administrare ale persoanei juridice, deductibile limitat la cel mult un singur autoturism aferent fiecărei persoane cu astfel de atributii.

ART. 24

(11) Amortizarea fiscal se calculeaza dupa cum urmeaza:

h) numai pentru autoturismele folosite în conditiile prevazute la [art. 21 alin. \(3\) lit. n\).](#)

Art.21 (4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

.....

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuării operatiunii sau intrării în gestiune, dupa caz, potrivit normelor; “

Totodata in speta sint incidente si prevederile pct.44 din HG 44 / 2004 - Partea I pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a [Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal](#) care precizeaza :

“ Înregistrările în evidenta contabila se face cronologic si sistematic, pe baza înscrișurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajeaza rșpunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementarilor contabile în vigoare. “

Mai mult la art.6, alin.1 si alin.2 din Legea nr. 82 /1991 Legea contabilitatii ,republicata se precizeaza :

“ (1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza în momentul efectuării ei într-un document care sta la baza înregistrarilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrarilor în contabilitate angajeaza rșpunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat si

aprobat, precum si a celor care le-au înregistrat în contabilitate, dupa caz.”

În speta sînt incidente si prevederile art.11.1 din Legea nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal conform caruia :

“ (1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în întelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia în considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei.”

Avînd în vedere cele de mai sus se retine ca sînt deductibile la calculul profitului impozabil doar cheltuielile efectuate pentru obtinerea de venituri în baza unor documente justificative si care atrag raspunderea persoanelor autorizate.

Totodata cheltuielile cu amortizarea autoturismelor utilizate au deductibilitate limitata numai pentru cele folosite de persoanele cu functii de conducere si administrare, în timp ce pentru celelalte autovehicule deductibilitatea cheltuielilor este conditionata de utilizarea acestora pentru realizarea obiectului de activitate .

Astfel conform prevederile legale sus mentionate precum si din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine ca societatea neprezentînd acte justificative din care sa reiasa ca autoturismele au fost utilizate pentru desfasurarea activitatii economice a societatii, rezulte ca organele de inspectie fiscala în mod legal nu au acordat drept de deducere pentru cheltuielile cu amortizarea a 4 autoturisme , fapt pentru care contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Referitor la suma de W lei reprezentînd accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata si impozitului pe profit, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca aceasta este datorata în conditiile în care debitele stabilite suplimentar nu au fost achitate la termenele scadente.

În fapt pentru neplata în termen a taxei pe valoarea adaugata în suma de A lei si a impozitului pe profit stabilit suplimentar în suma de C lei organele de inspectie fiscala au stabilit în sarcina petentei majorari de intirziere în suma de B lei la taxa pe valoarea adaugata , respectiv D lei la impozitul pe profit.

În drept cauza isi gaseste solutionarea în prevederile art.119, alin.1 si 4 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala,

republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit caruia :

“ Art.119

Dispozitii generale privind majorari de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de întârziere.

(4) Majorarile de întârziere se stabilesc prin decizii întocmite în conditiile aprobate prin ordin al ministrului economiei si finantelor, cu exceptia situatiei prevazute la art. 142 alin. (6).

De asemenea sint aplicabile si prevederile art.120, alin.1 si 7 din acelasi act normativ conform caruia :

“(1) Majorarile de întârziere se calculeaza pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pina la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(7) Nivelul majorarii de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, si poate fi modificata prin legile bugetare anuale.”

Avind in vedere prevederile legale sus mentionate precum si faptul ca organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina petentului taxa pe valoarea adaugata si impozit pe profit, datorate si neachitate la termenul scadent, acesta datoreaza si sumele accesorii in raport cu debitul conform principiului de drept “ *accessorium sequitur principale* “ .

In concluzie se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea majorarilor de intirziere in suma de B lei, respectiv D lei, contestatia urmind a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 11.1 , art.21, alin.1, alin.3, lit.n si alin.4, lit.f , art.119 alin.1 si 4, art.120 alin.1 si 7, art.128 alin.1, art. 145, alin.1 si 2 lit.a ,art.146, alin.1 art.155, alin.5 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, pct.44 din HG 44 / 2004 - Partea I pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal ,art.6 alin.1 si alin.2 din Legea nr. 82 /1991- Legea contabilitatii ,republicata ,coroborate cu cele ale art. 205, art.206, art, 207, art. 209 , art. 211, art. 213, art.214, art. 215, si art.216 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare , se:

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC S SRL din Pitesti impotriva Deciziei de impunere nr. .../ 2009 pentru suma totala de X lei reprezentind:

- A lei - taxa pe valoarea adaugata ;
- B lei - majorari de intirziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- C lei - impozit pe profit;
- D lei majorari de intirziere aferente impozitului pe profit.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director coordonator

