

**DECIZIA NR...../2008**  
privind solutionarea contestatiei depuse de **SC X SRL**,

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Activitatea de Inspecție Fiscala cu adresa nr...../2008 in legatura cu contestatia formulata de SC X SRL.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin decizia de impunere nr...../2008, al carei obiect i-l constituie suma de..... lei, compusa din :

- TVA de plata .....
- majorari TVA .....
- diminuare pierdere fiscala .....

Contestatia a fost inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub numarul...../2008, in termenul legal stipulat la Art.207 alin.1) din OG nr.92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala.

Contestatia este semnata de administratorul societatii si poarta stampila acesteia in conformitate cu prevederile Art.206 alin.1) lit.e) din OG nr.92/2003, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de Art.205, Art.209 si art.214 alin.3) din OG nr.92/2003, privind Codul de Procedura Fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice prin Biroul de Solutionare a Contestatiilor este investita sa analizeze pe fond contestatia formulata de SC X SRL.

Din analiza actelor existente la dosarul cauzei, se retin urmatoarele:

**I.Prin contestatia formulata, petenta precizeaza urmatoarele in sustinerea cauzei :**

Contestatoarea apreciaza ca masura dispusa de organele de control este nelegala si netemeinica si solicita suspendarea punerii in executare a masurilor dispuse prin Raportul fiscal , si a Deciziei nr...../2008 pana la solutionarea in fond de catre instanta de judecata a contestatiei, respectiv anulara partiala a raportului de inspectie fiscala nr...../2008 si a deciziei de impunere nr...../2008, in sensul recunoasterii ca societatea are drept de deductie pentru TVA in suma de..... lei, iar cheltuiala in suma de..... este deductibila la calculul impozitului pe profit.

Societatea arata faptul ca a derulat afaceri comerciale legale, in acest sens a convenit cu mai multi furnizori de a livra anumite cantitati de combustibil , obligatii care au fost respectate, pentru care au fost emise facturi legale, marfa a fost receptionata, verificata calitativ, data de la care s-a si creat obligatia de plata la furnizori, si in consecinta s-a inregistrat in evidentele contabile TVA-ul aferent cu dreptul de deducere.

Totodata sustine ca facturile sunt autentice si corespund din punct de vedere al insemnelor de siguranta , societatea a achizitionat marfa din facturile emise, avand toate documentele cerute de lege in vigoare la data tranzactiei, avand convingerea ca provenienta marfii este normala si ca nu exista suspiciuni de incalcare a prevederilor legale.

Petenta apreciaza ca societatea are drept de deducerea TVA-ului si a cheltuielilor cu bunurile aprovizionate pentru urmatoarele considerente:

-societatea a primit marfa de la un agent comercial legal inregistrat care din punct de vedere public nu era oprit de a efectua acte de comert

-societatea a primit marfa impreuna cu toate documentele legale de insotire, facturile cuprind toate datele furnizorului societatii, iar aceste facturi nu au fost niciodata cenzurate de nici un organ abilitat , si nici in unul din rapoartele fiscale nu este facuta vreo precizare ca aceste facturi ar fi fost false

-de asemenea, declaratiile de conformitate obligatorii corespund din punct de vedere legal pentru efectuarea comercializarii de combustibil

-marfa a fost receptionata calitativ si cantitativ, s-a achitat furnizorului toate facturile numai prin virament bancar si au fost inregistrate in contabilitate TVA-ul cu dreptul de deducere aferent

Petenta sustine ca simpla adresa comunicata inspectorilor care au facut reverificarile din care rezulta ca SC Y SRL, furnizoare de materii prime societatii in cauza, din care rezulta ca aceasta nu a putut fi contactata in vederea efectuarii controlului si ca aceasta nu a depus declaratii de impozite si taxe si ca a fost propusa spre a fi inclusa in lista contribuabilor inactivi, nu poate fi luata in considerare, refuzandu-si dreptul de deducere si cheltuielile aferente acestor facturi.

Considera de asemenea ca organele fiscale nu au putut fi in masura sa prezinte documente prevazute de lege care trebuiau publicate in Monitorul Oficial pentru a fi declarati inactivi si a nu se putea deduce TVA-ul.

Pentru considerentele prezentate solicita reanalizarea masurilor dispuse, si admiterea contestatiei in limita sumelor invederate ( deducerea TVA-ului, si calculul impozitului pe profit )

## **II.Prin Raportul de Inspectie Fiscala nr...../2008 si Decizia de Impunere nr...../2008 s-au stabilit urmatoarele:**

Referitor la facturile emise de SC Y SRL:

Prin adresa nr...../2007 s-a solicitat catre Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti verificarea facturilor emise SC Y SRL, I, catre SC X SRL, precum si faptul daca acesta functioneaza la sediul social declarat.

Totodata cu adresa...../2007 emisa catre Ministerul Economiei si Finantelor si cu adresa nr...../2008 emisa catre ANAF s-au facut doua reveniri la adresa initiala in vederea primirii raspunsului .

Astfel cu adresa nr...../2008 primita de la Ministerul Economiei si Finantelor si adresa nr...../2008 primita de la Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti s-a primit raspunsul din care reiese faptul ca societatea SC Y SRL , nu a putut fi contactata in vederea efectuarii controlului, aceasta nu a depus la organele fiscale declaratiile de impozite si taxe, drept pentru care a fost propusa spre a fi inclusa in lista contribuabililor inactivi.

Referitor la la cele patru facturi in suma de ..... (TVA-.....) s-a constatat la control si faptul ca ele nu contin toate informatiile despre beneficiar, lipsind adresa completa a acestuia, precum si informatiile privind expeditia, respectiv confirmarea primirii in gestiune a comustibililor respectivi.

La stabilirea dreptului de deducere a TVA, s-a tinut cont si de prevederile Deciziei din ianuarie 2007, data de Inalta Curte de Casatie si Justitie, in care este prevazuta Decizia luata in cazul examinarii recursului in interesul legii, declarat de procurorul general al Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie cu privire la aplicarea dispozitiilor Art.6 alin.(2) din Legea nr.82/1991, republicata si ale Art.21 alin.(4) din Legea nr.571/2003 privind aprobarea Codului Fiscal, referitor la posibilitatea deducerii taxei pe valoarea adaugata si a diminuarii bazei impozabile la stabilirea impozitului pe profit in cazul in care documentele justificative cuprind mentiuni incomplete , inexacte sau care nu corespund realitatii.

"In aplicarea dispozitiilor Art.21 alin.4) lit.(f) si ale art.145 alin.8) lit.a) si b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precum si ale art.6 alin.2) din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, stabilesc :

Taxa pe valoarea adaugata nu poate fi dedusa si nici nu se poate diminua baza impozabila la stabilirea impozitului pe profit in situatia in care documentele justificative prezentate nu contin sau nu furnizeaza toate informatiile prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuarii operatiunii pentru care se solicita deducerea TVA"

**III.Din analiza actelor existente la dosarul cauzei, a argumentelor partilor, si in conformitate cu actele normative in vigoare in perioada analizata, se retin urmatoarele :**

A.Cu privire la TVA

In legatura cu tranzactiile reflectate in facturile :

- seria ..... nr...../.2006
- seria..... nr...../.2006
- seria ..... nr...../.2006
- seria ..... nr...../2006

In conformitate cu dispozitiile de principiu ale Art.145 alin.1) din Codul Fiscal " Dreptul de deducere ia nastere in momentul exigibilitatii taxei ", exigibilitate care in temeiul Art.134<sup>2</sup> alin.1) din Codul Fiscal intervine la data la care are loc faptul generator.

Cu alte cuvinte, exercitarea dreptului de deducere este conditionata de momentul in care taxa devine exigibila la furnizor iar organul fiscal este indreptatit sa solicite de la acesta plata taxei.Cum in cazul in speta nu poate fi vorba de exigibilitatea taxei la furnizor ( nu a putut fi contactata , nu a depus declaratii de impozite si taxe ) este limpede ca nici statul nu-si poate realiza dreptul de urnarire si incasare a taxei.Ca este asa rezulta cu claritate si din prevederile Art.147<sup>1</sup> alin (1) din Codul Fiscal.

Reglementand exercitarea dreptului de deducere , prin decontul de taxa, art.147<sup>1</sup> alin.(1) din Codul Fiscal, dispune:

" Orice persoana inregistrata in scopuri de taxa pe valoarea adaugata, conform art.153, are dreptul sa scada din valoarea totala a taxei colectata pentru o perioada fiscala, valoarea totala a taxei pentru care in aceeaasi perioada a luat nastere si poate fi exercitat dreptul de deducere conform art.145-147."

In raport cu dispozitiile legale precizate, rezulta ca petenta nu avea dreptul sa-si exercite dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata, prin decontul de taxa, nefiind indeplinita cerinta imperativa dispusa prin art.145 alin.1) din Codul Fiscal, norma juridica mai sus citata.

Este cert ca in cazul celor patru tranzactii, persoana obligata la plata taxei era in conformitate cu prevederile art.150 alin.(1) lit.a) din Codul Fiscal, furnizorul, respectiv persoana impozabila care a efectuat livrarile de bunuri taxabile ( persoana care nu a putut fi contactata, nu a depus declaratii de impozite si taxe ), in consecinta nu s-a putut verifica daca a platit TVA-ul.

Referitor la cele patru facturi fiscale, in suma de .....(TVA=.....) s-a constatat la control si faptul ca ele nu contin toate informatiile despre beneficiar, lipsind adresa completa a acestuia, precum si informatiile privind expeditia, respectiv confirmarea primirii in gestiune a comustibililor respectivi.

La stabilirea dreptului de deducere a TVA s-a tinut cont si de prevederile Deciziei din ianuarie 2007 data de Inalta Curte de Casatie si Justitie in care este prezentata decizia luata in cazul examinarii in recursul in interesul legii, declarat de procurorul general al Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie, cu privire la aplicarea dispozitiilor Art.6 alin.2) din Legea nr.82/1991, republicata, si ale art 21 alin.4) din Legea nr.571/2003 privind

Codul fiscal, referitor la posibilitatea deducerii taxei pe valoarea adaugata si a diminuarii bazei impozabile la stabilirea impozitului pe profit in cazul in care documentele justificative cuprind mentiuni incomplete, inexacte sau care nu corespund realitatii.

Decizia data de Inalta Curte de Casatie si Justitie este urmatoarea :

" In aplicarea dispozitiilor Art.21 alin.4) lit.f)si ale art.145 alin.(8) lit.a) si b) din legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precum si cele ale Art.6 alin.2) din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, stabilesc :

Taxa pe valoarea adaugata nu poate fi dedusa si nici nu se poate diminua baza impozabila la stabilirea impozitului pe profit in situatia in care documentele justificative prezentate nu contin sau nu furnizeaza toate informatiile prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuarii operatiunii pentru care se solicita deducerea TVA"

Avand in vedere cele de mai sus, urmeaza ca acest capat de cerere sa fie respins.

B.Cu privire la suma de ..... reprezentand cheltuieli nedeductibile la calculul impozitului pe profit :

Suma de .....,lei reprezinta cheltuieli inregistrate in contabilitate pe baza unor documente justificative emise de catre SC Y SRL, societate ce nu a putut fi contactata de catre organele de control in vederea verificarii legalitatii facturilor respective; aceste documente de aprovizionare cu combustibili destinate revanzarii nu contin toate informatiile prevazute de lege pentru a indeplini calitatea de document justificativ, respectiv nu contin toate informatiile complete despre beneficiar, precum si informatiile privind expeditia asa cum se prevede la art.155 alin.8) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal.

Avand in vedere faptul ca aceste documente de aprovizionare cu combustibili destinati revanzarii nu contin toate informatiile prevazute de lege pentru a indeplini calitatea de document justificativ, suma de 310.566 este cheltuiala nedeductibila potrivit Art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003.

La stabilirea dreptului de deducere a cheltuielilor respective din profitul impozabil s-a tinut cont si de prevederile Deciziei din ianuarie 2007, data de Inalta Curte de Casatie si Justitie in care este prevazuta decizia luata in cazul examinarii in recursul in interesul legii declarat de Procurorul General al Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie cu privire la aplicarea dispozitiilor Art.6 alin.(2) din Legea nr.82/1991 republicata, si ale art.21 alin.(4) din legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, referitor la posibilitatea deducerii taxei pe valoarea adaugata si a diminuarii bazei impozabile la stabilirea impozitului pe profit in cazul in care documentele justificative cuprind mentiuni incomplete, inexacte sau care nu corespund realitatii.

Decizia data de Inalta Curte de Casatie si Justitie este urmatoarea:

"In aplicarea dispozitiilor Art.21 alin.(4) lit.f) si ale Art.145 alin.(8) lit.a ) si b) din Legea nr.571/2003, privind Codul Fiscal, precum si ale Art.6 alin.(2) din Legea contabilitatii nr.82/1991 republicata, stabilesc :

Taxa pe valoarea adaugata nu poate fi dedusa si nici nu se poate diminua baza impozabila la stabilirea impozitului pe profit in situatia in care documentele justificative prezentate nu contin sau nu furnizeaza toate informatiile prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuarii operatiunii pentru care se solicita deducerea TVA."

Avand in vedere cele de mai sus, urmeaza ca si acest capat de cerere sa fie respins.

Fata de aceste considerente, in temeiul Art.210 si 216 alin.1) din OG nr.92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala, si al pct.12.1 lit.a) din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003-Cod Procedura Fiscala, s-a decis respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr...../.2008 intocmita de catre Activitatea de Inspectie Fiscala.

