



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice Timișoara
Serviciul de Soluționare a Contestațiilor**



Str. Gh. Lazăr, nr.9 B
300081, Timișoara
Tel: +0256 499 334
Fax: +0256 499 335
E-mail: info.adm@dgfptm.ro
Nr. înreg. ANSPDCP : 20012

D E C I Z I A nr. 593/23.12.2015

privind soluționarea contestației depusă de dl. X, înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. .../13.10.2015.

Direcția generală regională a finanțelor publice Timișoara, Serviciul de soluționare a contestațiilor, a fost sesizată asupra contestației formulată de dl. X, CNP ..., prin Cabinete de Avocat Asociate PACu domiciliul procesual ales în ..., jud. Timiș, conform împuternicirii avocațiale nr..../06.10.2015, aflată în original la dosarul cauzei

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei nr. .../02.09.2015 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți, emisă de DGRFP Timișoara, Direcția Regională Vamală – Biroul Vamal Moravița și vizează suma ... lei, reprezentând:

Majorări de întârziere și dobânzi aferente taxelor vamale..... lei,
Penalități de întârziere aferente taxelor vamale..... lei,
Majorări de întârziere și dobânzi aferente TVA..... lei,
Penalități de întârziere aferente TVA..... lei,
Majorări de întârziere și dobânzi aferente accizelor..... lei,
Penalități de întârziere aferente accizelor..... lei.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206 și art.209 alin.(1) lit.a) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția generală regională a finanțelor publice Timișoara prin Serviciul de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Prin contestația formulată împotriva Deciziei nr. .../02.09.2015 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți emisă de către Direcția Regională Vamală - Biroul Vamal Moravița,

precum și împotriva modului de calcul al dobânzilor și penalităților de întârziere, cât și faptul că această decizie a fost emisă pe numele a două persoane, petentul solicită admiterea contestației și anularea în totalitate a Deciziei mai sus arătate și a modului de calcul, pentru următoarele motive:

La data de 02.09.2015 s-a emis de către D.R.V. Biroul Vamal Moravița, adresa cu nr. ... prin care a fost comunicată petentului Decizia cu nr. .../02.09.2015 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți, prin care i-a fost adus la cunoștință faptul că are de achitat un debit în cuantum de ... lei reprezentând majorări de întârziere, dobânzi și penalități de întârziere aferente taxelor vamale, T.V.A. -ului și accizelor, sumă de plată care a fost individualizată de către D.R.V. Biroul Vamal Moravița prin Sentința Penală nr. .../27.01.2015 pronunțată în dosar nr. .../2014 al Judecătoriei Deta.

De asemenea, se mai arată faptul că potrivit Deciziei nr..../02.09.2015 perioada pentru care au fost calculate majorările de întârziere, dobânzile și penalitățile de întârziere mai sus precizate a fost 26.07.2014 - 17.10.2014, respectiv perioada de 18.10.2014 - 02.09.2015.

Referitor la cele mai sus prezentate, petentul susține următoarele:

Cu privire la Decizia nr. .../02.09.2015 precum și modul de calcul al dobânzilor și penalităților de întârziere, petentul susține faptul că în mod netemeinic și nelegal D.R.V. - Biroul Vamal Moravița a procedat la calculul acestora pentru perioada de 26.07.2014 - 02.09.2015, atâta timp cât litigiul a fost soluționat de Judecătoria Deta prin Sentința Penală și care a admis în parte pretențiile DGRFP Timișoara doar pentru suma de ... lei, drept umare penalitățile trebuiau calculate doar pentru această sumă, și doar din momentul în care TVA-ul și accizele vamale au devenit exigibile.

Cu privire la temeiul de drept în baza căruia a fost calculată această decizie, petentul susține că este cu totul greșit deoarece conform art. 119 alin.2 C. proc. fiscal se arată faptul că nu se datorează dobânzi și penalități de întârziere pentru sumele reprezentând echivalentul în lei pentru bunurile confiscate, ori raportat la dispozițiile Sentinței penale nr..../27.01.2015 a Judecătoriei Deta, prin aceasta s-a dispus confiscarea țigaretelor și obligarea petentului la plata de taxe vamale, accize și TVA.

Un alt aspect pe care petentul înțelege să îl conteste este faptul că data de la care se pot percepe aceste majorări, dobânzi și penalități de întârziere este data la care a rămas definitivă și irevicabilă Sentința Penală nr. .../27.01.2015 și anume data de 12.03.2015, și nicidecum data de 26.07.2014 dată de la care D.R.V. Biroul Vamal Moravița a solicitat aceste majorări, dobânzi și penalități de întârziere, întrucât debitul principal solicitat nu a fost cert, lichid și exigibil până la rămânerea soluției definitive și irevocabile, deoarece prin Procesul verbal nr./02.09.2014 încheiat de Serviciul Supraveghere și Control Vamal - Biroul Supraveghere și Control Vamal Fiscal, din cadrul DGRFP Timișoara se arată că **EXISTĂ UN PREJUDICIU ESTIMATIV** în sumă totală de ... lei,

drept urmare prejudiciul nu a fost unul cert, lichid și exigibil până la pronunțarea hotărârii judecătorești.

Or, având în vedere aceste aspecte petentul consideră că se observă cu ușurință că perioada pentru care ar fi trebuit să se solicite aceste obligații de plată trebuie să înceapă cu data de 12.03.2015 și nicidecum cu data de 26.07.2014 cum în mod nelegal și netemeinic a reținut D.R.V. Biroul Vamal.

Totodată, petentul înțelege să conteste și faptul că Decizia de impunere s-a emis pe două persoane, iar adresa de comunicare a deciziei este adresată doar contestatarului, iar întregul debit este pus în seama sa, cu toate că la data de 17.10.2014 acesta a achitat suma de ... lei reprezentând 1/2 din prejudiciul stabilit în Procesul verbal nr. .../02.09.2014 încheiat de Serviciul Supraveghere și Control Vamal - Biroul Supraveghere și Control Vamal Fiscal, din cadrul DGRFP Timisoara, astfel considerând că și-a îndeplinit obligațiile de plată care îi reveneau, iar restul de plată stabilit prin această decizie contestată aparține numitului CRC, CNP

II. Organele fiscale din cadrul Biroului Vamal Moravița, au consemnat următoarele:

Prin Decizia nr. .../02.09.2015 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți, emisă de Biroul Vamal Moravița, în conformitate cu prevederile art. 86, art. 119 alin1, art. 120 și art. 120(1) din OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, și a Sentinței Penale nr. 17 din 27.01.2015, s-au calculat pentru perioada 26.07.2014 -02.09.2015, dobânzi și penalităților de întârziere în sumă totală ... lei.

III. Având în vedere susținerile contestatorului, documentele existente la dosarul cauzei și actele normative invocate, se rețin următoarele:

Dl. X, CNP ..., are domiciliul ... jud.Caraș-Severin.

În fapt, în data de 25.07.2014 cele doua persoane, X și CRC au savarsit infracțiunea de contrabandă cu țigări, în sarcina acestora stabilindu-se o datorie vamală de ... lei, constând din taxe vamale, accize și TVA după cum urmează:

Valoarea în Vamă: ... lei

.....

Taxe vamale : ... lei

Accize: ... lei

TVA: ... lei

Datoria vamală astfel stabilită a ramas ca datorată conform Sentinței Penale nr. ...din data de 27.01.2015 pronunțată de Judecătoria Deta în Dosar nr..../220/2014.

Întrucât debitele rămase de plată nu au fost achitate, în baza prevederilor art. 86, art. 119 alin. 1 și art.120 și 120(1) din OG nr. 92/2003 și a Sentinței Penale nr. 17 din 27.01.2015, pentru neplata datoriei vamale s-au calculat

pentru perioada 26.07.2014 -02.09.2015, s-au calculat accesorii în sumă totală ... lei, individualizate prin actul administrativ contestat prin prezenta.

Prin contestația formulată, dl. X contestă perioada pentru care au fost calculate al dobânzile și penalitățile de întârziere, temeiul de drept în baza căruia au fost calculate cât și faptul că această decizie a fost emisă pe numele a două persoane.

Referitor la perioada de calcul al accesoriilor în sumă totală ... lei, individualizate prin actul administrativ contestat se rețin următoarele aspecte:

Decizia nr.../02.09.2015 a fost emisă în vederea stabilirii accesoriilor pentru perioada 26.07.2014 - 02.09.2015 la suma stabilită ca prejudiciu în cuantum de ... lei, prin Procesul verbal nr.../02.09.2014, din care a fost încasată suma de ... lei la data de 17.10.2014, rămânând de plată un prejudiciu în sumă de ... lei, conform Sentinței penale nr. .../27.01.2015 a Judecătoriei Deta.

Deoarece suma de ... lei a fost încasată la data de 17.10.2014 de Trezoreria Municipiului Reșița, accesoriile au fost calculate din ziua următoare termenului de scadenta, respectiv din data de 26.07.2014, până la data plății 17.10.2014 pentru un prejudiciu în sumă de ... lei, iar pentru perioada 18.10.2014 - 02.09.2015 accesoriiile au fost calculate pentru prejudiciul rămas neachitat în sumă de ... lei.

Se reține faptul că prin contestația formulată contribuabilul nu contesta debitele stabilite și ramase ca datorate potrivit Sentinței Penale nr. .../27.01.2015, contestația fiind îndreptată împotriva perioade pentru care au fost calculate dobânzile și penalitățile aferente drepturilor vamale și temeiul de drept în baza căruia au fost calculate.

Motivația petentului este aceea că se datorează accesorii de la data la care a ramas definitivă și irevocabilă Sentinta Penala nr. .../27.01.2015 și anume data de 12.03.2015, întrucât debitul principal solicitat nu a fost cert, lichid și exigibil până la rămânerea soluției definitive și irevocabile.

În drept, în cauză sunt incidente prevederile art.202 din Regulamentul (CEE) nr.2913/92 al Consiliului de instituire a Codului vamal comunitar:

“(1) O datorie vamală la import poate să ia naștere prin:

(a) introducerea ilegală pe teritoriul vamal al Comunității a mărfurilor supuse drepturilor de import sau

(b) introducerea ilegală într-o altă parte pe acel teritoriu a unor astfel de mărfuri amplasate într-o zonă liberă sau antrepozit liber.

In sensul prezentului articol, introducerea ilegală reprezintă orice introducere care încalcă dispozițiile art.38-41 și art.177 a două liniuță.

(2) Datoria vamală se naște în momentul în care mărfurile sunt introduse ilegal.

(3) Debitorii vamali sunt:

- persoana care introduce ilegal astfel de mărfuri,

- orice persoană care a participat la introducerea ilegală a mărfurilor și care știa sau ar fi trebuit să știe în mod normal că o astfel de introducere este ilegală,

- orice persoană care a dobândit sau deținut mărfurile în cauză și care știa sau ar fi trebuit să știe, în mod normal, în momentul achiziționării sau primirii mărfurilor, că ele au fost introduse ilegal.”

Totodată, în ce privește scadența taxelor vamale, art.224 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, precizează:

“(1) Datoria vamală la import ia naștere și prin:

a) introducerea ilegală pe teritoriul vamal al României a mărfurilor supuse drepturilor de import;

b) introducerea ilegală a mărfurilor pe teritoriul vamal al României dintr-o zonă liberă sau antrepozit liber aflat pe teritoriul României. În sensul prezentului articol, introducerea ilegală reprezintă orice introducere care încalcă dispozițiile art.64 - 67 și art.195 lit. b).

(2) Datoria vamală se naște în momentul în care mărfurile sunt introduse ilegal.

(3) Debitorii sunt:

a) persoana care introduce ilegal mărfurile în cauză;

b) orice persoană care a participat la introducerea ilegală a mărfurilor și care știa sau ar fi trebuit să știe că o astfel de introducere este ilegală;

c) orice persoană care a cumpărat sau a deținut mărfurile în cauză și care știa sau ar fi trebuit să știe, în momentul achiziționării sau primirii mărfurilor, că acestea au fost introduse ilegal.”

În ceea ce privește scadența taxei pe valoarea adăugată și a accizelor, momentul la care acestea se datorează este reglementat de art.157 și art.206⁵ din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

Art.157. “Plata taxei la buget.

(...)

(3) Taxa pentru importuri de bunuri, cu excepția importurilor scutite de taxă, se plătește la organul vamal în conformitate cu reglementările în vigoare privind plata drepturilor de import. (...).”

Art.206⁵. “Produsele accizabile sunt supuse accizelor la momentul: (...) b) importului acestora pe teritoriul Comunității”.

Iar, prevederile art.614 din HG nr.707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

“Dispozițiile prevăzute în reglementările vamale referitoare la tariful vamal și la plata drepturilor de import se aplică în mod corespunzător și pentru persoanele fizice.”

Din prevederile legale sus citate, rezultă că datoria vamală se naște în momentul în care mărfurile sunt introduse ilegal pe teritoriul vamal al

Comunității, care este și termenul de scadență pentru drepturile de import, iar debitorii în sarcina cărora se stabilește datoria vamală sunt: persoana care introduce ilegal mărfurile, orice persoană care a participat la introducerea ilegală a mărfurilor și care știa că o astfel de introducere este ilegală, precum și orice persoană care a cumpărat sau a deținut mărfurile în cauză, și care știa sau ar fi trebuit să știe, în momentul achiziționării sau primirii mărfurilor, că acestea au fost introduse ilegal.

În cazul de față, momentul nașterii datoriei vamale, implicit și termenul de scadență, a fost considerat data de 25.07.2015, data la care organele de poliție au depistat că numiții CRC și X, dețineau o cantitate de 2000 pachete de țigarete, marca Marble roșu, netimbrate, fără să rezulte că au fost îndeplinite formalitățile de vămuire, și anume, să prezinte documente care să ateste plata drepturilor vamale de import aferente.

Mai mult, din conținutul Sentinței penale nr.../27.01.2015 rezultă că, data săvârșirii infracțiunii a fost 25.07.2014, acesta fiind termenul de scadenta al datoriei vamale calculate ca prejudiciu material în cuantum de ... lei.

Prin urmare, conform prevederilor legale citate și luând în considerare faptul că țigarele deținute ilegal, pentru care nu au fost îndeplinite formalitățile de vămuire și care au fost introduse pe teritoriul vamal al României la data de 25.07.2015, rezultă fără echivoc că datoria vamală s-a născut la data de 25.07.2015 și nu la data de 12.03.2015 cum eronat susține petentul.

Cu privire la majorările /dobânzile și penalitățile de întârziere acestea reprezintă accesorii aferente datoriei vamale și sunt datorate de la data când s-a născut datoria vamală până la data achitării, potrivit dispozițiilor art. 255 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 86/ 2006 privind Codul vamal al României:

" (1) Dacă cuantumul drepturilor nu a fost achitat în termenul stabilit:

b) se percep majorări de întârziere, potrivit normelor în vigoare,"

De asemenea, în ceea ce privește calcularea obligațiilor fiscale accesorii sunt incidente prevederile art.119, art.120 și art.120¹ din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

Art.119 "Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere."

Art.120 "Dobânzi

(1) Dobânzile reprezintă echivalentul prejudiciului creat titularului creanței fiscale ca urmare a neachitării de către debitor a obligațiilor de plată la scadență și se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.(...)"

Art.120¹ "Penalități de întârziere

(1) Penalitățile de întârziere reprezintă sancțiunea pentru neîndeplinirea obligațiilor de plată la scadență și se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.(...)

(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.”

Din conținutul prevederilor legale citate, se reține că, contribuabilii datorează bugetului de stat dobânzi și penalități de întârziere “*pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată*”, obligații fiscale accesorii care se calculează pentru perioada cuprinsă între termenul de scadență și data stingerii sumei datorate inclusiv.

Iar, scadența obligațiilor datorate pentru importul bunurilor este momentul la care datoria vamală se naște, respectiv momentul în care bunurile sunt introduse ilegal pe teritoriul vamal al Comunității.

Cum în speță, contestatoorul a fost descoperit în data de 25.07.2014, având asupra sa bunurile (pachetele de țigări) pentru care datorează datoria vamală, rezultă că scadența a fost stabilită de organele vamale în raport de informațiile disponibile furnizate de organele competente.

Susținerea petentului că nu datorează dobânzi și penalități de întârziere pentru sumele reprezentând echivalentul în lei pentru bunurile confiscate, în sensul că nu se datorează dobânzi și penalități de întârziere pentru sumele confiscate precum și sumele reprezentând echivalentul în lei al bunurilor și sumelor confiscate, care nu sunt gasite la locul faptei, nu poate fi reținută în soluționare favorabilă a cauzei, întrucât în dispozitivul Sentinței Penale nr.../27.01.2015 a Judecatoriei Deta se precizează că s-a dispus confiscarea țigaretelor de către Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara cu Adeverința de reținere seria ... nr... din 25.07.2014, astfel că nu este vorba de bunuri confiscate și negăsite la locul faptei la care să nu fie percepute dobânzi și penalități de întârziere.

Referitor la susținerea petentului că întregul debit este pus în seama sa, cu toate că la data de 17.10.2014 a achitat suma de ... lei, reprezentand 1/2 din prejudiciul stabilit, iar restul de plată stabilit aparține numitului CRC, se reține că Sentința Penală .../27.01.2015 obligă în solidar inculpații CRC și X la plata sumei de ... lei, reprezentand taxe vamale, accize și TVA, la care se vor adauga penalități/majorări de întârziere, sumă rămasă neachitată.

În drept, sunt aplicabile prevederile Legii nr. 287/2009 privind Codul Civil, care stipulează:

„CAP. II

SECȚIUNEA a 2-a - Obligațiile solidare între debitori

ART. 1.443 - Solidaritatea dintre debitori

Obligația este solidară între debitori atunci când toți sunt obligați la aceeași prestație, astfel încât fiecare poate să fie ținut separat pentru întreaga obligație, iar executarea acesteia de către unul dintre codebitori îi liberează pe ceilalți față de creditor.

ART. 1.447 - Drepturile creditorului

(1) Creditorul poate cere plata oricărui dintre debitorii solidari, fără ca acesta să îi poată opune beneficiul de diviziune.

(2) Urmărirea pornită contra unuia dintre debitorii solidari nu îl împiedică pe creditor să se îndrepte împotriva celorlalți codebitori. Debitorul urmărit poate însă cere introducerea în cauză a celorlalți codebitori. ”

Astfel, din interpretarea textelor de lege citate se reține că obligația solidară este acel raport obligațional cu pluralitate de subiecte care prezintă particularitatea că oricare creditor poate cere plata în întregime a datoriei oricărui dintre debitorii solidari sau oricare debitor solidar este ținut să execute întreaga prestație la care are dreptul creditorul.

În esență, trebuie reținut faptul că, solidaritatea reprezintă acea modalitate a obligației care se opune divizibilității, astfel, creditorul se poate îndrepta, la alegere, împotriva oricărui dintre debitorii care înțelege să plătească întreaga datorie, iar executarea acesteia de către unul dintre debitori îi liberează pe ceilalți față de creditor.

Pe cale de consecință, în conformitate cu hotărârea data de instanță, a fost emisă Decizia nr. .../02.09.2015 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți pentru cei doi debitori CRC și X, obligați în solidar la plata întregului prejudiciu, această decizie fiind comunicată ambilor debitori, respectiv domnului X cu adresa nr.../02.09.2015, având confirmarea de primire AR ..., iar domnului CRC cu adresa nr.../02.09.2015, având confirmarea de primire AR ..., confirmări de primire anexate în copie la dosarul contestației.

Având în vedere cele reținute precum și prevederile legale invocate, în baza art.216 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile pct.11.1 lit.a) din OANAF nr.2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit căroră: *“contestația poate fi respinsă ca: a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezente în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”*, se va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de dl. X prin Cabinete de Avocat Asociate PA, împotriva Deciziei nr. .../02.09.2015 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți, emisă de DGRFP Timișoara, Direcția Regională Vamală – Biroul Vamal Moravița și vizează suma ... lei.

Pentru considerentele arătate mai sus, în temeiul OG nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală, și în baza referatului nr. .../_____, se

D E C I D E :

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de de dl. X prin Cabinete de Avocat Asociate Petrovici & Angelescu, împotriva Deciziei nr. .../02.09.2015 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți, emisă de DGRFP Timișoara, Direcția Regională Vamală – Biroul Vamal Moravița și vizează suma ... lei, reprezentând:

Majorări de întârziere și dobânzi aferente taxelor vamale.....lei,
Penalități de întârziere aferente taxelor vamale..... lei,
Majorări de întârziere și dobânzi aferente TVA..... lei,
Penalități de întârziere aferente TVA..... lei,
Majorări de întârziere și dobânzi aferente accizelor..... lei,
Penalități de întârziere aferente accizelor..... lei.

2. Prezenta decizie se comunică la:

- Cabinete de Avocat Asociate PA
- Direcția Regională Vamală – Biroul Vamal Moravița,
cu aplicarea prevederilor pct.7.6 din OPANAF 2906/2014.

3. Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la instanța de contencios administrativ competentă, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,