



ROMANIA - Ministerul Economiei și Finantelor  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
CONSTANTA  
Serviciul Soluționare Contestații

---

**DECIZIA nr. 101/26.11.2007**  
**privind soluționarea contestației formulate de**  
**IONESCU ION**  
**înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr.....**

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța prin adresa nr..... din 05.11.2007, înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr..... din 08.11.2007, cu privire la contestația formulată de **IONESCU ION**, cu domiciliul în Constanța, bd..... nr..., bl..., sc..., et..., ap.. .

**Obiectul contestației îl reprezintă drepturile vamale de import stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..... din 10.10.2007 întocmită de organele vamale din cadrul D.J.A.O.V. Constanța, în cuantum total de ..... lei, compuse din:**

- ✓ ..... lei – taxe vamale;
- ✓ ..... lei – majorări de întârziere aferente;
- ✓ ..... lei – accize;
- ✓ ..... lei – majorări de întârziere aferente;
- ✓ ..... lei - T.V.A.;
- ✓ ..... lei – majorări de întârziere aferente.

Contestația a fost introdusă de contestator, fiind îndeplinite prevederile art.206 lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007 și a fost depusă în termenul prevăzut la art.207alin.(1) din același act normativ.

Astfel, actul atacat a fost comunicat petentului prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire în data de 12.10.2007 iar contestația a fost depusă la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța, fiind înregistrată sub nr...../30.10.2007.

Referitor la obiectul contestației, se reține că petentul precizează că acesta îl formează actul administrativ atacat, fără însă a menționa cuantumul sumei totale contestate, individualizată pe feluri de datorie vamală precum și accesorii ale acestora, situație în care contestația se consideră a fi formulată împotriva întregului act administrativ fiscal.

În speță, se reține că în temeiul prevederilor art. 209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

**I. Prin adresa înregistrată la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța sub nr..... din 30.10.2007, petentul formulează contestație împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, nr..... din 10.10.2007 întocmită de acest organ în baza Procesului verbal de control din 10.10.2007, solicitând admiterea acesteia și anularea actului atacat.**

În justificarea acțiunii sale petentul afirmă că în mod eronat autoritățile vamale germane nu au confirmat originea comunitară a autoturismului OPEL ASTRA importat din Germania, argumentând că aceasta rezultă din certificatul de înmatriculare al autovehiculului, unde în caseta nr.34 este precizat clar locul execuției (fabricației) acestuia, respectiv orașul F..... din Germania, stat membru al U.E..

În acest sens, susține că autoturismul pe care l-a importat este un produs pur european, modelul OPEL ASTRA fabricându-se exclusiv în Germania, eventual și în Ungaria.

Referitor la demersurile pe care trebuia să le întreprindă exportatorul, respectiv firma germană S..... de la care a achiziționat autoturismul, în vederea obținerii unui anume certificat, consideră că acest aspect ține exclusiv de legislația germană de profil, pe care nu o cunoaște, nu o poate controla, influența sau aplica în sensul satisfacerii cerințelor legislației române.

În opinia sa, petentul consideră că singura lui obligație era de a pune la dispoziția autorităților vamale române certificatul EUR1 în vederea acordării regimului tarifar preferențial, lucru pe care l-a și efectuat.

În acest sens, susține că certificatul EUR 1 pe care l-a depus la organele vamale române este original, nu este falsificat, este un document cu regim special cu serie și număr de înregistrare, emis de o persoană juridică autorizată de autoritățile vamale germane să emită asemenea documente, deci este perfect valabil și legal, fiind confirmat de un alt document cu regim special emis de autoritățile germane, respectiv certificatul de înmatriculare auto nr.....

În finalul contestației, petentul solicită autorităților vamale române să întreprindă demersuri pe lângă cele germane pentru a introduce pe viitor în legislația vamală și obligativitatea prezentării “certificatului de circulație a mărfurilor” ??? obținut de exportator, alături de certificatul EUR 1.

**II. În baza chitanței vamale nr..... din 02.11.2006** emisă de Biroul vamal Constanța, petentul a importat din Germania un autoturism uzat marca OPEL ASTRA, pentru care a solicitat și a obținut tratament preferențial constând în scutire de taxe vamale și comision vamal, în baza certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1 nr....., emis de administrația vamală germană în data de 24.10.2006.

Prin adresa nr...../02.11.2006 Biroul vamal Constanța a solicitat efectuarea controlului “a posteriori” în ceea ce privește calitatea de produs originar din Uniunea Europeană, pentru autoturismul acoperit de certificatul EUR 1 de mai sus.

În urma controlului efectuat, cu adresa nr..... din 07.09.2007 administrația vamală germană a comunicat administrației vamale române faptul că nu se poate confirma că vehiculul importat este originar în sensul Acordului România-UE, întrucât exportatorul menționat în caseta nr.1 nu a solicitat el însuși eliberarea certificatului de circulație a mărfurilor și nu a împuternicit în acest sens o altă persoană.

În consecință, organele vamale din cadrul D.J.A.O.V. Constanța (Biroul vamal Constanța) au procedat la retragerea preferințelor tarifare și la stabilirea de drepturi vamale de import în cuantum total de ..... lei, constând în taxe vamale, accize, T.V.A. și obligații accesorii, întocmind în acest sens Procesul verbal de control din 10.10.2007 și în baza acestuia, Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../10.10.2007.

Aceste acte au fost transmise petentului cu adresa nr...../10.10.2007, comunicarea fiind efectuată în data de 12.10.2007, potrivit confirmării de primire atașată la dosarul contestației.

**III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, afirmațiile petentului în raport de constatările organelor vamale, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:**

**Speța supusă soluționării este dacă petentul beneficiază de regimul tarifar preferențial constând în scutire de taxe vamale în condițiile în care, urmare controlului *a posteriori* inițiat pentru verificarea originii bunului importat s-a constatat că acesta nu poate fi considerat originar din Comunitate.**

**În fapt**, potrivit documentelor anexate la dosar, se reține că în data de 02.11.2006 petentul a solicitat Biroului vamal Constanța întocmirea formalităților vamale pentru importul unui autoturism uzat marca OPEL ASTRA procurat din Germania, cu acordarea regimului tarifar preferențial, prezentând în acest sens Certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 nr..... emis de autoritatea vamală germană.

Urmare controlului "*a posteriori*" dispus în 02.11.2006 de organele Biroului vamal Constanța (Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța) în ceea ce privește calitatea de produs originar din Comunitatea Europeană, prin adresa din 07.09.2007 administrația vamală germană a comunicat autorităților române faptul că nu se poate confirma că bunul importat este de origine comunitară întrucât exportatorul menționat în caseta 1 din certificat (S.....) nu a solicitat el însuși eliberarea certificatului de circulație a mărfurilor și nu a împuternicit în acest sens persoana care a semnat în caseta 12.

În consecință, s-a procedat la retragerea preferințelor tarifare acordate și la calcularea drepturilor vamale de import în sarcina titularului de operațiune, rezultând o datorie vamală în cuantum de ..... lei, constând în taxe vamale, T.V.A., accize precum și majorări de întârziere aferente, calculate pentru perioada 03.11.2006-10.10.2007.

Potentul contestă măsura dispusă de organele vamale considerând că originea comunitară a autoturismului importat este dovedită cu certificatul de înmatriculare al acestuia nr....., unde, în caseta nr.34 este menționat locul execuției (fabricației) ca fiind orașul F..... din Germania, modelul OPEL ASTRA fabricându-se exclusiv în Germania, eventual și în Ungaria.

Mai susține că singura lui obligație era de a prezenta organelor vamale certificatul EUR 1 pentru a beneficia de scutire de taxe vamale, certificat care este perfect valabil și legal, fiind emis de o persoană juridică autorizată de autoritățile vamale germane să emită asemenea documente.

**În drept**, acordarea regimului tarifar preferențial care presupune exonerarea de taxe vamale și comision vamal se efectuează în conformitate cu prevederile art.55 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin H.G. nr.707/2006, în vigoare la data importului, conform căruia:

***„Regimul tarifar preferențial prevăzut de acordurile internaționale la care România este parte se acordă în condițiile stabilite de aceste acorduri. Dovada originii și documentele probatorii, precum și metodele de cooperare administrativă sunt cele prevăzute de fiecare acord în parte”.***

În Protocolul referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asocieră între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Ordonanța de Urgență nr.192 din 27 decembrie 2001 aprobată prin Legea nr.151/2002, se precizează:

„ ART. 16

*Condiții generale*

*1. Produsele originare din Comunitate beneficiază la importul în România și produsele originare din România beneficiază la importul în Comunitate de prevederile acordului prin prezentarea:*

*a) fie a unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, al cărui model figurează în anexa nr. III;*

*b) fie a unei declarații, denumită în cele ce urmează "declarație pe factură", dată de exportator pe o factură, pe o notă de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie*

produsele în cauză, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor; textul declarației pe factură figurează în anexa IV”.

#### ART. 17

##### *Procedura pentru eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1*

1. Un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale ale țării exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau, **sub răspunderea exportatorului, de către reprezentantul său autorizat.**

2. În acest scop, exportatorul sau reprezentantul său autorizat completează atât certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1, cât și formularul de cerere, ale căror modele figurează în anexa nr. III.(...).

3. **Exportatorul care solicită eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 trebuie să prezinte oricând, la cererea autorităților vamale ale țării exportatoare în care se eliberează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1, toate documentele necesare care dovedesc caracterul original al produselor în cauză precum și îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.**

4. **Un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale ale unui stat membru al Comunității sau ale României, dacă produsele în cauză pot fi considerate produse originare din Comunitate, din România sau din una din țările la care se face referire la art. 3 și 4 și dacă îndeplinesc celelalte cerințe stipulate în acest protocol.**

5. **Autoritățile vamale emitente ale certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1 iau toate măsurile pentru a verifica caracterul original al produselor și îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol. În acest scop, vor avea dreptul să solicite orice document justificativ și să realizeze orice control în contabilitatea exportatorului sau orice altă verificare considerată necesară.** Acestea se vor asigura, de asemenea, că documentele la care se face referire la paragraful 2 sunt completate corespunzător. Ele verifică în mod special dacă spațiul rezervat descrierii mărfurilor a fost completat în așa fel încât să excludă orice posibilitate de adăugare frauduloasă.

6. Data eliberării certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1 trebuie indicată în caseta nr. 11 a acestuia.

7. Certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale și pus la dispoziția exportatorului de îndată ce prezentul export a fost efectuat sau asigurat.

#### ART.31

2. Pentru a asigura aplicarea corespunzătoare a prevederilor acestui protocol, **Comunitatea și România își vor acorda reciproc asistență**, prin intermediul administrațiilor vamale competente, **la verificarea autenticității certificatelor de circulație a mărfurilor EUR 1 sau a declarațiilor pe factură și a corectitudinii informațiilor furnizate în aceste documente.**

#### ART. 32

##### **Verificarea dovezilor de origine**

1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.(...).

3. **Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. În acest scop, ele au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător.(...)**

5. **Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din**

*Comunitate, din România sau din una din țările la care se face referire la art.3 și 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol”.*

Din contextul legal citat se reține că acordarea preferințelor tarifare constând în scutire de taxe vamale pentru produsele originare din U.E. se acordă în baza prezentării certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1, eliberat la solicitarea exportatorului sau a reprezentantului său autorizat, a cărei autenticitate și corectitudine a completării se verifică de către autoritatea vamală a țării exportatoare.

**În speță**, urmare solicitării autorității vamale române și în baza acestor prevederi din protocol, administrația vamală germană a efectuat verificarea dovezii de origine a autoturismului uzat OPEL ASTRA constatând că exportatorul S..... menționat în caseta nr.1 a certificatului nu a solicitat el însuși eliberarea certificatului de circulație a mărfurilor și nu a împuternicit în acest sens o altă persoană, certificatul fiind eliberat incorect. Drept urmare, **nu se poate confirma că vehiculul este originar în sensul Acordului România-UE.**

Urmare verificării efectuate, administrația vamală germană a restituit organelor vamale române originalul certificatului EUR 1 nr..... invalidat în caseta nr.14.

În aceste condiții, se reține că, **nefiind dovedită originea comunitară a bunului** acoperit de certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 nr..... din 24.10.2006, pentru importul acestuia **petentul nu poate beneficia de regimul tarifar preferențial**, respectiv de exonerare de taxe vamale de import, acestea fiind datorate în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare la data înregistrării Chitanței vamale ...../02.11.2006, respectiv art.223 alin.(1) lit.a), alin.(2) și (3) precum și art.45 alin.(1) din Codul vamal aprobat prin Legea nr.86/2006, potrivit căroră:

„Art.223 :

(1) *Datoria vamală la import ia naștere prin:*

a) *punerea în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import;(...)*

(2) *Datoria vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză.*

(3) *Debitorul este declarantul.*

Art.45

(1) *Drepturile legal datorate când ia naștere o datorie vamală se determină pe baza Tarifului vamal al României”.*

Pe cale de consecință, se reține ca fiind întemeiată legal măsura dispusă de organul vamal din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța privind retragerea tratamentului tarifar preferențial acordat nejustificat cu ocazia îndeplinirii formalităților de import și stabilirea de taxe vamale în cuantum total de ..... lei, prin aplicarea cotelor prevăzute în Tariful vamal de import al României la valoarea în vamă înscrisă în chitanța vamală de import .

În privința stabilirii drepturilor de import constând în T.V.A. în sumă de ..... lei, în speță sunt aplicabile dispozițiile art.136 din Codul fiscal aprobat prin Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data efectuării importului, potrivit căroră:

„ **În cazul unui import de bunuri, taxa pe valoarea adăugată devine exigibilă la data când se generează drepturi de import pentru bunurile respective, conform legislației vamale în vigoare”**,

baza de calcul a acestei taxe fiind cea indicată la art.139 din același act normativ:

„(1) *Baza de impozitare pentru un import de bunuri este constituită din valoarea în vamă a bunurilor, stabilită conform legislației vamale în vigoare, la care se adaugă taxele vamale, comisionul vamal, accizele și alte taxe, exclusiv taxa pe valoarea adăugată, datorate pentru importul de bunuri”.*

Referitor la calculul accizelor în cuantum total de ..... lei, se reține că acestea au fost stabilite în mod corect de organul vamal în temeiul dispozițiilor art. 207 și art. 209 din Codul fiscal aprobat prin Legea nr.571/2003, potrivit căroră:

Art.207

„*Următoarele produse sunt supuse accizelor: (...)*



*g) autoturisme și autoturisme de teren, inclusiv din import rulate, cu codurile: NC 8703 21; 8703 22; 8703 23 19; 8703 23 90; 8703 24; 8703 31; 8703 32 19; 8703 32 90; 8703 33 19 și 8703 33 90;”,*

Art.209

*„(3) Plătitori de accize sunt și persoanele fizice care introduc în țară autoturisme și autoturisme de teren, inclusiv rulate, precum și iahturi și bărci cu sau fără motor pentru agrement”.*

Nu poate fi reținut argumentul prezentat de petent în susținerea contestației, potrivit căruia dovada originii autovehiculului importat se face **cu certificatul de înmatriculare al acestuia**, de unde rezultă locul unde a fost executat, atâta timp cât dispozițiile Protocolului anexă la Acordul european instituind o asocieră între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Ordonanța de Urgență nr.192 din 27 decembrie 2001, aprobată prin Legea nr.151/2002, prevăd în mod expres că produsele originare din Comunitate beneficiază la importul în România de prevederile acordului, respectiv de tratament tarifar preferențial constând în scutirea de taxe vamale de import, prin prezentarea a două tipuri de documente:

- ori **a unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, al cărui model figurează în anexa nr. III**

- ori a unei declarații, denumită "declarație pe factură", dată de exportator pe o factură, textul declarației figurând în anexa IV a protocolului.

Prin urmare, dispozițiile legale referitoare la definirea noțiunii de "produse originare" mai susmenționate exclud orice alt document prin care să se poată justifica originea comunitară a oricărui bun importat.

În privința aprecierilor conform cărora certificatul EUR nr..... prezentat organelor vamale române, este perfect valabil și legal, fiind emis de o persoană juridică autorizată de autoritățile vamale germane să emită asemenea documente, se reține că aceste aspecte nu au fost confirmate la verificările ulterioare efectuate de autoritățile vamale germane, acestea concluzionând că certificatul a fost eliberat incorect, întrucât exportatorul german (S.....) nu a solicitat el însuși și nu a împuternicit persoana care a semnat în caseta 12 a acestuia (F..... P.....) eliberarea acestui document.

În consecință, se reține că certificatul de circulație a mărfurilor prezentat de petent nu poate confirma că vehiculul acoperit de acesta este originar în sensul Acordului România-UE, drept pentru care petentul nu poate beneficia de regim tarifar preferențial constând în scutire de taxe vamale și alte drepturi de import aferente acestora, respectiv: T.V.A. și accize.

În ceea ce privește obligațiile accesorii constând în majorări de întârziere în cuantum total de ..... lei stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației nr...../10.10.2007, având în vedere faptul că petentul datorează debitele constând în taxe vamale, accize și T.V.A., potrivit principiului de drept „*accesoriul urmează principalul*”, datorează și obligațiile accesorii acestora, începând cu data de 03.11.2006, ziua următoare scadenței debitelor principale și până la 10.10.2007, data întocmirii procesului verbal de control..

În drept, sunt aplicabile dispozițiile art.119 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, potrivit cărora:

*„(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorării de întârziere”,*

precum și dispozițiile art.120 alin.(1) din același act normativ, conform cărora:

*(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv”.*

Pentru argumentele expuse urmează a se respinge ca neîntemeiată legal contestația formulată de petent împotriva obligațiilor de import în cuantum total de ..... lei, stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../10.10.2007.

Pentru considerentele prezentate, în temeiul prevederilor art.210 și ale art.216(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, se:

**DECIDE:**

Respingerea ca neîntemeiată legal a contestației formulate împotriva obligațiilor stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..... din 10.10.2007, întocmită de organele vamale din cadrul D.J.A.O.V. Constanța în baza Procesului verbal de control din 10.10.2007, în cuantum total de ..... lei, compuse din:

- ✓ ..... lei – taxe vamale;
- ✓ ..... lei – majorări de întârziere aferente;
- ✓ ..... lei – accize;
- ✓ ..... lei – majorări de întârziere aferente;
- ✓ ..... lei - T.V.A.;
- ✓ ..... lei – majorări de întârziere aferente.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Constanța, în termen de 6 luni de la comunicare, în conformitate cu art.218 alin.(2) din Codul de procedură fiscală, aprobat prin O.G. nr.92/2003 republicată în 2007, coroborat cu art.11 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.

**DIRECTOR EXECUTIV,  
BOGDAN IULIAN HUȚUCĂ**

C.S.