

privind soluționarea contestației formulate
de S.C. E. S.R.L. din Tg Jiu, înregistrată la
D.G.F.P. Gorj sub nr..../21.06.2011

Biroul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. Gorj a fost sesizat de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Gorj, prin adresa nr..../18.07.2011, asupra contestației formulate de S.C. E. S.R.L. cu sediul în municipiul Tg Jiu, str. ... jud. Gorj, contestație formulată prin avocat P. (împuternicirea avocațială nr..../14.07.2011).

S.C. E. S.R.L. contestă măsurile dispuse de organele vamale din cadrul Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Gorj – Compartimentul de Inspecție Fiscală și Control Ulterior prin Decizia pentru regularizarea situației nr..../08.02.2011 emisă pe baza Procesului verbal de control nr..../08.02.2011.

Societatea contestă suma de ... lei reprezentând :

- ... lei - accize
- ... lei - TVA
- ... lei -maj./dob./penalit. de întârziere aferente oblig. vamale

Referitor la îndeplinirea condiției procedurale privind termenul de depunere a contestației, facem următoarele precizări:

Din datele furnizate de organele fiscale din cadrul D.G.F. P. Gorj- Activitatea de metodologie și Administrarea Veniturilor Statului- Biroul registru contribuabili, declarații fiscale și bilanțuri, **reiese că din data de 26.02.2008, S.C. E. S.R.L. figurează cu sediul social în mun. Tg Jiu, str., jud. Gorj**, iar Decizia pentru regularizarea situației nr..../08.02.2011 emisă pe baza Procesului verbal de control nr..../08.02.2011 a fost transmisă, prin poștă, de către inspectorii vamali din cadrul D.J.A.O.V. Gorj **la vechea adresă** a agentului economic, respectiv în mun.Tg Jiu, str., plicul fiind returnat după expirarea termenului de păstrare.

Precizăm că, inspectorii vamali din cadrul D.J.A.O.V. Gorj au respectat procedura de comunicare a actelor administrative fiscale prevăzută de art.44 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv comunicarea prin publicitate, fără să transmită Decizia pentru regularizarea situației nr..../08.02.2011 la sediul social actual.

Prin cererea formulată de S.C. E. S.R.L., prin avocat P., înregistrată la D.J.A.O.V. Gorj sub nr..../14.06.2011, au fost solicitate copii după documentele prin care s-au stabilit debite în sarcina societății în anul 2011.

Cu adresa nr..../14.06.2011, organele vamale din cadrul D.J.A.O.V.

Gorj au procedat la transmiterea , în xerocopie, a documentelor solicitate.

În raport de data comunicării Deciziei pentru regularizarea situației nr..../08.02.2011 , respectiv data de 14.06.2011 , așa cum reiese din mențiunea făcută, sub semnătură, pe adresa nr.... aflată în xerocopie la dosarul cauzei, contestația se consideră depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală , republicată , cu modificările și completările ulterioare, fiind înregistrată la D.G.F.P. Gorj în data de 21.06.2011, așa cum rezultă din ștampila aplicată de serviciul registratură pe originalul contestației .

Constatând că în speță sunt îndeplinite prevederile art.206 și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Gorj este investită să se pronunțe asupra contestației formulate de S.C. E. S.R.L. din Tg Jiu .

I.S.C. E. S.R.L. din Tg Jiu contestă măsurile stabilite de organele vamale prin Decizia pentru regularizarea situației nr..../08.02.2011, respectiv suma de lei reprezentând debite stabilite suplimentar- obligații vamale în sumă de ... lei și maj./dob./penalit. de întârziere aferente obligațiilor vamale în sumă de ... lei, motivând în susținere , următoarele:

„(...) Declarațiile vamale au fost corect întocmite la momentul efectuării operațiunii de import, a fost calculată corect baza de impozitare pentru tipul de autoturism importat conform anexei 3 din OMF 786/2001, act normativ în vigoare la data respectivă, care în mod corect stabilește la poziția tarifară 87.03.valorile în vamă ce au fost achitate la data importului.Astfel, aceasta este de altfel singura valoare ce se poate lua în calcul în vederea stabilirii accizei vamale și a TVA-ului aferent, De altfel, nu există nici o prevedere legală care să instituie obligația potrivit căreia trebuie avută în vedere valoarea din factura externă a autoturismului.

Organul de control nu evidențiază în ce constă baza de impozitare stabilită suplimentar, modalitatea de calcul a acesteia și nici temeiul legal care a fost avut în vedere.Practic , prin aceste decizii se instituie o dublă impunere stabilindu-se nelegal o valoare nereală ce excede cadrului legislativ în vigoare la data întocmirii declarației vamale.(...).

Cu adresa f.n. , înregistrată la D.G.F.P. Gorj sub nr.3.../22.07.2011 , depusă în completarea contestației inițiale, petenta solicită să se constate ,, prescripția dreptului de a constata și comunica debitele stabilite prin Procesul verbal de control nr.... din 08 februarie 2011 încheiat de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Gorj , Decizia pentru regularizarea situației nr..../08 februarie 2011 (...) prin care s-au reținut în sarcina societății obligații fiscale conform declarației vamale I .../14.02.2006 (...).”

II.Prin Decizia pentru regularizarea situației nr..../08.02.2011 , urmare controlului ulterior al operațiunilor, organele vamale din cadrul D.J.A.O.V.

Gorj au calculat în sarcina S.C. E. S.R.L. , pentru achiziționarea unui autoturism AUDI A4 1,9 TDI uzat din Germania , debite suplimentare în sumă totală de ... lei reprezentând : obligații vamale în sumă de ... lei și maj./dob./penalit. de întârziere aferente obligațiilor vamale în sumă de ... lei .

Diferențele au fost stabilite ca urmare a faptului că la verificarea ulterioară a declarației vamale de import definitiv cu nr.l .../14.02.2006 , întocmită cu ocazia efectuării de către S.C. E. S.R.L. a operațiunii vamale de import, s-a constatat că baza de impozitare a drepturilor vamale datorate, a fost calculată în baza O.M.F. nr.687/2001 la valoarea de ... euro, deși valoarea facturată conform facturii externe de ... euro , era superioară valorilor prevăzute de O.M.F. nr.687/2001.

Verificarea a fost dispusă de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Craiova cu adresa nr.... din 10.12.2010, în baza adresei Ministerului Finanțelor Publice – Direcția de Politici și Legislație în Domeniile Vamal și Nefiscal nr..../15.06.2010 și ulterior completată cu adresa Ministerului Finanțelor Publice – Direcția de Politici și Legislație în Domeniile Vamal și Nefiscal nr..../PG/20.12.2010.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de agentul economic , documentele existente la dosarul cauzei , precum și actele normative în vigoare pe perioada verificată , se rețin următoarele:

S.C. E. S.R.L. are domiciliul fiscal în mun. Tg Jiu, județul Gorj, este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.J... și are codul unic de înregistrare fiscală

S.C. E. S.R.L. contestă Decizia pentru regularizarea situației nr....08.02.2011 prin care au fost stabilite în sarcina sa obligații fiscale de plată în sumă de ... lei , arătând că aceasta i-a fost comunicată în afara termenului de prescripție de 5 ani de la data nașterii datoriei vamale care a avut loc la data de 14.02.2006 , conform Declarației vamale de import definitiv nr.l

Prin cauza supusă soluționării, D.G.F.P. Gorj, prin Biroul solutionare contestatii, este investită să se pronunțe dacă este întemeiată excepția prescripției ridicată de SC E. SRL cu privire la dreptul organului vamal de a stabili diferențe de drepturi vamale.

În fapt, S.C. E. S.R.L. contestă Decizia pentru regularizarea situației nr. .../08.02.2011 prin care au fost stabilite în sarcina sa obligații fiscale de plată în sumă de ... lei, arătând că aceasta i-a fost comunicată în afara termenului de prescripție de 5 ani de la data nașterii datoriei vamale care a avut loc la data de 14.02.2006, conform Declarației vamale de import definitiv nr.l

În drept, cauzei îi sunt incidente prevederile art.223 alin.(2) și art.100 alin.(1), (2),(3) și (6) din Legea nr.86 privind Codul vamal al României, care

precizează:

„Nașterea datoriei vamale

(...)

(2) Datoria vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză.”

Controlul ulterior al declarațiilor

Art. 100

(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.

(2) În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune(...).

(6) În cadrul controlului ulterior al declarațiilor, autoritatea vamală stabilește potrivit alin. (3) și diferențele în plus sau în minus privind alte taxe și impozite datorate statului în cadrul operațiunilor vamale, luând măsuri pentru încasarea diferențelor în minus constatate. Diferențele în plus privind aceste taxe și impozite se restituie potrivit normelor legale care le reglementează.”

Referitor la termenul de comunicare către contribuabil a unui act de control încheiat de organele vamale, incidente în speță sunt următoarele prevederi:

- art.44 alin.(1), alin. (2) lit. c) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată , cu modificările și completările ulterioare:

Comunicarea actului administrativ fiscal

„(1) Actul administrativ fiscal trebuie comunicat contribuabilului căruia îi este destinat(...).

(2) Actul administrativ fiscal se comunică după cum urmează:

(...)

c) prin poștă, la domiciliul fiscal al contribuabilului, cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire, precum și prin alte mijloace, cum sunt fax, e-mail, dacă se asigură transmiterea textului actului administrativ fiscal și confirmarea primirii acestuia(...).”

- art.244 alin.(1) și (3) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României:

„(1) După înscrierea în evidența contabilă, cuantumul drepturilor se comunică debitorului potrivit normelor legale.(...).

(3) **Comunicarea către debitor nu poate fi făcută după expirarea unui termen de 5 ani de la data la care a luat naștere datoria vamală.** Acest termen se suspendă din momentul introducerii unei acțiuni, în conformitate cu prevederile prezentului cod, pe durata acestei proceduri.”

Referitor la termenul de prescripție a dreptului de stabilire a obligațiilor fiscale, incidente în speță sunt următoarele prevederi:

- art.283 și art.287 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, care precizează:

„Art. 283

Termenele prevăzute în prezentul cod și în alte reglementări vamale se calculează potrivit normelor prevăzute în Codul de procedură civilă.

- art.175, art.176, art.177 alin.(1), art.179 alin.(1), art.180 alin.(1) din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, care precizează:

„Art. 175

Stabilirea termenelor

(1) Termenele procedurale sunt stabilite de lege ori de instanță și reprezintă intervalul de timp în care poate fi îndeplinit un act de procedură sau în care este interzis să se îndeplinească un act de procedură.

(2) În cazurile prevăzute de lege, termenul este reprezentat de data la care se îndeplinește un anumit act de procedură.

Art.176

Calculul termenelor

(1) Termenele, în afară de cazul în care legea dispune altfel, se calculează după cum urmează:

1. când termenul se socotește pe ore, acesta începe să curgă de la ora zero a zilei următoare;

2. când termenul se socotește pe zile, nu intră în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua când acesta se împlinește;

3. când termenul se socotește pe săptămâni, luni sau ani, el se împlinește în ziua corespunzătoare din ultima săptămână ori lună sau din ultimul an. Dacă ultima lună nu are zi corespunzătoare celei în care termenul a început să curgă, termenul se împlinește în ultima zi a acestei luni.

(2) Când ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul se prelungește până în prima zi lucrătoare care urmează.

Art. 177

Împlinirea termenului

(1) Termenul care se socotește pe zile, săptămâni, luni sau ani se împlinește la ora 24,00 a ultimei zile în care se poate îndeplini actul de procedură.

(...)

Art. 179

Curgerea termenului. Prelungirea acestuia

(1) Termenele încep să curgă de la data comunicării actelor de procedură, dacă legea nu dispune altfel.

(...)

Art. 180

Nerespectarea termenului. Sancțiunile

(1) Când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului, în afară de cazul în care legea dispune altfel. Actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate.

Art. 287

Dispozițiile cuprinse în prezentul cod și în alte reglementări vamale privind plata, garantarea, înscrierea în evidențele contabile, stingerea datoriei vamale și remiterea drepturilor de import, cu excepția art. 163 și 247 din prezentul cod, se aplică în mod corespunzător și pentru taxa pe valoarea adăugată și pentru accize care, potrivit Codului fiscal, sunt în atribuțiile autorității vamale.

- art.91 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

„Art. 91

Obiectul, termenul și momentul de la care începe să curgă termenul de prescripție a dreptului de stabilire a obligațiilor fiscale

*(1) Dreptul organului fiscal de a stabili obligații fiscale se prescrie în termen de 5 ani, **cu excepția cazului în care legea dispune altfel.***

*(2) Termenul de prescripție a dreptului prevăzut la alin. (1) începe să curgă de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care s-a născut creanța fiscală potrivit art. 23, **dacă legea nu dispune altfel.***

Din textul de lege citat anterior, se observă că legiutorul a precizat în mod expres faptul că, dreptul organului fiscal de a stabili obligații fiscale se prescrie în termen de 5 ani, termenul de prescripție începând să curgă de la data de 1 ianuarie anul următor, **cu excepția cazului în care legea dispune altfel.**

Ori, legea specială aplicabilă reglementărilor vamale este Codul vamal al României, în care se dispune că autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală, respectiv ca termenul de comunicare către debitor să nu depășească 5 ani de la data de la care a luat naștere datoria vamala.

În ce privește opozabilitatea actului administrativ fiscal sunt incidente prevederile art.45 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

„Art. 45

Opozabilitatea actului administrativ fiscal

Actul administrativ fiscal produce efecte din momentul în care este comunicat contribuabilului sau la o dată ulterioară menționată în actul administrativ comunicat, potrivit legii.”

Față de cele expuse, se reține că Decizia pentru regularizarea situației nr.....08.02.2011 **a fost comunicată S.C. E. S.R.L.** la data de **14.06.2011**, așa cum reiese din mențiunea făcută de petentă pe adresa anexată în xerocopie la dosarul cauzei, deci **luarea la cunoștință s-a produs după perioada de 5 ani de la nașterea obligației vamale.**

În ceea ce privește termenul de comunicare către contribuabil, conform prevederilor art.244 din Codul vamal al României, acesta nu poate depăși 5 (cinci) ani de la data la care a luat naștere datoria vamală.

Având în vedere cele menționate mai sus, precum și documentele existente la dosarul cauzei, datoria vamală s-a născut la data de 14.02.2006, respectiv la data când petenta, în calitate de titular de operațiune a introdus în țară autovehiculul menționat, în baza Declarației vamale de import definitiv nr.I I ...14.02.2006, prin urmare, **termenul de prescripție de 5 ani** pentru comunicarea obligațiilor de plată, ca urmare a controlului vamal ulterior efectuat, a început să curgă la data de **15.02.2006**, ziua imediat următoare înregistrării declarației vamale de import și s-a împlinit la data de **14.02.2011**.

Ținând cont de faptul că actele emise de organul vamal nu pot produce efecte **decât din momentul în care sunt comunicate contribuabilului potrivit legii**, rezultă că organul vamal a stabilit și individualizat obligațiile de plată în sumă totală de ... lei prin Decizia pentru regularizarea situației nr....08.02.2011, **după expirarea termenului de prescripție prevăzut de lege.**

Față de cele prezentate și ținând cont de prevederile legale menționate, **contestația petentei se va admite pentru suma totală de ... lei**, compusă din următoarele: accize în sumă de ... lei, TVA în sumă de ...lei și accesorii în sumă de ... lei, urmând a se anula Decizia pentru regularizarea situației nr. .../ 08.02.2011 întocmită de organele vamale din cadrul D.J.A.O.V. Gorj.

Față de cele prezentate anterior , în temeiul actelor normative citate , a art.210 (1) și art.216 (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală , republicată , cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Gorj,

prin directorul executiv

DECIDE :

1)Admiterea în totalitate a contestației formulate de S.C. E. S.R.L. din Tg Jiu și anularea Deciziei pentru regularizarea situației nr.../08.02.2011 întocmită de organele vamale din cadrul D.J.A.O.V. Gorj .

2)Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Gorj- Secția de Contencios Administrativ competentă , în termen de 6 luni de la comunicare .