Ministerul Finantelor Publice
Agentia Nationala de Administrare Fiscala
Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor

DECIZIA NR.299/29.09.2004

Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia Generala a Finantelor Publice - Directia Control Fiscal asupra contestatiei formulata de S.C. X .

Contestatia a fost formulata impotriva sumei stabilita prin procesul verbal din 17.08.2004 de organele de control ale Directiei Control Fiscal, reprezentand: impozit pe profit, dobanzi de intarziere aferente impozitului pe profit, penalitati aferente impozitului pe profit, taxa pe valoarea adaugata, dobanzi de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata si amenda stabilita prin procesul verbal de contraventie din 16.08.2004.

Contestatia a fost formulata in termenul prevazut de art.176 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.174, art.175 si art.178 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este investita sa solutioneze contestatia societatii.

I. Prin contestatia formulata societatea arata ca, fata de pierderea fiscala raportata de societate pentru anul 2002, echipa de control a stabilit impozit pe profit pe motivul ca s-au inregistrat in contabilitate cheltuieli pe baza de facturi care nu indeplinesc conditiile prevazute de Ordonanta Guvernului nr.70/1994 si art.9 alin.6 lit.j din Legea nr.414/2002, pentru a fi considerate documente justificative.

Societatea afirma faptul ca organele de control au constatat ca facturile emise de furnizorii SC A si SC B nu contin toate datele prevazute a fi completate in mod obligatoriu, respectiv adresa exacta si sediul furnizorului, codul fiscal, banca si contul bancar, datele de identificare ale delegatului si mijlocul de transport.

In sustinerea contestatiei impotriva constatarilor mentionate, societatea prezinta urmatoarele argumente:

Pentru marfa achizitionata s-au intocmit fise de receptie, iar evidenta operativa este tinuta la depozit pe fise de magazie. Evidenta contabila se tine cantitativ si valoric, pe produse.

La controlul efectuat la depozit in data de 16.04.2004, cu privire la existenta stocului de marfa, organele de control nu au consemnat deficiente.

Facturile emise de cei doi furnizori mentionati indeplinesc conditiile prevazute de Hotararea Guvernului nr.831/1997, referitoare la datele de identificare ale furnizorului.

Citand conditiile obligatorii ce trebuie sa le indeplineasca factura fiscala conform Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal - art.155 pct.8, societatea arata ca echipa de control trebuia sa aplice sanctiunile prevazute de actele normative in vigoare, respectiv art.12 din Ordinul ministrului finantelor publice nr.2055/30.10.1998 privind aplicarea corespunzatoare a Hotararii Guvernului nr.831/1997, care prevede: "Pentru intocmirea necorespunzatoare a formularelor prevazute in art.1 din Hotararea Guvernului nr.831/1997 organele de control vor aplica sanctiunile prevazute la art.39 din Legea Contabilitatii nr.82/1991 modificata si completata prin Ordonanta Guvernului nr.22/1996 privind actualizarea si completarea regimului general al contabilitatii", incheind proces verbal de contraventie.

Echipa de control nu a tinut cont de faptul ca societatea a prezentat copiile certificatelor de inregistrare fiscala ale furnizorilor SC A si SC B , procedand la diminuarea cheltuielilor inregistrate si a taxei pe valoarea adaugata deduse.

Se mentioneaza faptul ca in perioada supusa controlului s-au achizitionat marfuri, o parte din acestea constituind stocul de marfa ramas in depozit.

La unele facturi furnizorul a omis din neatentie fie numarul si seria actului de identitate, fie numele delegatului, desi marfa a fost receptionata efectiv, achitata prin banca si comercializata in intregime.

Echipa de control in mod eronat a stabilit cheltuielile cu marfurile ca nedeductibile, mai ales ca marfa a fost vanduta in intregime.

Societatea mentioneaza ca s-au anexat la dosar si copiile certificatelor de inregistrare ca platitori de TVA ale furnizorilor.

Referitor la stingerea datoriilor reciproce pe baza ordinelor de compensare, societatea mai sustine ca in mod nefondat echipa de control a constatat faptul ca SC X a intrat ilegal in circuitul de compensare.

Societatea contesta si amenda stabilita prin procesul verbal de contraventie 16.08.2004, aratand ca firma a prezentat registrul de evidenta fiscala pentru determinarea profitului impozabil.

Fata de constatarea organelor de control conform careia SC X a realizat la 31.12.2003 profit, caruia ii corespunde un impozit pe profit nedeclarat de societate, aceasta arata ca profitul a fost folosit pentru acoperirea partiala a pierderii fiscale inregistrata la 31.12.2002.

De asemenea, referitor la faptul ca nu a inregistrat impozitul pe profit aferent primului semestru al anului 2004, societatea arata ca profitul a fost folosit pentru acoperirea partiala a pierderii fiscale inregistrata la 31.12.2002.

II. Prin procesul verbal din 17.08.2004 reprezentantii Directiei Control Fiscal au verificat modul de constituire, evidentiere, calcul si virare a obligatiilor bugetare aferente perioadei **01.01.2002-30.06.2004**, urmare a referatului din 29.03.2004, prin care organele de control au solicitat extinderea la SC X a verificarii financiar fiscale efectuate la Sistemul de gospodarire a Apelor, constatand urmatoarele:

Obiectul principal de activitate il constituie comertul cu ridicata al masinilor, echipamentelor, subansamblelor, pieselor etc.

Conform balantei de verificare si a bilantului contabil incheiate la 31.12.2002, societatea a inregistrat pierdere fiscala in anul 2002.

Echipe de control a stabilit pentru exercitiul financiar 2002 profit impozabil si impozit pe profit, diferenta fata de situatia raportata de societate reprezentand cheltuieli evidentiata pe baza de documente care nu indeplinesc conditiile de documente justificative potrivit articolului 4 alin.6 lit.m din Ordonanta Guvernului nr.70/1994 cu modificarile si completarile ulterioare si articolului 9 alin.6 lit.j din Legea nr.414/2002.

Unele facturi fiscale de aprovizionare, emise de furnizorii SC A si SC B , in cursul anului 2002, nu contin toate datele pentru care se prevede obligativitatea completarii, respectiv sediul, codul fiscal, banca si contul bancar ale furnizorului, datele de identificare ale delegatilor si mijloacelor de transport, fapt ce a determinat organele de control sa manifeste rezerve privind realitatea si legalitatea documentelor de aprovizionare, precum si a operatiunilor consemnate in aceste documente.

Cu adresa din 08.04.2004 s-a solicitat Directiei Generale a Finantelor Publice pe a carei raza teritoriala isi au domiciliile fiscale cei doi furnizori, sprijin in verificarea unui numar de 24 facturi fiscale, emise

de SC A in perioada 01.02.2002-30.06.2004, respectiv a unui numar de 7 facturi fiscale emise de SC B in perioada 01.02.2002-31.03.2002.

Cu adresa din 30.04.2004 s-a comunicat faptul ca in urma controlului efectuat s-a constatat ca societatile nu sunt cunoscute in spatiile ce figureaza ca inchiriate intr-un numar de doua comune.

Conform datelor detinute de Administratia Finantelor Publice Comunala teritoriala, s-a constatat ca societatile nu au depus declaratii fiscale, raportari semestriale si bilanturi de la infiintare si pana la data de 31.12.2003.

Cele doua societati sunt administrate de cetateni straini.

In scopul identificarii administratorilor societatilor mentionate Directia de Control Fiscal teritoriala a inaintat Inspectoratului de Politie adresa din 30.04.2004.

Cu adresa din 20.06.2001 Inspectoratul de Politie - Centrul Zonal Rural a comunicat ca administratorul SC B nu a fost identificat pe raza de competenta.

Conform datelor furnizate de agentul teritorial autorizat in distribuirea de formulare cu regim special, un numar de **14 facturi emise de SC A in anul 2002, nu apartin acesteia, nefiindu-i alocate. Facturile nu poarta stampila SC A .**

De asemenea, **un numar de 6 facturi emise de SC B in perioada februarie-aprilie 2002 nu au trecut elementele cum sunt sediul, codul fiscal, banca si contul bancar ale furnizorului, datele de identificare ale delegatilor si mijloacelor de transport,** neindeplinind calitatea de document justificativ potrivit prevederilor art.6 alin.2 din Legea contabilitatii nr.82/1991 republicata si Hotararii Guvernului nr.831/1997.

In conformitate cu prevederile art.4 alin.6 lit.m din Ordonanta Guvernului nr.70/1994 cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie au stabilit nedeductibilitatea cheltuielilor inregistrate pe baza unor documente care nu indeplinesc conditiile de documente justificative.

Din analiza balantei de verificare si a bilantului contabil incheiate la 31.12.2003, rezulta ca societatea a inregistrat pierdere contabila si cheltuieli nedeductibile, rezultand profit impozabil. Agentul economic nu a inregistrat impozitul pe profit.

Conform balantei de verificare si a raportarii semestriale incheiate la 30.06.2004, societatea a inregistrat profit contabil si cheltuieli nedeductibile, rezultand profit impozabil, caruia ii corespunde impozit pe profit, fara ca acesta sa fi fost inregistrat in evidenta contabila a societatii verificate.

Pe total perioada verificata societatea a inregistrat pierdere fiscala, echipa de control stabilind profit impozabil.

Fata de impozitul pe profit inregistrat de unitate, s-a stabilit impozit pe profit suplimentar.

De asemenea, in sarcina societatii s-au stabilit dobanzi de intarziere si penalitati aferente impozitului pe profit.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata, echipa de control a stabilit TVA de plata, partial virata, rezultand la 30.06.2004 TVA de plata. Diferenta fata de TVA de recuperat evidentiata de unitate reprezinta taxa pe valoarea adaugata neacceptata la deducere conform Legii contabilitatii nr.82/1991 republicata, art.19 alin.1 lit.a din OUG nr.17/2000 si art.24 alin.1 lit.a din Legea nr.345/2002, taxa aferenta aprovizionarilor cu piese auto pe baza de documente care nu indeplinesc conditiile de document justificativ, aspect mai sus prezentat.

Pentru nevirarea la termenele legale a taxei pe valoarea adaugata s-au calculat dobanzi de intarziere si penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata.

III. Cu adresa din 24.08.2004 anexata in copie la dosarul cauzei, Directia Generala a Finantelor Publice - Biroul juridic a transmis Parchetului de pe langa Judecatorie actul de control contestat, in vederea efectuarii cercetarii penale.

IV. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

Perioada supusa verificarii: 01.01.2002-30.06.2004

1.Referitor la suma reprezentand impozit pe profit, dobanzi de intarziere aferente impozitului pe profit, penalitati aferente impozitului pe profit, taxa pe valoarea adaugata, dobanzi de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata, cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor se poate investi cu solutionarea cauzei, in conditiile in care actul de control contestat a fost inaintat organelor de cercetare penala.

In fapt, in perioada 01.02.2002-30.06.2004 SC X s-a aprovizionat cu marfuri de la SC A si SC B , pe baza unui numar de 20 facturi care nu contin toate datele pentru care se prevede obligativitatea completarii, respectiv sediul, codul fiscal, banca si contul bancar ale

furnizorului, datele de identificare ale delegatilor si mijloacelor de transport.

Cu adresa din 30.04.2004 Directia Generala a Finantelor Publice a comunicat organelor de control faptul ca societatile nu sunt cunoscute in spatiile ce figureaza ca inchiriate intr-un numar de doua comune. Societatile furnizoare nu au depus declaratii fiscale, raportari semestriale si bilanturi de la infiintare si pana la data de 31.12.2003. In scopul identificarii administratorilor societatilor mentionate, cetateni straini, Directia de Control Fiscal pe a carei raza teritoriala se afla cele doua comune s-a adresat Inspectoratului de Politie.

Biroul juridic din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a inaintat procesul verbal din 17.08.2004 organelor de cercetare penala, solicitand cercetarea administratorului-asociat al societatii contestatoare sub aspectul savarsirii infractiunii prevazute de art.37 din Legea contabilitatii nr.82/1991 republicata si art.11 lit.c din Legea nr.87/1994 republicata, pentru combaterea evaziunii fiscale.

In drept, art.183 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

"Organul de solutionare competent poate suspenda prin decizie motivata solutionarea cauzei atunci cand:

a)organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa[...]"

Se retine ca in conditiile in care cercetarea penala este in masura sa lamureasca realitatea operatiunilor si a preturilor de achizitie evidentiate de contestatoare in baza facturilor in cauza, intre datorarea obligatiilor bugetare si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei in procedura administrativa. Prin urmare, organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale. Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si stabilite in virtutea acestei fapte.

Avand in vedere cele precizate mai sus, se va suspenda solutionarea contestatiei pentru suma reprezentand impozit pe profit, dobanzi de intarziere aferente impozitului pe profit, penalitati aferente impozitului pe profit, taxa pe valoarea adaugata, dobanzi de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata, procedura administrativa urmand a fi reluata in

conformitate cu prevederile art.183 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

2. Referitor la amenda contraventionala, cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala se poate investi cu solutionarea pe fond a cererii in conditiile in care, potrivit prevederilor art.193 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborate cu cele ale Ordonantei Guvernului nr.2/2001 cu modificarile ulterioare, solutionarea contestatiilor avand ca obiect amenzile nu se afla in competenta materiala a acesteia.

In fapt, conform procesului verbal contestat agentului economic i-a fost aplicata amenda, in baza art.36 din Legea nr.82/1991, intocmindu-se procesul verbal de contraventie nr.0051901/16.08.2004.

In drept, Titlul X Sanctiuni, art.193 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

"Dispozitiile prezentului titlu se completează cu dispozitiile legale referitoare la regimul juridic al contraventiilor."

iar Cap. 4 Căile de atac din Ordonanta Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contraventiilor, cu modificarile ulterioare, prevede:

ART. 31

(1) Împotriva procesului-verbal de constatare a contraventiei si de aplicare a sanctiunii se poate face plângere în termen de 15 zile de la data înmânării sau comunicării acestuia.[...]

ART. 32

(1) Plângerea însoțită de copia de pe procesul-verbal de constatare a contraventiei se depune la organul din care face parte agentul constator, acesta fiind obligat să o primească si să înmâneze depunătorului o dovadă în acest sens.

(2) Plângerea împreună cu dosarul cauzei se trimit de îndată judecătoriei în a cărei circumscriptie a fost săvârșită contraventia.[...]"

Fata de cele de mai sus se retine ca Agentia Nationala de Administrare Fiscala nu se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulate impotriva amenzii in cauza, competenta materiala de solutionare apartinand organelor judecatoresti, Ordonanta Guvernului nr.2/2001 reprezentand dreptul comun in materie. In aceasta situatie, contestatia privind amenda contraventionala urmeaza sa fie transmisa organelor de control, in vederea inaintarii acesteia instantei judecatoresti competente, in conformitate cu art.32 alin.2 din Ordonanta Guvernului nr.2/2001.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.183(1) si art.185(4) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

D E C I D E

1.Suspendarea solutionarii cauzei pentru suma reprezentand impozit pe profit, dobanzi de intarziere aferente impozitului pe profit, penalitati aferente impozitului pe profit, taxa pe valoarea adaugata, dobanzi de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

Transmiterea dosarului cauzei organului de inspectie fiscala, urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea sa fie inaintat organului de solutionare competent, conform dispozitiilor legale.

2.Transmiterea contestatiei privind amenda contraventionala stabilita prin procesul verbal de contraventie din 16.08.2004 Directiei de Control Fiscal, in vederea inaintarii acesteia instantei judecatoresti competente, in conformitate cu art.32 alin.2 din Ordonanta Guvernului nr.2/2001.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel, in termen de 30 de zile de la comunicare.