

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
A JUDEȚULUI P R A H O V A
Biroul Soluționare Contestatii

DECIZIA Nr. 151 din 21 septembrie 2009
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. “...” S.R.L.
din comuna ..., județul Prahova

Biroul Soluționare Contestatii din cadrul **Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Prahova** a fost sesizat de **Activitatea de Inspecție Fiscală Prahova**, prin adresa **nr. ... din ... iulie 2009** – înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub **nr. .../... iulie 2009**, în legătură cu contestația **Societății Comerciale “...” S.R.L. din comuna ..., județul Prahova**, formulată împotriva **Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... din ... iunie 2009**, act administrativ fiscal emis de A.I.F. Prahova, precum și împotriva **Raportului de Inspecție Fiscală** încheiat la data de **... iunie 2009** de consilieri din cadrul A.I.F. Prahova, **comunicate societății comerciale** la data de **... iulie 2009**.

În conformitate cu prevederile **art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa susmenționată, **A.I.F. Prahova** a transmis **Dosarul contestației** către **D.G.F.P. Prahova - Biroul soluționare contestații**.

Organul de soluționare a contestației constatând îndeplinirea prevederilor **art. 207 și ale art. 209 alin. (1) lit. a) din TITLUL IX – Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale – al Ordonanței Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală - republicată** (republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr. 513/31 iulie 2007), cu modificările și completările ulterioare, respectiv **transmiterea contestației în termen de 30 zile de la comunicarea actului atacat**, înregistrată la A.I.F. Prahova sub **nr. .../... iulie 2009**, precum și **încadrarea în cuantumul de până la 1.000.000 lei a sumei totale ce formează obiectul cauzei**, procedează în continuare la **analiza pe fond a contestației**.

Preciăm că la dosarul cauzei este anexată, în original, **Împuternicirea avocațială nr. .../2009** dată de societatea comercială contestatoare **Cabinetului de avocat ...** din cadrul Baroului ..., în baza **Contractului de asistență juridică nr. .../... iulie 2009** încheiat pentru exercitarea asistenței juridice și reprezentării, redactării și semnării contestației.

Societatea Comercială “...” S.R.L. are **domiciliul fiscal** în **comuna ..., Sat ... – ...**, județul Prahova, este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Prahova sub nr. **J29/.../...** și are codul unic de înregistrare fiscală **...** cu atribut fiscal **RO**.

Obiectul contestației îl constituie suma totală de **... lei** – **din care:**

- **impozit pe profit stabilit suplimentar** **... lei;**
- **majorări de întârziere aferente impozitului pe profit** **... lei;**
- **taxă pe valoarea adăugată** **... lei.**

Din analiza actelor și documentelor existente în Dosarul contestației, rezultă:

I. – Suștinerea contestației sunt următoarele (citată):

"[...] Subscrisa S.C. ... S.R.L., [...] prin reprezentat legal și apărător ales Avocat ..., din cadrul Baroului ..., în temeiul art.205 și urm. Cod procedură Fiscală, formulează prezenta

CONTESTAȚIE

împotriva Dispoziției nr. .../...06.2009, a Raportului de Inspecție Fiscală din data de ...06.2009 și a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, prin care vă solicităm să dispuneți :

• În temeiul art. 216 Cod procedură fiscală admiterea prezentei contestații, și pe cale de consecință, anularea [...] Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală ca nelegale.

[...] În data de ...02.2009 se întocmește Raportul de Inspecție Fiscală și, ulterior, la data de ...02.2009 se emite și Dispoziția nr. .../...02.2009, [...]. Considerându-le nelegale, subscrisa a contestat cele două acte, contestație ce a fost admisă și prin Decizia nr. .../...05.2009 emisă de DGFP Prahova – Biroul Soluționare Contestații s-a dispus "**desființarea parțială a actului administrativ atacat pentru suma totală de ... lei, [...] organele de inspecție fiscală urmând a încheia un alt act administrativ fiscal în urma reverificării.**"

rămânând nedesființată suma de ... ron – TVA necontestat.

Prin această decizie s-a dispus reverificarea fiscală a subscrisei.

Astfel, urmare a acestei ultime Decizii, organele de inspecție fiscală au procedat la reverificarea documentelor contabile, în acest sens întocmindu-se în data de ...06.2009 Raportul de Inspecție Fiscală și, ulterior, la data de ...06.2009 se emite Dispoziția nr. ..., ce ne-au fost comunicate la ...06.2006 (!?! – corect ...07.2009).

Măsurile dispuse prin actele menționate mai sus sunt netemeinice și nelegale.

Noi înțelegem să contestăm toate sumele reținute în actul de control și în decizia de impunere întrucât nu sunt datorate de subscrisa.

[...] a) **... ron – cheltuieli de exploatare cu amortizarea aferentă trim IV 2006.**

Din această sumă organul fiscal reține ca sumă stabilită în plus la baza impozabilă suma de ... ron scăzând suma de .. lei – pag .. din RIF.

Considerăm că trebuia scăzută suma integral. Suma reprezintă contravaloarea unor bunuri pe care subscrisa le-a achiziționat "în bloc" prin licitație deschisă organizată de societatea de lichidare Bunurile au fost achiziționate în scopul dezvoltării afacerii și realizării de venituri conform obiectelor de activitate cuprinse în statutul societății.

Organul fiscal stabilește în mod eronat că aceste bunuri nu puteau fi folosite conform obiectului de activitate al societății. Societatea pe lângă obiectul principal de activitate mai are și alte activități – coduri Caen conform statutului și certificatului constatator pe care îl anexăm alăturat.

Societatea desfășoară tot felul de activități, nu numai de transport și obține venituri din mai multe activități: construcții, prestări de servicii, comerț, fabricarea unor produse etc.

În mod nelegal organul de control a redus activitatea societății numai la obiectul principal de activitate.

[...] Codul fiscal nu cere agentului economic să realizeze numai venituri și să efectueze numai cheltuieli pentru obiectul principal de activitate. Orice activitate economică este generatoare de venituri și necesită anumite cheltuieli.

Societatea a utilizat aceste clădiri pentru obținerea de venituri impozabile.

În acest sens am depus și ... contracte de prestări servicii cu ... parteneri.

[...] **Parte din aceste bunuri au fost utilizate în activitatea administrativă, respectiv clădiri birouri.**

Este incorectă afirmația organului fiscal prin care arată că nu se puteau efectua activități administrative întrucât locația nu fusese declarată ca punct de lucru. Locația a fost folosită ca și locație de birouri și clădire administrativă, însă nu a fost înregistrat actul de înființare punct de lucru la ORC, deși acesta a fost întocmit la acel moment.

În mod greșit a considerat organul fiscal ca imobilizările corporale reprezentate de ... nu au fost folosite de societate pentru desfășurarea obiectului principal de activitate, și anume ...

Acestea au fost folosite în perioada lor de viață stabilită conform legii și a proceselor-verbale prin care în conformitate cu prevederile Hotărârii nr. 2139/30.11.2004 [...] li s-a dat de către o comisie tehnică o durată de viață de ... luni.

Nu este contrar legii, ba chiar dispus de către actul legislativ ca durata de viață a unui bun să se stabilească în acest mod.

[...] Din acest considerent bunurile au fost folosite pe perioada lor de viață.

Prezumțiile personale ale agentului constatator (conform cărora dacă aceste bunuri ar fi fost utilizate în activitatea societății ar fi trebuit utilizate și după 01.01.2007) nu pot sta la baza stabilirii peste lege a unor sume suplimentare de plată în sarcina agentului economic.

De asemenea, susținerea organului de control conform căreia în cazul în care clădirile ar fi fost folosite societatea trebuia să aibă personal angajat vă invederăm că societatea a avut personal angajat, iar pentru ... și chiar și ... nu trebuie muncitori calificați. Iar societatea a avut în perioada respectivă angajați atât ..., cât și muncitori necalificați.

Față de toate aceste aspecte, cheltuielile pe care societatea le-a făcut cu achiziția acestor bunuri, achiziție care s-a realizat global, în bloc pentru mai multe bunuri prin cumpărarea la licitație publică sunt cheltuieli deductibile.

Aceste cheltuieli au fost efectuate în scopul dezvoltării afacerii și obținerii de venituri impozabile.

Mai mult, după casare aceste bunuri au fost valorificate prin vânzare ceea ce din nou a condus la obținerea de venituri impozabile.

În cauză nu sunt aplicabile disp art. 21 pct. 4 lit c) întrucât bunurile nu s-au degradat din lipsa noastră de interes – lipsă asigurare – și nici nu au fost lipsă. Pur și simplu li s-a încheiat durata de viață, situație distinctă de cea prevăzută în articolul invocat de organul fiscal.

[...] c) ... ron – cheltuieli efectuate cu achiziția de obiecte ... Trim I, II și III 2008.

În mod greșit organul constatator reține această sumă.

[...], suma de ... nu se regăsește în decizia în a cărei executare s-a procedat la reverificare și la întocmirea actului contestat.

Această sumă nu trebuia reținută de organele fiscale întrucât, pe de o parte nu se regăsește în decizie, iar pe de altă parte, suma de ... care se regăsește în decizie reprezintă cheltuieli efectuate cu achiziția de obiecte de ... care sunt deductibile din punct de vedere fiscal. Aceste obiecte de ..., trebuie considerate deductibile întrucât, astfel cum am arătat, societatea are și obiecte secundare de activitate, respectiv activitatea de ..., activitate pe care o desfășurăm atât pentru activele proprii, cât și pentru alți beneficiari, inclusiv lucrări pentru

Mai mult, parte din aceste obiecte au fost folosite pentru nevoi proprii, reparare și întreținere sedii etc.

[...] - suma de la pct c) ... ron – nu putem să o reținem pentru că este aferentă anului 2008, iar impozitul stabilit este aferent anilor 2006 și 2007. (în anul 2008 societatea a avut pierdere fiscală)

[...] În decizia de impunere se stabilește o bază impozabilă suplimentară care nu rezultă de nicăieri și nu se cunoaște din ce este compusă.

Prin urmare, nici impozitul stabilit suplimentar aferent anilor 2006 și 2007 nu are nicio bază legală.

II. TVA – nu s-a acordat drept de deducere pentru suma de ... lei, din care contestăm suma de ... pentru care trebuia să ni se dea drept de deducere fiind vorba de achiziții de ... necesare în vederea funcționării, și pentru obținerea de venituri impozabile.

Prin urmare, față de cele prezentate mai sus, cât și față de documentele doveditoare și prezentate în totalitate organului de control fiscal, cum de altfel se menționează în cuprinsul raportului de inspecție fiscală, facturile de achiziție de... achiziționate pentru desfășurarea activităților societății, beneficiază de asemenea de deductibilitatea TVA-ului.

[...] IV. Contestăm și majorările aplicate întrucât nu sunt datorate. [...]."

II. – Din Decizia de impunere nr. ... din ... iunie 2009, respectiv din anexa la aceasta - Raportul de inspecție fiscală din ... iunie 2009, rezultă următoarele:

* – **Inspekția fiscală parțială din luna iunie 2009** a avut ca obiectiv al controlului **reverificarea** modului de calcul, evidențiere și declarare a obligațiilor fiscale datorate **bugetului de stat la S.C. "... " S.R.L. din comuna ... pentru perioada 01 octombrie 2006 – 30 noiembrie 2008**, conform celor stabilite prin **Decizia nr. ... din ... mai 2009** emisă de D.G.F.P. Prahova – Biroul soluționare contestații.

În urma **reverificării** efectuate s-a întocmit **Raportul de inspekție fiscală din ... iunie 2009.**

În acest **Raport**, la **CAPITOLUL III – CONSTATĂRI** – s-a consemnat (citat):

"[...] **Prezenta verificare a avut în vedere soluționarea Deciziei nr. .../...05.2009** [...], fiind analizată suma de ... lei, reprezentând **cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil** aferent perioadei **01.10.2006 – 30.09.2008**, suma de ... lei reprezentând **TVA fără drept de deducere** aferentă perioadei **ianuarie – noiembrie 2008** și **majorările de întârziere** în sumă de ... lei **aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar**, care au fost calculate până la data de02.2009.

A) Impozit pe Profit

I. Referitor la utilizarea imobilizărilor corporale (anexa nr....) pentru care societatea a calculat și a înregistrat pe **cheltuieli de exploatare cu amortizarea** suma de ... lei aferentă **trim.IV 2006**, ca urmare a verificărilor efectuate s-au stabilit următoarele:

– **o parte din imobilizările corporale** (... etc.) **au fost utilizate ca spații de depozitare a activelor achiziționate** prin licitație în luna august 2006. În susținerea acestor informații societatea a transmis odată cu adresa de depunere a contestației și copii de pe listele de inventariere a activelor achiziționate prin licitație. Pe baza documentelor prezentate la control, s-a stabilit că **societatea nu a utilizat aceste clădiri pentru obținerea de venituri impozabile ci pentru menținerea ... și a celorlalte obiecte de inventar cu care au fost echipate aceste clădiri.**

Precizăm că **după casarea acestora, toate aceste clădiri au fost trecute în conservare**, fapt ce trebuia să se producă de la recepția acestora deoarece prin **specificul activității "... " desfășurate efectiv** de S.C. ... S.R.L. **aceste clădiri nu puteau fi utilizate în activitatea economică generatoare de venituri impozabile.** Prin **calcularea amortizării pentru aceste mijloace fixe în trim IV 2006** în sumă de ... lei Anexa nr...., și înregistrarea acesteia pe cheltuieli considerate de societate deductibile fiscal au fost încălcate prevederile art. 21, alin.(1) din Legea nr.571/2003 [...].

– pentru mijloacele fixe reprezentând ..., societatea susține că au fost utilizate în trim IV 2006 pentru desfășurarea activității de ..., prezentând în susținerea cauzei ... contracte de prestări de servicii [...]. **Documentele prezentate în susținerea cauzei nu sunt relevante și nu se pot lua în considerare deoarece acestea sunt încheiate ulterior datei de 31.12.2006**, când se înregistrează pe cheltuieli de exploatare amortizarea acestor utilaje. Precizăm de asemenea că S.C. ... S.R.L. **nu a emis facturi pentru executarea de lucrări de ... în baza contractelor** menționate mai sus. Potrivit **art.21, alin.(1) din Legea nr.571/2003** [...], sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile.

– **justificarea** pe care S.C. ... S.R.L. o aduce în sprijinul faptului că a utilizat în activitatea administrativă ... **nu se susține deoarece societatea nu a declarat punct de lucru în ...**, str. ..., nr.... și ca urmare **nu poate face dovada** că în lunile octombrie, noiembrie și decembrie 2006, activitatea de administrare a societății s-a desfășurat la această adresă.

– imobilizările corporale reprezentate de ... au fost folosite de societate în desfășurarea activității respectiv "... ". Justificarea adusă de societate nu se susține din următoarele considerente:

1. societatea desfășoară activitate de ... de la înființare și până în prezent fapt ce nu justifică utilizarea ... numai pentru trim IV 2006, după care acestea sunt scoase din funcțiune și se trec în conservare începând cu 01.01.2007.

2. dacă ... respective au fost folosite în perioada 01.10.2006 – 31.12.2006, în activități conform destinației, societatea trebuia să facă dovada că printre angajați figurează personal calificat (... etc.). Din verificarea efectuată a rezultat că în perioada respectivă societatea are angajați ... și muncitori necalificați.

Pentru mijloacele fixe neutilizate în trim IV 2006 și trecute în conservare din luna ianuarie 2007, societatea a calculat și înregistrat pe costuri amortizare aferentă trimestrului IV 2006 în sumă de ... lei, Anexa nr.... **Au fost încălcate** prevederile art.21, alin.(1) din Legea nr.571/2003, [...], art.24, alin.(11), lit.a) din același act normativ, precum și prevederile cap.III, pct.5 din H.G. nr.2139/2004 [...];

[...] Concluzionând cele prezentate, a rezultat că din suma de ... lei reprezentând cheltuieli cu amortizarea aferentă trim. IV 2006, contestată de societate, prin prezentul raport s-a confirmat suma de ... lei, rezultând astfel suma rămasă neconfirmată de ... lei.

[...] Recapitulând constatările privind impozitul pe profit din prezentul raport de inspecție fiscală prin care s-a soluționat Decizia nr..../....05.2009, privind desființarea parțială a Deciziei de impunere nr. .../....02.2009 (anexa nr....), au rezultat următoarele:

1) Anul 2006

- impozit pe profit ... lei;
- majorări de întârziere ... lei.

[...] 2) Anul 2007

- impozit pe profit ... lei;
- majorări de întârziere ... lei.

[...] 3) Anul 2008

- Pierdere fiscală de recuperat ... lei.

[...] B) Taxa pe valoarea adăugată

- ... lei, T.V.A. dedusă ca urmare a achizițiilor de produse și servicii destinate acțiunilor de protocol, băuturi alcoolice, ... (anexa nr....), considerată de organele de inspecție fiscală fără drept de deducere. Din această sumă societatea contestă ... lei, aferentă materialelor de ... achiziționate,[...].

Pe baza documentelor prezentate la control s-a stabilit că în mare parte bunurile achiziționate de societate nu au fost utilizate în folosul operațiunilor sale taxabile fiind încălcate prevederile art.145, alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/2003, [...]. În urma verificărilor efectuate și a cercetării la fața locului (s-a întocmit fișa investigației pe teren – F.I.T.) s-a stabilit că din totalul bunurilor achiziționate societatea are drept de deducere a TVA [...] în sumă totală de ... lei. Dreptul de deducere a TVA în sumă totală de ... lei, s-a acordat la prezenta verificare ca urmare a faptului că bunurile achiziționate se află la spațiul închiriat din ..., str...., nr.... ([...]) unde societatea efectuează investiții în vederea transformării spațiului

[...] Având în vedere cele prezentate, din suma contestată de ... lei (anexa nr....), ca urmare a verificărilor efectuate s-a acordat drept de deducere a TVA pentru suma de ... lei, rezultând astfel TVA rămasă neconfirmată de ... lei (anexa nr....). [...].”

III. – Pe baza actelor și documentelor din Dosarul contestației, în urma analizei efectuate pe baza actelor normative în vigoare din perioada emiterii actului administrativ fiscal atacat, organul de soluționare a cauzei constată:

* – În Raportul de inspecție fiscală parțială din ... iunie 2009 încheiat de organele de control ale Activității de Inspecție Fiscală Prahova la S.C. "... S.R.L. a fost consemnată reverificarea perioadei 01 octombrie 2006 – 30 noiembrie 2008 în ceea ce privește modul de stabilire, evidențiere, declarare și virare a obligatiilor fiscale datorate bugetului de stat, reprezentate de impozitul pe profit și de taxa pe valoarea adăugată, în conformitate cu cele stabilite prin Decizia nr. .../... mai 2009 emisă de D.G.F.P. Prahova – Biroul soluționare contestații.

Obiectul principal de activitate al societății comerciale este “...” – cod CAEN

În urma inspecției fiscale, referitor la impozitul pe profit, s-au constatat următoarele:

Motivele de fapt și de drept ce au determinat stabilirea diferenței suplimentare de impozit în sumă de ... lei în perioada anilor 2006 – 2007, sunt:

1.) – Pentru **exercițiul financiar al anului 2006**, au fost **majorate cheltuielile nedeductibile** din punct de vedere fiscal cu suma totală de **... lei**, din care:

- **... lei** reprezintă **cheltuieli privind activele cedate** (cont contabil 658) pe care societatea comercială le-a considerat deductibile fiscal, contrar prevederilor **art. 21 alin. (4) lit. c** din **Codul fiscal**. Aceste cheltuieli au fost înregistrate în evidența contabilă ca urmare a **casării unor imobilizări corporale aflate într-un stadiu avansat de degradare**, dar pentru care la inspecția fiscală **nu s-au prezentat contracte de asigurare**. Pentru aceste cheltuieli nedeductibile, prin **Decizia nr. .../... mai 2009**, contestația din luna martie 2009 **a fost respinsă ca neîntemeiată**.

- **... lei** reprezintă **cheltuieli cu amortizarea unor imobilizări corporale** din patrimoniul societății comerciale **care nu au fost însă utilizate în activitatea generatoare de venituri impozabile**, fiind astfel încălcate prevederile **art. 21 alin. (1)** și **art. 24 alin. (11) lit. a** din **Codul fiscal**, coroborate cu cele ale **cap. III pct. 5** din **H.G. nr. 2139/2004**;

Astfel, față de **pierderea fiscală de ... lei** calculată de S.C. "... " S.R.L. pentru anul financiar 2006, **adăugându-se cheltuielile nedeductibile** în sumă de **... lei**, inspecția fiscală **a stabilit un profit impozabil** în sumă de **... lei** și un **impozit aferent** în sumă de **... lei**, contestat.

.....
2.) – Pentru **exercițiul financiar al anului 2007**, față de **pierderea fiscală de ... lei** calculată de S.C. "... " S.R.L., inspecția fiscală **a stabilit un profit impozabil** în sumă de **... lei** și un **impozit aferent** în sumă de **... lei**, contestat, ca urmare a:

- **neluării în calcul a pierderii fiscale** în sumă de **... lei** calculată de societatea comercială pentru anul 2006 **și reportată în anul 2007**, deoarece **pentru exercițiul financiar 2006 organele de inspecție fiscală au stabilit profit impozabil** (*așa cum este prezentat mai sus la pct. 1*)).

Totodată, în conformitate cu prevederile **art. 120** din **Codul de procedură fiscală**, republicat în 31 iulie 2007, cu modificările și completările ulterioare, pentru impozitul pe profit suplimentar în sumă totală de **... lei** (... lei + ... lei), **s-au calculat majorări de întârziere** în sumă totală de **... lei** (... lei pentru anul 2006 + ... lei pentru anul 2007), contestate.

.....
3.) – **Motivele de fapt și de drept** ce au determinat **diminuarea pierderii fiscale din perioada ianuarie – septembrie 2008** sunt prezentate în **Dispoziția de măsuri nr. .../... iunie 2009**, din care rezultă că față de **pierderea contabilă de ... lei** calculată de S.C. "... " S.R.L., inspecția fiscală **a stabilit o pierdere fiscală de ... lei**, cu **... lei mai puțin**. ca urmare a:

- **stabilirii ca nedeductibile fiscal a cheltuielilor** în sumă de **... lei** – prezentate analitic în Anexa nr. ... la RIF;

- **constatării de venituri neînregistrate** în sumă de **... lei**.

Pentru acest capăt de cerere, **contestația urmează a fi soluționată de organul emitent**, respectiv **A.I.F. Prahova**, conform prevederilor **art. 209 alin. (2)** din **Codul de procedură fiscală**, republicat în 31 iulie 2007, cu modificările și completările ulterioare, **coroborate** cu precizările **pct. 5.2.** și **5.4. lit. d)** din **Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată**

– aprobate prin Ordinul M.F.P./A.N.A.F. nr. 519/2005 (publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr. 893/6.X.2005).

4.) – **În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată**, la control a fost diminuată TVA solicitată la rambursare cu suma de ... lei, din care **suma de ... lei** reprezintă **TVA deductibilă pentru care nu s-a acordat dreptul de deducere** – considerându-se că au fost încălcate prevederile art. 145 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal, ca urmare a faptului că pentru **achizițiile de bunuri** în sumă de ... lei, înregistrate pe cheltuieli în anul 2008, **nu s-a acordat deductibilitate fiscală**.

Prin contestația formulată împotriva **Deciziei de impunere nr. .../...06.2009** S.C. "... S.R.L. **contestă integral obligațiile de plată suplimentare** stabilite la **impozitul pe profit**, respectiv **... lei** diferență suplimentară impozit și **... lei** majorări de întârziere aferente, iar în ceea ce privește **taxa pe valoarea adăugată**, deși în decizia de impunere este înscrisă ca **diferență suplimentară** suma de ... lei, **se contestă suma de ... lei**.

* – **Legislația fiscală în vigoare, din perioada analizată, prevede:**

– Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal (forma în vigoare de la 1 ianuarie 2006):

"[...] Titlul I – Dispoziții generale

[...] CAPITOLUL IV – Reguli de aplicare generală

Art. 11. – (1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.

[...] Titlul II – Impozitul pe profit

[...] CAPITOLUL II – Calculul profitului impozabil

[...] Reguli generale

Art. 19. – (1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

[...] Cheltuieli

Art. 21. – (1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

[...] Amortizarea fiscală

Art. 24. – (1) Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.

[...] (11) Amortizarea fiscală se calculează după cum urmează:

a) începând cu luna următoare celei în care mijlocul fix amortizabil se pune în funcțiune;

[...] (19) Ministerul Finanțelor Publice elaborează normele privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe.

[...] Titlul VI – Taxa pe valoarea adăugată

[...] CAPITOLUL X – Regimul deducerilor

[...] Sfera de aplicare a dreptului de deducere

[...] Art. 145. – (1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile; [...]."

– În urma analizei pe fond a contestației, organul de soluționare stabilește următoarele:

1.) – Pentru suma de ... lei reprezentând cheltuielile privind activele cedate, înregistrate în evidența contabilă a societății comerciale contestatoare (cont contabil 658 "Alte cheltuieli de exploatare") ca urmare a casării unor imobilizări corporale aflate într-un stadiu avansat de degradare, prin Raportul de inspecție fiscală din .. iunie 2009 organele de control aparținând A.I.F. Prahova au menținut ca nedeductibile aceste cheltuieli pentru anul 2006 – având în vedere faptul că, pentru acest capăt de cerere, prin Decizia nr. .../... mai 2009 (pagina ... pct. ...) s-a stabilit respingerea ca neîntemeiată a contestației.

Astfel, cu suma de ... lei a fost diminuată pierderea fiscală înregistrată de societatea comercială contestatoare la 31 decembrie 2006 – în sumă de ... lei.

2.) – Prin Raportul de inspecție fiscală s-a stabilit că suma de ... lei reprezentând cheltuieli de exploatare privind amortizările (cont contabil 681 "Cheltuieli de exploatare privind amortizările") înregistrată de societatea comercială în evidența contabilă în perioada octombrie – decembrie 2006 este nedeductibilă fiscal la calculul profitului impozabil pe anul 2006, întrucât imobilizările corporale aflate în patrimoniul societății comerciale – prezentate în Anexa nr. ... la RIF nu au fost utilizate în activitatea generatoare de venituri impozabile, încălcându-se astfel prevederile art. 21 alin. (1) și art. 24 alin. (11) din Codul fiscal, ca și Cap.III pct. 5 din H.G. nr. 2139/2004, iar începând cu luna ianuarie 2007 au fost trecute în conservare.

Prin contestația formulată, societatea comercială consideră că aceste cheltuieli trebuiau considerate deductibile la stabilirea rezultatului fiscal al anului 2006, întrucât în mod eronat organele de inspecție fiscală au stabilit că aceste bunuri nu puteau fi folosite conform obiectului de activitate. Se menționează faptul că, pe lângă obiectul principal de activitate, societatea comercială desfășoară tot felul de activități, nu numai ..., obținând venituri "[...] din mai multe activități: ... etc."

În dovedirea susținerilor sunt menționate "[...] ... contracte de prestări servicii cu ... parteneri."

De asemenea, se precizează că o parte din imobilizările corporale în discuție au fost utilizate în activitatea administrativă a societății comerciale, respectiv ..., chiar dacă locația în care se află această clădire nu a fost declarată ca punct de lucru la Oficiul Registrului Comerțului Prahova.

În Raportul de inspecție fiscală din ... iunie 2009 organele de control precizează că, din actele puse la dispoziție de S.C. "... S.R.L., s-a constatat:

– o parte din imobilizările corporale, respectiv..., au fost utilizate ca spații de depozitare a bunurilor achiziționate prin licitație în luna august 2006 și nu pentru obținerea de venituri impozabile;

– după casarea bunurilor, toate ... au fost trecute în conservare;

– cele ... contracte de prestări servicii de construcții prezentate în susținerea utilizării imobilizărilor corporale în activitatea de construcții, nu sunt relevante și nu pot fi luate în considerare pentru perioada trimestrului IV 2006, întrucât sunt încheiate după data de 31 decembrie 2006, respectiv la data de 15 iulie 2007 și la data de 20 martie 2008;

– în perioada trimestrului IV 2006 și nici ulterior, societatea comercială **nu a emis facturi pentru executarea de ...;**

– în perioada trimestrului IV 2006 societatea comercială **nu a declarat la O.R.C. Prahova punct de lucru** în municipiul ..., Str. ..., Nr. ..., astfel **neexistând certificatul de înscriere mențiuni** din care să rezulte că în această locație s-a desfășurat vreo activitate, inclusiv cea administrativă.

Având în vedere aceste constatări, rezultă că **organele de inspecție fiscală au demonstrat faptul că imobilizările corporale aflate în patrimoniul societății comerciale contestatoare, cuprinse în Anexa nr. ... la RIF, nu au fost utilizate în trimestrul IV al anului 2006 în activitatea economică desfășurată de societatea comercială,** drept pentru care contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată la acest capăt de cerere.

Față de cele prezentate mai sus, rezultă că **în mod corect și legal** la inspecția fiscală din 25 iunie 2009 a fost stabilită **diferența suplimentară la impozitul pe profit** pentru perioada 2006 – 2007 în sumă totală de **... lei** și s-au calculat **accesorii de plată** în sumă totală de **... lei**, contestația urmând a fi respinsă pentru aceste sume.

3.) – Referitor la TVA deductibilă, organele de inspecție fiscală **nu au acordat dreptul de deducere** pentru suma de **... lei** aferentă unor **achiziții de bunuri** înscrise în **Anexa nr. ... la RIF,** considerând că au fost încălcate prevederile **art. 145 alin. (2) lit. a)** din **Codul fiscal,** respectiv **aceste bunuri nu au fost destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile.**

Societatea comercială **contestă însă neacordarea dreptului de deducere** pentru **TVA deductibilă** în sumă de **.. lei** aferentă achiziției de ... etc., susținând că materialele ... au fost achiziționate pentru desfășurarea activității de ..., iar bunurile reprezentând ... și obiecte ... au fost achiziționate pentru desfășurarea activității administrative a societății comerciale.

Având în vedere cele consemnate la impozitul pe profit din Raportul de inspecție fiscală din ... iunie 2009, respectiv faptul că societatea comercială contestatoare nu a desfășurat activitate de ... în perioada supusă controlului, neobținând niciun fel de venituri în urma celor ... contracte încheiate în anul 2007 și 2008 pentru prestarea de servicii de ..., rezultă că materialele achiziționate și consumate în această perioadă nu au fost destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile.

Rezultă astfel că, **în mod corect și legal,** organele de inspecție fiscală **nu au acordat dreptul de deducere** pentru **TVA deductibilă** în sumă de **... lei** aferentă cheltuielilor stabilite ca nedeductibile la calculul rezultatului fiscal al anului 2008.

Față de cele prezentate mai sus, la capătul de cerere privind TVA contestația urmează a fi **respinsă ca neîntemeiată** pentru suma de **... lei** și ca **fiind fără obiect** pentru suma de **... lei.**

IV. - Concluzionând analiza pe fond a contestației formulată de Societatea Comercială "... S.R.L. cu sediul în comuna ..., județul Prahova, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... din ... iunie 2009, act administrativ fiscal emis de A.I.F. Prahova, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 216 din Ordonanța Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, se

D E C I D E :

1. - **Respingerea contestației ca neîntemeiată** pentru suma totală de **... lei** – din care:

- **impozit pe profit stabilit suplimentar** **... lei;**
- **majorări de întârziere aferente impozitului pe profit** **... lei;**
- **taxă pe valoarea adăugată** **... lei.**

2. - **Respingerea contestației ca fiind fără obiect** pentru suma de **... lei** reprezentând **taxă pe valoarea adăugată**.

3. - În conformitate cu prevederile alin. (2) al art. 218 din O.G. nr. 92/2003, republicată în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, și ale alin. (1) al art. 11 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, prezenta decizie poate fi atacată - în termen de 6 (șase) luni de la data primirii acesteia - la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR COORDONATOR,