

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice,a fost sesizat de Activitatea de Inspectie Fiscala.....-Serviciul Inspectie Fiscala nr..... prin adresa nr..... cu privire la contestatia formulata de **S.C. I.**cu sediul social insi inregistrata la Oficiul National al Registrului Comertului cod unic de inregistrare

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin *Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.....* cu privire la **suma de lei ce reprezinta:**

- impozit pe profit=..... lei;
- majorari impozit pe profit=..... lei;
- T.V.A. =..... lei;
- majorari T.V.A.= lei;
- impozit venit dividende=..... lei;
- majorari impozit venit dividende=.....

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 din OG 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala in raport cu data comunicarii titlului de creanta contestat, respectiv, potrivit semnaturii de primire de pe decizia contestata si data inregistrarii contestatiei la Activitatea de inspectie fiscala, respectiv, asa cum reiese din amprenta stampilei registraturii aplicata pe contestatia aflata in original la dosarul cauzei.

Directia Generala a Finantelor Publice prin biroul solutionarea contestatiilor,constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 si art.209 din OG 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala,este competenta sa solutioneze prezenta contestatie.

I.-S.C.I. S.R.L. contesta Decizia de impunere nr..... din urmatoarele motive :

In conformitate cu prevederile art. 43 al(2) din Codul de procedura fiscala lit. c , se mentioneaza ca actul administrativ fiscal trebuie sa cuprinda motivele de fapt care au stat la baza intocmirii acestuia.

De asemenea contestatorul mentioneaza ca la art. 65 al(2) din acelasi act normativ , organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe baza de probe sau constatarii proprii , probe care potrivit art. 64 sunt constituite din documente justificative si evidentele contabile.Ori din motivele de fapt mentionate in decizia de impunere nu sunt precizate documentele justificative gasite in evidenta contabila care au determinat organul fiscal sa faca o alta incadrare din punct de vedere fiscal.

Astfel :

-La T.V.A. suma contestata de lei T.V.A. si lei majorari de intarziere aferente T.V.A.

a) -se specifica faptul ca suma lei reprezinta T.V.A. colectata din facturile nr. si nr. fara a mentiona cine a intocmit facturile respective si valoarea lor;

b)-se specifica faptul ca suma de lei, T.V.A. colectata asupra lucrarilor de constructii montaj efectuate de societate pentru care societatea intocmeste situatii de lucrari dar nu le factureaza beneficiarului, fara a mentiona perioada si cine este beneficiarul;

c)-de asemenea este specificat ca a dedus T.V.A din facturile emise de catre S.C. A.S.R.L. pentru avansuri fara a se mentiona care este influenta fiscala a acestor deductii, la ce perioada se refera si care sunt documentele, limitandu-i -se astfel dreptul in aparare.

La impozitul pe profit – suma contestata lei impozit pe profit si lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit .

a) suma de lei e considerata drept cheltuiala in favoarea actionarului fara a se preciza documentele din care provine aceasta suma si data la care au fost inregistrate;

b) suma de lei e considerata cheltuieli cu natura investitiilor dar fara a se mentiona data la care au fost inregistrate si in baza caror documente;

c)suma de lei este considerata ca o depasire a cheltuielilor sociale dar nu se mentioneaza in ce cont este inregistrata, data si documentele care au stat la baza inregistrarii in contabilitate;

d)suma de lei este considerata drept cheltuiala fara documente justificative, fara a se mentiona cand a fost inregistrata in contabilitate si ce nota contabila, cine este furnizorul.

La impozitul pe venituri din dividende – suma contestata lei impozit dividende si lei majorari de intarziere.

a) se considera ca suma de lei reprezentand impozit pe veniturile din dividende calculate asupra sumelor datorate de actionar, societatii pentru bunurile cumarate si neachitate fara a se mentiona cat este valoarea acestor bunuri, cand au fost achizitionate si in baza caror documente.

Contestatorul precizeaza ca toate aceste omisiuni facute de organul de inspectie fiscala atat in decizia de impunere mentionata cat si in raportul de inspectie fiscala, il pune in imposibilitatea de a-si formula apararea incalcandu-i -se dreptul de a fi ascultat.

De asemenea contestatorul mentioneaza ca in cel putin doua cazuri organul de inspectie fiscala a interpretat eronat legislatia fiscala, dupa cum urmeaza :

-La T.V.A. s-a considerat ca nu s-a colectat T.V.A. la situatiile de lucrari intocmite , ori art. 134 indice 1 al(4) din Codul fiscala mentioneaza ca :”pentru prestarile de servicii decontate pe baza de situatii de lucrari , cum sunt serviciile de constructii-montaj, consultanta, cercetare, expertiza si alte servicii similare, faptul

generator ia nastere la data emiterii situatiilor de lucrari sau, dupa caz, la data la care aceste situatii sunt acceptate de beneficiar. Cu respectarea dispozitiilor legale mai sus mentionate nu s-a colectat T.V.A. intrucat aceste situatii de lucrari nu au fost acceptate de beneficiari, acestia neavand prevederi bugetare pentru a face plata iar S.C. I. S.R.L. este obligata sa le intocmeasca pentru a nu denatura calculul impozitului pe profit.

-La impozitul pe venituri din dividende contestatorul mentioneaza ca s-a dat o interpretare eronata a art. 7 al(1) pct. 12 din Codul fiscal unde este explicata notiunea de dividend, considerandu-se ca achizitiile efectuate de asociatul unic de la societate reprezinta dividend.

De asemenea, contestatorul considera ca daca organul fiscal ar fi verificat intrega perioada ar fi constatat ca suma respectiva avea termen de plata conform contractului nr..... anexat in copie iar debitul a fost stins la cu nota contabila nr. prin compensare cu dividendele de ridicat.

In contestatie S.C. I. S.R.L. solicita anulara Deciziei de impunere nr. cat si anulara Deciziei de instituire a masurilor asiguratorii nr.

II.-Organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala, prin Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr..... formuleaza urmatorul punct de vedere :

Atat decizia de impunere cat si raportul de inspectie fiscala respecta prevederile O.G nr. 92/2003 cu privire la motivele de fapt si de drept care au stat la baza intocmirii lor si s-a intocmit in baza documentelor puse la dispozitie de societate.

Organul de inspectie fiscala precizeaza ca inspectia fiscala s-a desfasurat la sediul societatii din si ca diferentele stabilite au fost discutate atat cu contribuabilul cat si cu administratorul societatii, pe baza documentelor puse la dispozitie de catre societate, pe sume si date concrete, mai mult decat atat administratorul societatii domnul R. isi prezinta rezervele privind rezultatul inspectiei fiscale referitoare numai la T.V.A. si impozitul pe veniturile din dividende prin punctul de vedere dat la data de

De asemenea , toate conturile si copiile de pe contractele atasate la dosar au fost puse la dispozitie de reprezentantii societatii pe timpul controlului.

Reprezentantii societatii nu au cerut nicio situatie sau lamurire suplimentara in scris cu privire la componenta sumelor stabilite prin actul de control, acestia avand cunostinta de toate diferentele stabilite.

Cu privire la IMPOZITUL PE PROFIT reglementat de Legea nr. 571/2003 si a H.G. nr. 44/2004 privind Normele de aplicare ale Legii nr. 571/2003

Perioada: ianuarie ...-decembrie

In anul, societatea a declarat profit impozabil in suma de lei cu un impozit pe profit datorat in suma de lei, iar la control s-a stabilit profit

impozabil in suma de lei cu un impozit pe profit in suma de lei

Diferenta in suma de lei reprezinta :

- suma de lei - reprezinta cheltuieli in favoarea actionarilor, incalcan-du-se prevederile art. 21 alineat (4) litera e) din Legea nr. 571/2003 actualizata;

Suma de lei reprezinta cheltuieli cu deplasari in strainatate ale actionarului si familiei sale (ianuarie-Spania-suma de lei, iunie-Italia-suma de lei, august-Franta -suma de lei, decembrie-Austria-suma de lei) inregistrate in diferite conturi de cheltuieli(.....), si se mentioneaza ca societatea nu prezinta niciun document justificativ din care sa rezulte ca deplasările in strainatate sunt efectuate in scopul realizării de venituri,

suma de lei - cheltuieli de natura investitiilor, incalcan-du-se prevederile art. 24 alineat (1) din Legea nr.571/2003 actualizata;

- suma de lei reprezinta lucrari de constructii-montaj efectuate de catre SC D.SRL in baza contractului de antrepriza nr. inregistrate eronat pe cheltuieli cont 628 (sunt anexate: copie dupa contract si copie dupa fisa analitica cont 401-SC D.SRL . an ... listata de contabilul societatii in data de),

- suma de lei - cheltuieli sociale peste limita de 2% deductibila, incalcan-du-se prevederile art.21 alineat (3) litera c) din Legea nr.571/2003 actualizata.

Societatea inregistreaza cheltuieli cu tichete cadou acordate salariatilor in suma de lei in contul 642-cheltuieli cu tichetele de masa (..... lei in luna apriliesi suma de lei in luna decembrie).

Avand in vedere ca fondul de salarii anual este in suma de lei *2%=.... lei limita deductibila, atunci lei nedeductibila.

In anul, societatea a declarat profit impozabil in suma de lei cu un impozit pe profit datorat in suma lei, iar la control s-a stabilit profit impozabil in suma de lei cu un impozit pe profit in suma de lei.

Diferenta de profit impozabil in suma de lei reprezinta :

- suma de lei reprezinta cheltuieli in favoarea actionarilor, incalcan-du-se prevederile art. 21 alineat (4) litera e) din Legea nr. 571/2003 actualizata;

- suma de lei reprezinta cheltuieli cu deplasari in strainatate ale actionarului si familiei sale (mai-Italia- suma de lei, octombrie-Spania-suma de ... lei), si mentioneaza ca societatea nu prezinta niciun document justificativ din care sa rezulte ca deplasările in strainatate sunt efectuate in scopul realizării de venituri,

- suma de lei - cheltuieli sociale peste limita de 2% deductibila, incalcan-du-se prevederile art.21 alineat (3) litera c) din Legea nr.571/2003 actualizata.

Societatea inregistreaza cheltuieli cu tichete cadou acordate salariatilor in suma de lei in contul 642-cheltuieli cu tichetele de masa (..... lei in luna martie si suma de lei in luna decembrie).

Avand in vedere ca fondul de salarii anual este in suma de lei *2%=..... lei limita deductibila, atuncilei nedeductibila.

In anul societatea a declarat profit impozabil in suma lei cu un impozit pe profit datorat in suma de lei, iar la control s-a stabilit un profit impozabil in suma de lei cu un profit impozabil in suma de lei.

Diferenta de profit impozabil in suma de lei reprezinta :

-suma de lei-reprezinta cheltuieli in favoarea actionarilor, incalcandu-se prevederile art. 21 alineat (4) litera e) din Legea nr. 571/2003 actualizata;

Suma de lei reprezinta cheltuieli cu deplasari in strainatate ale actionarului si familiei sale inregistrate in diverse conturi de cheltuieli conturile 624, 625,628,6022(aprilie-Spania-suma de lei,iunieItalia-suma de lei), mentionam ca societatea nu prezinta niciun document justificativ din care sa rezulte ca deplasarile in strainatate sunt efectuate in scopul relizarii de venituri,

- suma de lei - cheltuieli sociale peste limita de 2% deductibila, incalcandu-se prevederile art.21 alineat (3) litera c) din Legea nr.571/2003 actualizata.

Societatea inregistreaza cheltuieli cu tichete cadou acordate salariatilor in suma de lei in contul 642-cheltuieli cu tichetele de masa si cont 6458-Alte cheltuieli privind asig.si prod.sociala (..... lei in luna aprilie si suma de lei in luna decembrie). Avand in vedere ca fondul de salarii anual este in suma de lei *2%=..... lei limita deductibila, atunci lei nedeductibila,

- suma de lei - cheltuieli de natura investitiilor, incalcandu-se prevederile art. 24 alineat (1) din Legea nr.571/2003 actualizata;

- suma de lei reprezinta lucrari de constructii-montaj efectuate de catre SC D.SRL ... in baza contractului de antrepriza nr.inregistrate eronat pe cheltuieli cont 628-alte cheltuieli cu serv.terti(factura nr....., nr..... si nr..... anexam copie dupa contract si copie dupa lisa analitica cont 401-SC D.SRL .. an listata de contabilul societatii in data de).

- suma de lei reprezinta cheltuieli efectuate fara documente justificative conform legii, incalcandu-se prevederile art. 21 alineat (4) litera f) din Legea nr. 571/2003 actualizata.

Societatea inregistreaza cheltuieli pe baza de bon fiscal nr..... in suma de lei si bon fiscal nr.....in suma de lei bonuri care nu sunt insotite de facturi fiscale. Conform Ord.1714/2005 modificat de ord. nr.293/2006 de aplicare a HG nr. 831/2007 incapand cu anul 2006 bonurile emise de aparatele electronice fiscale de peste 100 lei se utilizeaza numai ca

document de inregistrare a platilor in Registrul de casa si nu ca document de justificare a cheltuielilor daca nu este insotit de factura.

Pentru diferenta stabilita in suma de lei s-au calculat majorari de intarziere conform art. 120 din OG nr.92/2003 republicata si actualizata in suma de lei.

2.Cu privire la T.V.A, reglementata de Legea nr. 571/2003 actualizata

Perioada:

In urma verificarii documentelor contabile (balante de verificare, deconturi de TVA, jurnale de cumparari si vanzari, note contabile, facturi interne si contracte) s-a stabilit ca societatea a declarat TVA de plata in suma de lei, iar la control s-a stabilit tva de plata in suma de lei, rezultand o diferenta in suma de lei.

Diferenta de TVA in suma de reprezinta:

- suma de lei reprezinta TVA colectata aferenta facturilor nr. (inchiriere utilaj cu deservent) si nr..... (societate aflata in stare de insolventa) pentru care societatea nu aplica masurile de simplificare, incalcanandu-se prevederile art. 160 alineat (1) din Legea nr. 571/2003 actualizata;

-factura nr..... in suma totala de lei din care TVA in suma de lei este emisa de SC D. SRL factura nr. in suma totala de lei din care TVA in suma de lei este emisa de SC M.SRL-societate aflata in stare de insolventa din luna iunie(anexat copie contract nr..... incheiat cu SC M.SRL . si fisa contului 401- SC M.SRL .listata in data de).

-suma de lei reprezinta TVA colectata asupra lucrarilor de constructii-montaj efectuate de societate pentru care societatea intocmeste situatiile de lucrari, dar nu factureaza catre beneficiar. S-au incalcat prevederile art. 134.1 alineat (4) din Legea nr. 571/2003 actualizata.

Suma de lei reprezinta TVA colectata asupra lucrarilor de constructii-montaj efectuate de societate in baza contractului nr..... incheiat cu Primaria B.judetul .in suma totala de lei la care se adauga TVA reprezentand "LUCRARI DE ASFALTARE DRUMURI COMUNA JUDETUL" pentru care societatea emite situatii de lucrari pe care le inregistreaza astfel: in luna iunie cu nota contabila 332=711-suma de lei si in luna decembrie cu nota contabila 332=711-suma de lei.

Conform punctului 19.4 alineat(1)din contract "Platile partiale trebuie facute , la cererea executantului (antreprenorului), la valoarea lucrarilor executate conform contractului si in cel mai scurt timp posibil. Lucrarile executate trebuie sa fie dovedite ca atare printr-o situatie de lucrari provizorii, intocmita astfel incat sa asigure o rapida si sigura verificare a lor."La alineat (2) Situatiile de plata provizorii se confirma in termenul stabilit, iar la alineat (3) platile partiale se efectueaza de regula, la intervale lunareMentionam ca

de la incheierea contractului s-a facturat catre Primaria B. suma totala de lei cu facturile nr..... reprezentand avans, in suma de lei, nr.....-storno avans, nr..... lucrari de asfaltare in suma de lei si nr..... lucrari de asfaltare in suma de lei. De asemenea, utilizarea de catre societate a conturilor 332 si 711 pentru evidentierea productiei in curs se face numai in anulsocietatea conditionand facturarea lucrarilor de incasarea lor asa cum rezulta si din contestatia depusa "aceste situatii de lucrari nu au fost acceptate de catre beneficiari, acestia neavand prevederi bugetare pentru a face plata" si nu de efectuarea lucrarilor.

Societatea considera eronat ca acceptarea situatiilor de lucrari se face atunci cand beneficiarul are disponibilitatile necesare ci nu atunci cand acesta confirma ca aceste lucrari au fost executate. Agentul economic da o interpretare in favoarea sa a art. 134.1 alineat 4 din Codul Fiscal "pentru prestarile de servicii decontate pe baza de situatii de lucrari.....,faptul generator ia nastere la data emiterii situatiilor de lucrari sau, dupa caz, la data la care acestea sunt acceptate de beneficiar", ori din contractul incheiat cu beneficiarul si din cele prezentate de administrator nu reiese ca lucrarile nu au fost acceptate pentru ca acestea nu au fost executate sau au fost executate necorespunzator ci ca acestia nu au prevederi bugetare pentru a face plata.

In perioada verificata societatea deduce eronat TVA din facturi fiscale emise pentru avansuri acordate unei alte societati pentru servicii medicale, servicii scutite de TVA fara drept de deducere, incalcandu-se astfel prevederile art. 141 alineat (1) litera a) din Legea nr.571/2003 actualizata si pct.40 din HG nr.44/2004 actualizata.

De asemenea societatea deduce TVA din facturi fiscale emise si apoi stornate in cadrul unui trimestru de catre SC A.SRL societate cu care SC I. SRL are relatii de afiliere si care este platitoare de TVA trimestrial, reprezentand avansuri conform contract nr..... avansuri ce nu sunt achitate, incalcandu-se prevederile art.134.2 alineat (2) litera b) din Legea nr.571/2003 actualizata. Conform art.11 alineat (1) din Legea nr.571/2003 "la stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unui tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei".

In baza contractului de *prestari servicii* nr..... incheiat cu SC A.SRL si a actelor aditionale nr..... si nr..... care are ca obiect livrarea de catre furnizor a 3 capete tractor MAN si 3 semiremorci basculabile SCHMITZ , SC A.SRL factureaza catre SC I. SRL astfel:

- factura nr..... in suma de lei din care TVA suma de lei reprezentand avans conform contract nr.....;
- factura nr..... in suma de -..... lei din care TVA suma de -..... lei reprezentand storno avans;

-factura nr..... in suma de lei din care TVA suma de lei reprezentand avans conform ctr.nr..... si act.adit.

-factura nr..... in suma de -..... lei din care TVA in suma de -..... lei reprezentand storno avans factura nr..... -factura nr..... in suma lei din care TVA in suma de lei reprezentand avans conform ctr..... s act.adit..... -factura nr..... in suma de -..... lei din care TVA in suma de lei reprezentand storno avans ct..... si act.adit..... I

Intre cele doua societati nu au loc decontari cu privire la operatiunile de mai sus, acestea neavand nici un continut economic.

Desi in contestatie reprezentantul societatii nu intelege care este influenta fiscala din emiterea si stornarea acestor facturi intre cele doua societati la care este actionar este evident(doar pentru asta au fost intocmite) ca emiterea si apoi stornarea lor in cadru unui trimestru intre o societate platitoare de TVA trimestrial si o alta lunar are scopul de a amana exigibilitatea TVA la societatea platitoare de TVA lunar si implicit amanarea platii TVA la bugetul de stat. De altfel din discutia purtata cu administratorul societatii acesta considera ca pe o facilitate asa cum au fost societatile platitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor.

Situatia detaliata privind declararea si stabilirea TVA se regaseste in anexa nr.6.

Pentru diferenta stabilita s-au calculat conform art. 120 din OG nr. 92/2003 republicata si actualizata majorari de intarzieri in suma de lei.

3. Cu privire la impozitul pe veniturile din dividende persoane fizice conform Legii nr.571/2003 actualizata

Perioada: ianuarie-aprilie

In urma verificarii efectuate s-a stabilit ca societatea a declarat impozit venit dividende distribuite persoanelor fizice in suma de lei, iar la control s-a impozit pe veniturile din dividende in suma lei stabilindu-se o diferenta in sumade lei.

Diferenta in suma de lei reprezinta impozit pe dividende calculat asupra sumelor datorate de actionarul societatii pentru bunurile cumparate si neachitate pana la data controlului, incalcandu-se prevederile art.7 pct.12 din Legea nr.571/2003 actualizata care stipuleaza " daca suma platita de o persoana juridica pentru bunurile sau serviciile furnizate in favoarea unui actionar sau asociat al persoanei juridice este efectuata in scopul personal al acestuia, atunci suma respectiva este tratata ca dividend."

Desi administratorul societatii contestata faptul ca organul de control nu mentioneaza cat este valoarea acestor bunuri (desi ne pune la dispozitie fisa contului 411-client R.emisa in data) brusc la sfarsitul contestatiei isi aminteste care este suma si ca aceasta a fost stinsa prin compensare cu o nota contabila, inregistrare efectuata dupa terminarea controlului din dividende de plata. Avand in vedere perioada mare de verificare si faptul ca toate constatarile au fost discutate in amanunt cu reprezentantii societatii si in baza fiselor puse la dispozitie de societate,

organul de control nu a insirat toate facturile la care face referire, notele contabile si data la care au fost inregistrate aceasata facandu-se in baza fisei clientului .R. care contine toate facturile emise in perioada verificata .

In fapt, administratorul societatii nu achizitioneaza bunuri produse de societate, ci prin societate sunt cumparate bunuri special pentru administratorul societatii (materiale amenajari interioare, mobilier, obiecte electrocasnice etc.), achitate de catre societate in special in anii, neplatite de catre administrator decat partial.

La, soldul clientului R.....este in suma de lei, asa cum rezulta din fisa clientului emisa in data de si din fisa analitica a contului 411-clienti (centralizatorul soldurilor) emisa in a carei sold corespunde cu soldul clientilor din balanta de verificare a lunii decembrie listata in data de

Din documentele prezentate mai sus (balanta de verificare decembrie fisa clienti, fisa client R.) rezulta ca nota contabila la care se face referire in Contestatie si care este anexata prin care se face compensarea soldului clientului R.cu dividendele repartizate, a fost intocmita ulterior incheierii controlului (data din dreapta sus-.....) pe care societatea a acoperit-o initial cu pasta corectoare si din faptul ca daca ar fi fost de fapt repartizata, ar fi trebuit sa fie si declarata in termenul legal, fapt confirmat de fisa sintetica in care ultima ridicare de dividend are loc in luna apriliei de balanta de verificare incheiata la

Spetele prezentate de catre societate in sustinere nu au relevanta in situatia data, deoarece organul de control nu a tratat cheltuielile cu bunurile cumparate de catre societate pentru asociat ca si cheltuieli nedeductibile in favoarea actionarului, deoarece refacturandu-se actionarului nu a influentat impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata aferenta.

Dealtfel, chiar prin compensarea intre dividende de plata si sold cont 411-client R.efectuata de societate se recunoaste fapta, acesta asimileaza sumele datorate de administrator societatii cu dividende de plata si bineanteles termenul de plata a acestora este data ridicarii lor conform art. 67 din Legea nr. 571/2003 actualizata si nu data cand societatea binevoieste sa le compenseze stabilind termenul de plata in baza unui contract incheiat intre administrator si societatea sa la care este asociat unic.

Situatia privind determinarea la impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice se regaseste in anexa nr.9

Pentru diferenta stabilita s-au calculat conform art. 120 din OG nr. 92/2003 republicata si actualizata majorari de intarziere in suma de lei.

Fata de cele prezentate mai sus, Activitatea de inspectie fiscala propune respingerea in totalitate a contestatiei depuse de SC I. SRLimpotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.

III.-Luand in considerare constatarile organului fiscal,documentele

existente la dosarul contestatiei precum si actele normative in vigoare in perioada invocata de contestator si organul fiscal se retin urmatoarele:

In fapt, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de inspectie fiscala au efectuat inspectia fiscala generala la S.C. I. S.R.L. avand ca obiect verificarea bazelor de impunere, a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale precum si a modului de calcul, evidentiere si declarare in quantumul si la termenele legale a impozitelor, taxelor, contributiilor si altor sume datorate bugetului general consolidat al statului in urma careia au incheiat Raportul de inspectie fiscala nr..... ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.

Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr..... organele fiscale au stabilit obligatii fiscale in suma totala de lei reprezentand :impozit pe profit=..... lei;majorari impozit pe profit=..... lei;T.V.A. =..... lei;majorari T.V.A.= lei;impozit venit dividende=..... lei si majorari impozit venit dividende=..... si contestata in totalitate de S.C. I. S.R.L.

Se retine ca SC I.S.R.L. contesta si Decizia de instituire a masurilor asiguratorii nr. solicitand anulara acesteia.

1)-Cu privire la Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr.....

Cauza supusa solutionarii Biroului solutionare contestatii din cadrul DGFP este de a stabili daca organele fiscale au emis corect decizia de impunere nr..... , in conditiile in care societatea sustine ca aceasta nu cuprinde motivele de fapt care au stat la baza intocmirii deciziei.

S.C. I. S.R.L.... contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr..... pentru suma totala de lei pe motiv ca actul administrativ fiscal contestat nu a fost intocmit conform prevederilor art. 43 al(2) si art. 65 al(2) din O.G. nr. 92/2003 ,privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare.

Societatea in sustinere mentioneaza ca in decizia de impunere contestata *la motivele de fapt* nu sunt precizate documentele justificative gasite in evidenta lor ce au determinat organul fiscal sa faca o alta incadrare a lor din punct de vedere fiscal si anume :

Cu privire la T.V.A societatea sustine ca in Decizia de impunere nr..... organul fiscal inscrie suma delei ce reprezinta T.V.A. colectata din facturile nr. si nr. fara_a se mentiona cine a intocmit facturile respective si valoarea lor; suma de lei ce reprezinta T.V.A colectata asupra lucrarilor de constructii montaj efectuate de societate pentru care societatea

intocmeste situatii de lucrari dar nu le factureaza beneficiarului, fara a mentiona perioada si cine este beneficiarul.

De asemenea societatea precizeaza ca organul de inspectie fiscala a specificat ca a dedus TVA din facturile emise de catre S.C. A.S.R.L. pentru avansuri fara a se mentiona care este influenta fiscala a acestor deductii, la ce perioada se refera si care sunt documentele.

Din analiza Deciziei de impunere nr. se constata ca organele de inspectie fiscala consemneaza la pct.1.2. “Motivul de fapt” urmatoarele :Diferenta de TVA in suma de lei reprezinta :

Diferenta de TVA in suma de lei reprezinta :

- suma de lei T.V.A. colectata asupra facturilor nr.(inchiriere cu deservent) si nr.(societate aflata in stare de insolventa) pentru care societatea nu aplica masurile de simplificare ;

-suma - T.V.A. colectata asupra lucrarilor de montaj efectuate de societate pentru care societatea intocmeste situatii de lucrari, dar nu le factureaza beneficiarului.Pentru diferenta stabilita s-au calculat majorari de intarziere;

iar la pct.1.3 “ Temeiul de drept” mentioneaza:

-Act normativ -Legea nr. 571/2003 art. 160 al(1) Furnizorii si beneficiarii au obligatia sa aplice masuri de simplificare. Conditia obligatorie este ca atat furnizorul cat si beneficiarul sa fie inregistrati in scopuri de T.V.A.

-Act normativ -Legea nr. 571/2003 art. 160 al(2) lit c (2) Bunurile si serviciile pentru livrarea sau prestarea carora se aplica masurile de simplificare sunt :lucrarile de constructii montaj, bunurile si s-au serviciile livrate ori prestate de sau catre persoanele aflate in stare de faliment declarata prin hotarare definitiva si irevocabila ; materialul lemnos .

-Act normativ Legea nr. 571/2003 art. 134 indice 1 al(4) .Pentru prestarile de servicii decontate pe baza de situatii de lucrari, faptul generator ia nastere la data emiterii situatiilor de lucrari sau dupa caz, la data la care aceste situatii sunt acceptate de beneficiar iar art. 141 al(1) lit. a din acelasi act normativ :Sunt scutite de taxaserviciile medicale etc...

-Act normativ HG nr. 44/2004 pct. 40 Daca o persoana impozabila a facturat in mod eronat cu taxa de livrari de bunuri si sau prestari de servicii scutite conform art. 141 din Codul fiscal, este obligata sa storneze facturile. Beneficiarii unor astfel de operatiuni nu au dreptul de deductie sau de rambursare a taxei aplicate in mod eronat pentru o astfel de operatiune scutita.Acesta trebuie sa solicite furnizorului/prestatorului , emiterea facturii cu taxa si emiterea unei noi facturi fara taxa.

-Act normativ Legea nr. 571/2003 art. 134.2 al(2) lit.b ;exigibilitatea T.V.A. devine la data la care se incaseaza avansul;

- Act normativ Legea nr. 571/2003 art.11 al(1):la stabilirea sumei unui impozit sau

a unei taxe, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are scop economic sau pot reancadra forma unei situatii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei.

– Act normativ O.G. nr. 92/2003 art. 120 al(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere.

Cu privire la impozitul pe profit societatea arata ca sumele inscrise de organele de inspectie fiscala in Decizia de impunere respectiv:

- suma e considerata drept cheltuieli in favoarea actionarului fara a se preciza documentele din care provine aceasta suma si data la care au fost inregistrate;

-suma de lei este considerata cheltuieli de natura investitiilor dar fara a se mentiona data la care au fost inregistrate si in baza caror documente;

-suma de lei este considerata ca o depasire a cheltuielilor sociale dar nu se mentioneaza in ce cont este inregistrata, data si documentele care au stat la baza inregistrarii in contabilitate;

-suma de lei este considerata drept cheltuieli fara documente justificative, fara a se mentiona cand a fost inregistrata in contabilitate si ce nota contabila, cine este furnizorul.

Din analiza dosarului cauzei se constata ca in Decizia de impunere nr. la pct. 1.2.” Motivul de fapt” organele de inspectie fiscala consemneaza urmatoarele:

Diferenta de profit impozabil in suma de lei reprezinta :

-suma de lei cheltuieli in favoarea actionarului;

-suma de lei cheltuieli de natura investitiilor;

-suma de lei cheltuieli sociale peste limita de deductibilitate de 2 %;

-suma de lei cheltuieli fara documente justificative conform legii.

Pentru diferentele stabilite s-au calculat majorari de intarziere .

Iar la pct.1.3 “Temeiul de drept “ mentioneaza :

-act normativ Legea nr. 571/2003 art.21 al(3) lit.c Depasire cheltuieli sociale;

-act normativ Legea nr. 571/2003 art. 24 al(1) Cheltuieli aferente achizitionarii, producerii, construirii , asamblarii, instalarii sau imbunatatirii mijloacelor fixe amortizabile se recupereaza din punct de vedere fiscal prin reducerea amortizarii potrivit prevederilor prezentului articol;

-act normativ Legea nr. 571/2003 art.21 al.4 lit.f -cheltuieli inregistrate in contabilitate care nu au la baza documente justificative;

-act normativ Legea nr. 571/2003 art. 21 al.4 lit.e-cheltuieli facute in favoarea actionarilor sau asociatilor, altele decat cele generate de plati pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la pretul de piata pentru aceste bunuri sau servicii;

-act normativ O.G. nr. 92/2003 art. 120 al(1) – majorarile de intarziere se

calculeaza pentru fiecare zi de intarziere.

Cu privire la impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice societatea precizeaza ca suma de lei reprezentand impozit pe veniturile din dividende calculate asupra sumelor datorate de actionar, societatii ,pentru bunurile cumparate si neachitate a fost inscrisa de organele fiscale in Decizia de impunere nr., fara a se mentiona cat este valoarea acestor bunuri, cand au fost achizitionate si in baza caror documente.

Din analiza Deciziei de impunere nr. se constata ca la pct. 2.1.2.” Motivul de fapt” organele de inspectie fiscala arata urmatoarele :

-diferenta in suma de lei reprezinta impozit pe dividende calculate asupra sumelor datorate de actionarul societatii pentru bunurile cumparate si neachitate societatii in perioada verificata.Pentru diferenta stabilita s-au calculat majorari de intarziere.

Iar la pct.2.1.3 “Temeiul de drept “ mentioneaza:

-act normativ Legea nr. 571/2003 art.7 al.1.lit.d pct. 12 – daca suma platita de o persoana juridica pentru bunurile sau serviciile furnizate in favoarea unui actionar sau asociat al persoanei juridice este efectuata in scopul personal al acestuia, atunci suma respectiva este tratata ca dividend;

-act normativ O.G. nr. 92/2003 art. 120 al(1) – majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere.

De asemenea societatea considera ca toate aceste omisiuni facute de organele de inspectie fiscala atat in decizia de impunere cat si in in raportul de inspectie fiscala duc la imposibilitatea de a -si formula apararea , incalcandu-se dreptul de a fi ascultat.

In drept, cauzei ii sunt aplicabile prevederile O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare .

In conformitate cu prevederile art. 206 al(2) din O.G. nr. 92/2003, republicata si ale pct.107.1 din H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a [Ordonantei Guvernului nr. 92/2003](#) privind Codul de procedură fiscală, se stipuleaza :

ART.206

”Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal”.

Pct.107.1

” Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de

organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

a) decizia de impunere emisă de organele competente, potrivit legii;”

Iar în conformitate cu prevederile art.109 alin.(1) și (2) **din O.G. nr. 92/2003** privind Codul de procedura fiscală cu modificările și completările ulterioare rezultatul inspecției **fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției din punct de vedere faptic și legal , raport ce va sta la baza emiterii deciziei de impunere [...].**

De asemenea potrivit art. 85 și art .87 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală cu modificările și completările ulterioare se stipulează :

Art.85 “ Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.

ART. 87 Forma și conținutul deciziei de impunere

Decizia de impunere trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute la art. 43. Decizia de impunere trebuie să cuprindă, pe lângă elementele prevăzute la art. 43 alin. (2), și categoria de impozit, taxă, contribuție sau altă sumă datorată bugetului general consolidat, baza de impunere, precum și cuantumul acestora, pentru fiecare perioadă impozabilă.

Totodată prevederile art. 43 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală cu modificările și completările ulterioare , precizează :

Conținutul și motivarea actului administrativ fiscal

(2) Actul administrativ fiscal cuprinde următoarele elemente:

- a) denumirea organului fiscal emitent;
- b) data la care a fost emis și data de la care își produce efectele;
- c) datele de identificare a contribuabilului sau a persoanei împuternicite de contribuabil, după caz;
- d) obiectul actului administrativ fiscal;
- e) motivele de fapt;**
- f) temeiul de drept;
- g) numele și semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii;
- h) ștampila organului fiscal emitent;
- i) posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestației și organul fiscal la care se depune contestația;
- j) mențiuni privind audierea contribuabilului.**

In aplicarea acestor prevederi a fost emis O.M.F.P. nr. 972/2006 privind aprobarea formularului Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala “, care explicita modul de completare al “Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala” respectiv la Anexa 2 punctul “2.1.2” Motivul de fapt “ si punctul 2.2.3 “Temeiul de drept “ se evidentiaza :

“Punctul 2.1.2 “Motivul de fapt “ : se va înscrie detaliat și în clar modul în care contribuabilul a efectuat o operațiune patrimonială, modul cum a tratat din punct de vedere fiscal sau cu influență fiscală și prezentarea consecinței fiscale. Motivul de fapt se va înscrie atât pentru obligatia fiscala principala cat si și pentru accesoriile calculate pentru aceasta.

Punctul 2.1.3“Temeiul de drept “ :se va înscrie detaliat și în clar încadrarea faptei constatate, cu precizarea actului normativ, a articolului, a celorlalte elemente prevăzute de lege, cu prezentarea concisă a textului de lege pentru cazul constatat. Temeiul de drept se va înscrie atât pentru obligația fiscală principala, cat și pentru accesoriile calculate la aceasta.

Informațiile prevăzute la pct. 2.1.1, 2.1.2, 2.1.3 se vor completa pentru fiecare impozit, taxa sau contribuție pentru care s-au constatat diferențe de obligații fiscale și/sau accesorii ale acestora. “

Asadar se retine ca in Referatul cu propuneri de solutionare nr..... organele de inspectie fiscala prezinta motivele de fapt care au dus la stabilirea de diferente suplimentare **dar fara ca acest lucru sa fie evidentiat in Decizia de impunere nr..... ce reprezinta tiltul de creanta susceptibil de a fi contestat**, care ar fi trebuit emis in conformitate cu prevederile legale invocate mai sus.

Asfel ,se retine ca organele de inspectie fiscala nu au **detaliat cu claritate in Decizia de impunere nr.....modul în care contribuabilul a efectuat operațiunea patrimonială, modul cum a tratat din punct de vedere fiscal sau cu influență fiscală operatiunea si nu a prezentat consecinta fiscala pentru ai da posibilitatea contestatorului de a -si motiva contestatia pe fond** si de a depune dovezile necesare potrivit art.65 si 206 din Codul de procedura fiscala , potrivit carora :

Art.65

(1)Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.

Art.206

Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

Prin urmare organul de solutionare urmeaza sa faca aplicarea prevederilor art.213 si art. 216 al(3) din O.G. nr. 92/2003,cu modificarile si completarile ulterioare, privind Codul de procedura fiscala in care se stipuleaza :

ART. 213

Soluționarea contestației

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.

Art.216

(3)Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare, coroborate cu prevederile **pct.12.6, 12.7, 12.8 din Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata(M.O. nr. 893/06.10. 2005) in care se precizeaza :**

12.6.In situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

12.8. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.”

In consecinta , Decizia de impunere nr. urmeaza sa se desfiinteze in totalitate pentru suma de lei , urmand ca organele de inspectie fiscala sa incheieie un nou act administrativ fiscal in care sa inscrie detaliat motivele de fapt si temeiul de drept tinand cont strict de considerentele deciziei de solutionare.

De asemenea organele de inspectie fiscala vor avea in vedere si prevederile art.105 din Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare in care se precizeaza:

ART. 105

Reguli privind inspecția fiscală

(1)Inspecția fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.

2. Cu privire la contestarea Deciziei de instituire a masurilor asiguratorii nr.....

Mentionam ca sediul materiei privind competenta de solutionare a **Biroului solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice ...** este cuprins la art.209 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , cu modificarile si completarile ulterioare.

Se retine ca , **Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice** nu are competenta materiala in solutionarea capatului de cerere cu privire la **Decizia de instituire a masurilor asiguratorii nr.....**

Organul competent in aceasta cauza fiind instanta judecatoreasca in conformitate cu art. 129 al(11) coroborat cu art. 172 si 173 din O.G. nr.92/2003, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, in care care precizeaza ::

ART . 129 al(11) coroborat cu art. 172 si 173 din O.G. nr.92/2003, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza :

“(11) Împotriva actelor prin care se dispun și se duc la îndeplinire măsurile asiguratorii cel interesat poate face contestație în conformitate cu prevederile art. 172.

ART. 172 “Contestația la executare silită”

(4) Contestația se introduce la instanța judecătorească competentă și se judecă în procedură de urgență.”

ART. 173 Termen de contestare

(1) Contestația se poate face în termen de 15 zile, sub sancțiunea decăderii, de la data când:

a) contestatorul a luat cunoștință de executarea ori de actul de executare pe care le contestă, din comunicarea somației sau din altă înștiințare primită ori, în lipsa acestora, cu ocazia efectuării executării silite sau în alt mod;

b) contestatorul a luat cunoștință, potrivit lit. a), de refuzul organului de executare de a îndeplini un act de executare;

c) cel interesat a luat cunoștință, potrivit lit. a), de eliberarea sau distribuirea sumelor pe care le contestă.

In consecinta se constata lipsa competentei materiale a Biroului solutionare contestatii cu privire la acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 43, art. 65 si art. 85 al(1) lit.b art.. 107 al(4),art.109 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 12.1 lit.a si b. din Ordinul nr. 519/2005, privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de

procedura fiscala,coroborate cu art. 205, art. 206, art. 209, art. 213 si art. 216 al(1)din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata, se

DE C I D E :

Art.1-Desfiintarea in totalitate a *Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.....* cu privire la suma de lei ce reprezinta:

- impozit pe profit=..... lei;**
- majorari impozit pe profit=..... lei;**
- T.V.A. =...lei;**
- majorari T.V.A.= lei;**
- impozit venit dividende=..... lei,**

urmand ca organele de inspectie fiscala sa incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele prezentei decizii de solutionare.

Art.2.-Lipsa competentei materiale a DGFP prin Biroul solutionare contestatii cu privire la capatul de cerere privind Decizia de instituire a masurilor asiguratorii nr.

Art.3-Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul. in termen de luni de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR ,

..
.

