

DECIZIA NR.133 emisă de DGFP Hunedoara în anul 2008

Directia generala a finantelor publice a judetului Hunedoara a fost sesizata de Activitatea de inspectie fiscala asupra contestatiei formulata de **X**, cu sediul in Brad, Str. ... nr. ..., judetul Hunedoara.

Contestatia, depusa si inregistrata sub nr. .../2008, a fost formulata impotriva **Deciziei de impunere nr. .../2008**, emisa de Activitatea de inspectie fiscala si se refera la suma de ... lei, reprezentand:

- ...lei - taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar;
- ... lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Directia generala a finantelor publice a judetului Hunedoara, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, art. 206 si art. 207 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, petenta sustine urmatoarele:

La stabilirea taxei pe valoarea adaugata de plata, cuprinsa in **Decizia de impunere nr. .../2008**, organele de inspectie nu au avut in vedere prevederile art. 143 alin. (1) si art. 160 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, prevederile pct. 65.1 alin. (2) din H.G. 44/2004, cu modificarile ulterioare precum si a Instructiunilor de aplicare a scutirilor de taxa pe valoarea adaugata pentru exporturi si alte operatiuni similare, aprobate prin Ordinul MFP nr. 1846/2003, in sensul ca, facturile emise in perioada ... 2005 - ... 2006, pe baza carora a fost stabilita aceasta taxa, contin produse destinate exportului.

Contestatoarea sustine ca, a prezentat documentele referitoare la exporturile efectuate, astfel:

- contractul de export incheiat intre SC Y SRL Bucuresti si partenerul extern;
- contractul de export in comision, incheiat intre X Brad si SC Y SRL Bucuresti;
- certificatele de circulatie a marfurilor;

- facturile intocmite de SC Y SRL Bucuresti catre partenerul extern, in care se regasesc integral bunurile facturate de X Brad catre SC Y SRL.

Desi, au verificat realitatea operatiunilor comerciale de export, pe baza documentelor prezentate, organele de inspectie fiscala stabilesc, pentru aceste operatiuni, taxa pe valoarea adaugata in suma de ... **lei**, pe motiv ca:

- in declaratiile vamale de export nu este inregistrata denumirea producatorului si localitatea;
- facturile emise nu poarta mentiunea **scutit cu drept de deducere**.

De asemenea, contestatoarea sustine ca, in mod eronat, organele de inspectie au invocat prevederile art. 2 alin. (3) lit. b) din Ordinul MFP nr. 1846/2003, prevederi care nu se refera la exportul prin comisionari.

Situarea in eroare, a organelor de inspectie se mentine si in cazul livrarilor de *semifabricate din lemn*, in sensul ca aceste bunuri desi, se incadreaza in categoria materialelor lemnoase, au fost tratate ca operatiuni ce nu se incadreaza in prevederile Legii nr. 571/2003, referitoare la aplicarea masurilor de simplificare.

Constatarile organelor de inspectie fiscala privind aplicarea masurilor de simplificare la elementele din material lemnos, facturate catre SC Y SRL Bucuresti si livrate la export, sunt netemeinice si nelegale intrucat pct. 1 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004 identifica bunurile care se incadreaza in categoria materialului lemnos.

Operatiunea, in cauza, a reprezentat livrari de semifabricate din lemn (asa cum acestea sunt definite la pct. 124 din Ordinul MFP nr. 1752/2005).

Fata de cele aratate, contestatoarea sustine ca masurile privind stabilirea ca obligatie de plata a taxei pe valoarea adaugata si accesoriile aferente, sunt netemeinice, astfel ca solicita admiterea contestatiei, asa cum a fost formulata.

II. Prin raportul de inspectie fiscala, inregistrat sub nr. .../2008, care a stat la baza Deciziei de impunere nr. .../2008, organele de inspectie fiscala, au consemnat urmatoarele:

Urmare controlului efectuat, a fost stabilita, ca obligatie de plata, suma de ...lei, reprezentand **taxa pe valoarea adaugata**, astfel:

a) Suma de ... lei - taxa pe valoarea adaugata, cauzata de unele erori de inregistrare in evidenta contabila, dupa cum urmeaza:

1. In luna ... 2003, societatea a omis inregistrarea taxei pe valoarea adaugata colectata, in suma totala de ... lei, potrivit urmatoarelor facturi fiscale:

- factura nr. .../2003, emisa catre SC Z SRL Deva;
- factura nr. .../2003, emisa catre SC W SRL Petrila;
- factura nr. .../2003, emisa catre Q Deva.

2. Suma de ... lei - taxa pe valoarea adaugata stabilita ca urmare unor erori de inregistrare, astfel:

- prin nota de contabilitate nr. .../2003, se storneaza taxa pe valoarea adaugata colectata, in suma de ... lei, aferenta scoaterii din evidenta a clientilor aflati in stare de faliment;

- in luna ... 2005, societatea deduce taxa pe valoarea adaugata, in suma de ... lei, pentru material lemnos achizitionat, pe baza facturii nr. .../2005 emisa de SC V.F. SRL Ribita, desi trebuia sa aplice masurile de simplificare;

- in luna ... 2005, agentul economic storneaza taxa pe valoarea adaugata colectata, in suma de ... lei, aferenta scoaterii din evidenta a unui client aflat in stare de faliment potrivit unei sentinte emisa anterior datei de ...2004;

- In luna ... 2006, societatea storneaza taxa pe valoarea adaugata colectata, in suma de ... lei, aferenta scoaterii din evidenta a unui client (dizolvat in anul 2002).

b) Suma de ... lei - taxa pe valoarea adaugata, cauzata de aplicarea eronata a prevederilor art. 160¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal referitoare la masurile de simplificare.

Societatea a aplicat masurile de simplificare pentru livrarile de produse hipice din lemn, casute, plinte si servicii de prelucrare cherestea, facturate catre S.C. Y SRL Bucuresti.

Din verificarea efectuata, organele de inspectie au constatat ca, articolele livrate sunt rezultatul unui proces de productie, evidentiata in contabilitatea societatii cu ajutorul contului **345 "Produse finite"**, astfel ca acestea nu se incadreaza in categoria **material lemnos** asa cum este definit de prin art. 76 alin. (2) din Codul silvic si pe cale de

consecinta livrarea acestora nu se incadreaza in prevederile art. 160¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal referitoare la masurile de simplificare.

Pentru neplata in termen a taxei pe valoarea adaugata, stabilita suplimentar, au fost calculate majorari de intarziere in suma de ... lei.

III. Avand in vedere constatarile organelor de control, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada supusa verificarii, invocate de societatea contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:

a) Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, cauzata de unele erori de inregistrare in evidenta contabila

1. In fapt, organele de inspectie au constatat ca, in luna ... 2003, societatea a omis inregistrarea taxei pe valoarea adaugata colectata, in suma totala de ... lei, taxa inscrisa in facturi fiscale catre diversi clienti, fapt recunoscut de contabilul sef al unitatii, prin nota explicativa anexata la dosarul cauzei.

In drept, art. 16 alin. (1) – (3) din Legea nr. 345/2002, republicata, privind taxa pe valoarea adăugată, prevede:

„(1) Exigibilitatea este dreptul organului fiscal de a pretinde plătitorului de taxă pe valoarea adăugată, la o anumită dată, plata taxei datorate bugetului de stat.

(2) Exigibilitatea ia naștere concomitent cu faptul generator, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

(3) Pentru livrările de bunuri cu plata în rate exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată intervine la data prevăzută pentru plata ratelor.”

2. In fapt, organele de inspectie au stabilit, suplimentar, **taxa pe valoarea adaugata** in suma de ... lei, ca urmare unor erori de inregistrare in evidenta contabila, astfel:

- prin nota de contabilitate nr. .../2003, se storneaza taxa pe valoarea adaugata colectata, in suma de ... lei, aferenta scoaterii din evidenta a clientilor aflati in stare de faliment;

- in luna ... 2005, societatea deduce taxa pe valoarea adaugata, in suma de ... lei, pentru material lemnos achizitionat, pe baza facturii nr. .../2005 emisa de SC V.F. SRL Ribita, desi trebuia sa aplice masurile de simplificare;

- in luna decembrie 2005, agentul economic storneaza taxa pe valoarea adaugata colectata, in suma de ... lei, aferenta scoaterii din

evidenta a unui client aflat in stare de faliment potrivit unei sentinte emisa anterior datei de ...2004;

- In luna ... 2006, societatea storneaza taxa pe valoarea adaugata colectata, in suma de ... lei, aferenta scoaterii din evidenta a unui client (dizolvat in anul 2002).

In drept, art. 138 lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile ulterioare, stipuleaza urmatoarele:

“Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată se ajustează în următoarele situații:[...]

d) contravaloarea bunurilor livrate sau a serviciilor prestate nu se poate încasa din cauza falimentului beneficiarului; ajustarea este permisă începând cu data de la care se declară falimentul;”

Pct. 20 alin. (3) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004, precizeaza urmatoarele:

„Ajustarea bazei de impozitare a taxei pe valoarea adăugată, prevăzută la art. 138 lit. d) din Codul fiscal este permisă numai în situația în care data declarării falimentului beneficiarilor a intervenit după data de 1 ianuarie 2004, inclusiv pentru facturile emise înainte de această dată, dacă contravaloarea bunurilor livrate/serviciilor prestate ori taxa pe valoarea adăugată aferentă consemnată în aceste facturi nu se poate încasa din cauza falimentului beneficiarului.”

De asemenea, art. 160¹ din din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile ulterioare, prevede urmatoarele:

“(1) Furnizorii și beneficiarii bunurilor prevăzute la alin. (2) au obligația să aplice măsurile de simplificare prevăzute de prezentul articol. Condiția obligatorie pentru aplicarea măsurilor de simplificare este ca atât furnizorul, cât și beneficiarul să fie înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată.

(2) Bunurile pentru care se aplică măsurile simplificate sunt:[...]

d) materialul lemnos. Prin normele metodologice de aplicare a Codului fiscal se vor nominaliza bunurile care se încadrează în categoria materialului lemnos.[...]

(3) Pe facturile emise pentru livrările de bunuri prevăzute la alin. (2) furnizorii sunt obligați să înscrie mențiunea "taxare inversă". Furnizorii și beneficiarii evidențiază taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor livrări, respectiv achiziții, în jurnalele de vânzări și de cumpărări concomitent și o înscriu în decontul

de taxă pe valoarea adăugată, atât ca taxă colectată, cât și ca taxă deductibilă, fără a avea loc plăți efective între cele două unități în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată.

(4) Beneficiarii care sunt plătitori de taxă pe valoarea adăugată cu regim mixt aplică și prevederile art. 147, în funcție de destinația pe care o dau achizițiilor respective. Furnizorii deduc integral taxa pe valoarea adăugată la nivelul taxei colectate pentru livrările de bunuri pentru care au aplicat mențiunea "taxare inversă", chiar dacă sunt plătitori de taxă pe valoarea adăugată cu regim mixt.

(5) De aplicarea prevederilor prezentului articol sunt responsabili atât furnizorii, cât și beneficiarii. În situația în care furnizorul nu a menționat "taxare inversă" în facturile fiscale emise pentru bunurile care se încadrează la alin. (2), beneficiarul este obligat să aplice taxare inversă, respectiv să nu facă plata taxei pe valoarea adăugată către furnizor, să înscrie din proprie inițiativă mențiunea "taxare inversă" în factura fiscală și să îndeplinească obligațiile prevăzute la alin. (3)."

Fata de cele arătate mai sus, se retine ca organele de inspectie fiscala au procedat, in mod legal, la stabilirea debitului in suma de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

b) Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, cauzata de aplicarea eronata a prevederilor art. 160¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal referitoare la masurile de simplificare.

In fapt, organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca, in perioada ... 2005 - ... 2007, societatea contestatoare a aplicat, in mod eronat, prevederile art. 160¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal in sensul ca, a aplicat masurile de simplificare pentru livrarile de produse hipice din lemn, casute, plinte si servicii de prelucrare cherestea, facturate catre S.C. Y SRL Bucuresti.

Din verificarea efectuata, organele de inspectie au constatat ca, articolele livrate sunt rezultatul unui proces de productie, evidentiata in contabilitatea societatii cu ajutorul contului **345 "Produce finite"**, astfel ca acestea nu se incadreaza in categoria **material lemnos** asa cum este definit de prin art. 76 alin. (2) din Codul silvic si pe cale de consecinta livrarea acestora nu se incadreaza in prevederile art. 160¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal referitoare la masurile de simplificare.

Pe de alta parte, societatea contestatoare sustine ca, taxa pe valoarea adaugata, stabilita suplimentar, a fost calculata eronat, intrucat, organele de inspectie nu au tinut seama de faptul ca, produsele livrate catre SC Y SRL Bucuresti, reprezinta semifabricate din lemn, asa cum sunt calificate prin Raportul de evaluare a Institutului National al lemnului (anexat la dosarul contestatiei), pentru care se aplica masurile de simplificare.

In drept, art. 160¹ din din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile ulterioare, prevede urmatoarele:

“(1) Furnizorii și beneficiarii bunurilor prevăzute la alin. (2) au obligația să aplice măsurile de simplificare prevăzute de prezentul articol. Condiția obligatorie pentru aplicarea măsurilor de simplificare este ca atât furnizorul, cât și beneficiarul să fie înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată.

(2) Bunurile pentru care se aplică măsurile simplificate sunt:[...]

d) materialul lemnos. Prin normele metodologice de aplicare a Codului fiscal se vor nominaliza bunurile care se încadrează în categoria materialului lemnos.[...]”

Pct. 65¹ alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004, precizeaza urmatoarele:

„Bunurile care se încadrează în categoria material lemnos, prevăzute la art. 160¹ alin. (2) lit. d) din Codul fiscal, sunt următoarele: masa lemnoasă pe picior, precum și materialul lemnos prevăzut la art. 2 lit. a) din Normele privind circulația materialelor lemnoase și controlul circulației acestora și al instalațiilor de transformat lemn rotund, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 427/2004, cu modificările și completările ulterioare.”

De asemenea, art. 1 si art. 2 din Ordinul ministrului Finantelor nr. 172/2006 privind incadrarea produselor in categoria material lemons pentru care se aplica taxare inversa, precizeaza urmatoarele :

„ART. 1

Potrivit pct. 65¹ alin. (2) din titlul VI al Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare, bunurile care se încadrează în categoria material lemnos, prevăzute la art. 160¹

alin. (2) lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, sunt următoarele: masa lemnoasă pe picior, precum și materialul lemnos prevăzut la art. 2 lit. a) din Normele privind circulația materialelor lemnoase și controlul circulației acestora și al instalațiilor de transformat lemn rotund, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 427/2004, cu modificările și completările ulterioare.

ART. 2

Materialele lemnoase pentru care sunt aplicabile măsurile de simplificare constând în taxarea inversă, prevăzute la art. 160 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, sunt cele pentru care furnizorii au obligația să întocmească avizul de însoțire pentru materiale lemnoase, prevăzut de Normele privind circulația materialelor lemnoase și controlul circulației acestora și al instalațiilor de transformat lemn rotund, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 427/2004, cu modificările și completările ulterioare. Se exceptează masa lemnoasă pe picior, pentru care nu este obligatorie întocmirea acestui document specific.”

Potrivit art. 2 lit. a) din Normele privind circulația materialelor lemnoase și controlul circulației acestora și al instalațiilor de transformat lemn rotund, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 427/2004, „materiale lemnoase - lemnul rotund sau despicat de lucru și lemnul de foc, obținute ca rezultat al aplicării tăierilor autorizate de produse principale, secundare, accidentale și din acțiuni de igienizare a pădurilor, cheresteaua, precum și lemnul ecarisat sau cioplit, lemnul brut, prelucrat sau semifabricat, potrivit art. 76 alin. 2 din Legea nr. 26/1996 - Codul silvic, cu modificările și completările ulterioare. Pomii de Crăciun sunt produse lemnoase care au același regim de proveniență și circulație ca și materialele lemnoase;”

Totodata, art. 6 și art. 7 alin. (1), alin. (2) și alin. (8) lit. c) din Normele privind circulația materialelor lemnoase și controlul circulației acestora și al instalațiilor de transformat lemn rotund, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 427/2004, precizează următoarele:

„ART. 6

(1) Factura fiscală pentru materiale lemnoase este documentul secundar de proveniență pentru:

a) masa lemnoasă pe picior comercializată între persoane juridice;

b) materialele lemnoase comercializate între persoane juridice.

(2) La completarea facturilor fiscale prevăzute la alin. (1) se aplică reglementările specifice din domeniul financiar-fiscal.

(3) **În factura fiscală se înscriu în mod obligatoriu: volumul brut pe specii în cazul prevăzut la alin. (1) lit. a) și sortimentele și cantitățile pe specii în cazul prevăzut la alin. (1) lit. b).**

(4) **Formularul de factură fiscală pentru materiale lemnoase are la bază modelul și conținutul formularului de factură fiscală obișnuită, individualizat prin inscripționarea pe diagonala stânga jos - dreapta sus a sintagmei "Materiale lemnoase", și este destinat pentru utilizarea exclusivă în circulația materialelor lemnoase."**

ART. 7

(1) **Documentul de însoțire a materialelor lemnoase pe durata transportului cu orice mijloc de transport este avizul de însoțire pentru materiale lemnoase, denumit în continuare aviz de însoțire.**

(2) Conținutul și modelul formularului de aviz de însoțire sunt prevăzute în anexa nr. 2.[...]

(8) **La completarea avizului de însoțire se respectă următoarele reguli:[...]**

c) denumirea sortimentelor de materiale lemnoase și cantitatea, conform standardelor în vigoare, astfel:

- pentru lemnul rotund, ecarisat sau cioplit, cu diametrul sau, după caz, latura mică al/a secțiunii transversale la capătul subțire peste 18 cm, se indică pe specii numărul curent pentru fiecare piesă, diametrul în centimetri, lungimea în metri și volumul în metri cubi;

- pentru lemnul rotund, ecarisat sau cioplit, cu diametrul sau, după caz, latura mică al/a secțiunii transversale la capătul subțire sub 18 cm, se indică numărul total de piese și volumul acestora, pe specii;

- **pentru lemnul fasonat în steri, cherestea și alte sortimente de materiale lemnoase, cantitățile se exprimă în unități convenționale, pe specii;**

d) completarea rubricilor privind sortimentele, dimensiunile și cantitățile se face pe baza măsurătorilor executate în momentul încărcării în mijlocul de transport; ”

Din analiza documentele anexate la dosarul cauzei, se desprind urmatoarele:

- in perioada ... 2005 - ... 2007, **X** a aplicat masurile de simplificare pentru livrarile de produse hipice din lemn, casute, plinte si servicii de prelucrare cherestea, facturate catre S.C. Y SRL Bucuresti;
- evidenta existentei si miscarii stocurilor de produse livrate contabila a produsele livrate a fost tinuta cu ajutorul contului 345 "Produse finite";
- pentru livrarea produselor, **X** nu a utilizat documentele specifice circulatiei materialelor lemnoase.

Fata de cele aratate mai sus, se retine ca **X** nu trebuia sa aplice masurile de simplificare pentru livrarile de **produse hipice din lemn, casute, plinte si servicii de prelucrare cherestea**, facturate catre S.C. Y SRL Bucuresti, astfel ca organele de inspectie au procedat, in mod legal, la stabilirea debitului in suma de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

Nu a putut fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei afirmatia contestatoarei referitoare la faptul ca, produsele livrate catre S.C. Y SRL Bucuresti, sunt calificate de catre Institutului National al Lemnului ca prefabricate din lemn masiv de rasinoase si stejar, respectiv ca lant tehnologic produse semifinite, din urmatoarele motive:

- inspectia fiscala a vizat livrarile de **produse hipice din lemn, casute, plinte si servicii de prelucrare cherestea**, facturate catre S.C. Y SRL Bucuresti in perioada, ... 2005 - ... 2007;
- mostrele si schitele de executie supuse incercarilor au fost prezentate, la Institutul National al Lemnului, in data de ...2007;
- prin Raportul de incercare seria ...Nr. .../...2007 se precizeaza faptul ca, „**Rezultatele cuprinse in acest raport se refera strict la obiectele supuse incercarilor. Extinderea rezultatelor incercarilor asupra unui lot de produse se face printr-un Certificat de Expertiza eliberat de I.N.L. Bucuresti**”.

Referitor la sustinerea contestatoarei ca, a exportat semifabricatele din lemn prin comisionarul SC Y SRL Bucuresti

Prin contestatia formulata, **X** sustine ca, produsele cuprinse in facturile fiscale emise in perioada ... 2005 - ... 2006, catre S.C. Y SRL Bucuresti, au fost destinate exportului, astfel ca, aceste livrari sunt scutite de taxa pe valoarea adaugata, cu drept de deducere.

In fapt, organele de inspectie au constatat faptul ca, in perioada 2005 - ... 2007, **X** a aplicat masurile de simplificare

pentru livrarile de produse hipice din lemn, casute, plinte si servicii de prelucrare cherestea, facturate catre S.C. Y SRL Bucuresti.

Organele de inspectie au verificat si aspectele sesizate de conducerea unitatii, in sensul ca livrarea produselor catre S.C. Y SRL Bucuresti constituie export in comision, pe baza Contractului de export in comision nr. .../2004, constatand urmatoarele:

- facturile emise catre S.C. Y SRL Bucuresti cuprind taxa pe valoarea adaugata si poarta totodata mentiunea « *Taxare inversa* »;
- in declaratiile vamale de export, completate de S.C. Y SRL Bucuresti, nu este inscrisa denumirea producatorului si localitatea.

In drept, art. 143 alin. (1) lit. a) si alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, prevede urmatoarele:

„(1) Sunt scutite de taxa pe valoarea adăugată:

a) livrările de bunuri expediate sau transportate în afara țării, de către furnizor sau de altă persoană în contul său;

(2) Prin norme se stabilesc, acolo unde este cazul, documentele necesare pentru a justifica scutirea de taxa pe valoarea adăugată pentru operațiunile prevăzute la alin. (1) și, după caz, procedura și condițiile care trebuie îndeplinite pentru aplicarea scutirii de taxa pe valoarea adăugată.”

Potrivit art. 2 alin.(3) lit. b) din Ordinul nr. 1846/2003 pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a scutirilor de taxă pe valoarea adăugată pentru exporturi și alte operațiuni similare, pentru transportul internațional și pentru operațiunile legate de traficul internațional de bunuri, prevăzute la art. 143 alin. (1) și la art. 144 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, se precizeaza:

„Dacă, potrivit contractului încheiat între producătorul bunurilor și exportator, expediția sau transportul bunurilor către beneficiarul extern se face direct de la producător, scutirea se aplică atât de exportator, cât și de producător.[...]

b) Producătorul bunurilor justifică regimul de scutire cu:

- 1. contractul încheiat cu unitatea exportatoare;**
- 2. factura fiscală emisă către unitatea exportatoare;**
- 3. copia de pe declarația vamală de export din care să rezulte că s-a acordat liberul de vamă conform reglementărilor vamale în vigoare, în care la rubrica 31 se înscrie denumirea producătorului și localitatea.[...]”**

Din analiza documentelor aflate in dosarul cauzei se retin urmatoarele:

- intre X, in calitate de comitent si S.C. Y SRL Bucuresti, in calitate de comisionar s-a incheiat Contractul de export in comision nr. .../2004;

- partile contractante stabilesc sa se ocupe impreuna de operatiuni ce au ca obiect producerea si comercializarea de articole si obstacole hipice din rasinoase si stejar destinate exportului;

- prin contractul incheiat intre producatorul bunurilor si exportator nu se precizeaza daca transportul bunurilor catre beneficiarul extern se face direct de la producator;

- la rubrica 31 din declaratiile vamale de export nu este inscrisa denumirea producatorului.

Avand in vedere constatările organelor de inspectie precum si prevederile legale invocate mai sus, se retine ca, organele de inspectie, in mod legal, au stabilit, suplimentar taxa pe valoarea adaugata in suma de ...lei, astfel contestatia urmeaza a fi respinsa, ca neintemeiata.

Pentru neplata, la termenele legale, a taxei pe valoarea adaugata in suma totala de ...lei, stabilita suplimentar, au fost calculate **majorari si penalitati de intarziere** in suma totala de ... lei.

Se retine ca, stabilirea de majorari si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, in sarcina contestatoarei, reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut debitul de natura taxei pe valoarea adaugata, aceasta datoreaza si sumele cu titlu de dobanzi si penalitati de intarziere aferente.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 213 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

Respingerea, ca neintemeiata, a contestatiei formulata de **X Brad**, impotriva **Deciziei de impunere nr. .../2008**, emisa de Activitatea de inspectie fiscala pentru suma de ... lei, reprezentand:

- ...lei - taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar;
- ... lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Hunedoara in termen de 6 luni de la data comunicarii.