



DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE SALAJ

DECIZIA Nr. 34
din 2007

Privind soluționarea contestației formulată de S.C. S.R.L cu sediul social în localitatea str. nr. , bl. , sc. , ap. , județul Sălaj, împotriva Deciziei de impunere nr. din data de .2006, înregistrată la D.G.F.P.Sălaj sub nr. din 2006.

Contestatia a fost formulată împotriva deciziei de impunere nr. din 2006 emisă în baza raportului de inspecție fiscală înregistrat la A.C.F.Sălaj sub nr. din 2006 și a dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .2006.

Prin Decizia nr. din 2007 s-a dispus suspendarea soluționării contestației formulată de către S.C. S.R.L împotriva Deciziei de impunere nr. din data de 2006 pentru suma de 31495 reprezentând impozit pe profit, tva, accesorii, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.

Contestatarul a solicitat repunerea pe rol a procedurii de soluționare, menționând că prin Rezoluția din 2007 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Sălaj în dosarul nr. 2006 s-a soluționat cauza penală care a determinat suspendarea soluționării contestației, arătând că instanța a dispus scoaterea de sub urmărire penală a d-lui Dărăban Ioan Romeo administrator al S.C. S.R.L

Prin adresa nr. din 2007 D.G.F.P. Sălaj a solicitat A.I.F. Sălaj să precizeze dacă motivul de încetare a suspendării contestației a rămas definitiv și irevocabil precum și punctul de vedere motivat privind soluționarea contestației formulată de către societate în raport cu soluția organelor de urmărire penală.

Prin adresa nr. din .2007 înregistrată la D.G.F.P. Sălaj sub nr. din 2006 A.I.F. Sălaj a comunicat că prin Rezoluția din 2007 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Sălaj în dosarul nr. 2006 s-a anulat răspunderea penală a administratorului fără să se facă referiri la aspectele fiscale consemnate de către organele de control în raportul de inspecție fiscală, motiv pentru se menține punctul de vedere cu privire la constatările inspecției fiscale.

Obiectul contestației îl constituie impozitul pe profit, taxa pe valoarea adăugată, accesoriile aferente acestora, stabilite suplimentar de plată de inspecția fiscală, precum și măsurile stabilite de organele de inspecție prin Dispoziția de măsuri nr. .2007.

Constatând că în speță sunt respectate prevederile art. 175, 176, 177 și 179 alin.(1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, devenite 205,206,207 și

209 urmare republicării Ordonanței în M.O. al României nr.513 din 31 iulie 2007, D.G.F.P. Sălaj este investită să se pronunțe asupra cauzei.

I. Societatea formulează contestație împotriva măsurilor stabilite de organele de inspectie fiscală prin Dispoziția de măsuri nr. .2007.

De asemenea formulează contestație împotriva obligațiilor bugetare stabilite suplimentar prin decizia de impunere nr. din .2006 acestea reprezentând:

- tva	14513 lei;
- dobânzi	1627 lei;
- penalități	511 lei;
- impozit pe profit	11798 lei;
- dobânzi	2653 lei;
- penalități	393 lei.

Prin contestația formulată solicită admiterea contestației în sensul anulării măsurilor dispuse prin documentele enumerate precum și diminuarea obligațiilor de plată cu suma de 31495 lei reprezentând impozit pe profit, taxa pe valoarea adăugată și accesoriile aferente.

În susținerea contestației formulată invocă următoarele motive:

În fapt în mod greșit s-a dispus de către A.C.F. Sălaj în sarcina societății plata sumei de 31495 lei cu titlu de tva, impozit pe profit, cu dobânzile și penalitățile aferente.

Motivația referitoare la cele 4 facturi fiscale, în baza cărora societatea a achiziționat bazine de inox și băuturi spirtoase, în sensul că nu îndeplinesc calitatea de document justificativ și în consecință cheltuiala nu poate fi înregistrată în contabilitate este neîntemeiată chiar contradictorie.

Potrivit art. 6 din Legea 82/1991, în speță factura fiscală, potrivit H.G. Nr. 831/1997, este document justificativ de înregistrare în contabilitatea furnizorului și cumpărătorului.

În concordanță cu cele arătate motivația de drept expusă cum, că, potrivit art. 21 alin.(4) lit. f) din Codul fiscal cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune după caz vine în contradicție cu motivația de fapt atâta timp cât se reține că un număr de 4 facturi fiscale au fost înregistrate în evidența contabilă.

Faptul că S.C. S.R.L. Baia Mare este fictivă nu poate fi imputat societății atâta timp cât din punct de vedere obiectiv nu numai că nu a avut posibilitatea verificării acestui aspect, dar nici nu a avut motive să o facă din moment ce reprezentantul societății a înscris în facturile fiscale, codul fiscal, cu nr. de înregistrare de la Registrul Comerțului.

Ceea ce nu a înțeles organul de control este că documentul justificativ, instrumentul folosit pentru înregistrarea în evidențele contabile există și nu poate fi negat, mai ales că existența lui este reținută în actul de control, confundând cu operațiunea comercială **negotium** care din punct de vedere legal este pusă la îndoială însă așa cum s-a arătat societatea a acționat cu bună credință potrivit art. 1909 Cod civil, beneficiind de prezumția de proprietate. Asadar din punct de vedere al instrumentului, factura poate fi considerată document justificativ pentru înregistrarea în evidența contabilă chiar dacă vânzătorul este fictiv.

Mai mult textul art. 21 alin.(4) lit. f) din Codul fiscal se referă la existența facturii ca mijloc de probă nicidecum la valabilitatea operațiunii comerciale, calitate recunoscută de art. 46 din Codul comercial unde factura acceptată capătă calitatea de instrument probator.

Pe de altă parte societatea a revândut toate bunurile achiziționate cu cele 4 facturi, operațiuni comerciale înregistrate în evidențele contabile pentru care s-au achitat obligațiile bugetare și despre care organul de control nu aminteste, ceea ce demonstrează că operațiunea este legală. În aceste condiții dacă s-ar urma logica organului de control ar trebui ca nici operațiunea comercială a revinderii să nu fie considerată legală, neexistând documente justificative, și așa mai departe până la ultimul cuprător.

Fată de motivele prezentate apreciază că se impune admiterea contestației formulată în baza prevederilor Legii 82/1991, H.G. 831/1997, Codului fiscal și ale Codului de procedură fiscală.

II. Din raportul de inspecție fiscală nr. .2006 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. din data de 2006 referitor la aspectele contestate se retin următoarele:

Impozitul pe profit

În baza Legii 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, și a H.G. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice date în aplicare s-a procedat la verificarea impozitului pe profit. Perioada verificată: 01.04.2004 - 31.03.2006.

Referitor la relațiile comerciale dintre S.C. S.R.L si S.C. S.R.L cu sediul social în localitatea Baia Mare, județul Maramures, CUI R. , înregistrată la ORC Maramures sub nr. J 24/2326/1994.

În cursul anului 2004 în evidența contabilă a S.C. DIADA S.R.L au fost identificate un număr de 4 facturi fiscale de la S.C. S.R.L. după cum urmează:

1. Factura fiscală seria nr. din .2004 în valoare totală de 29665 lei din care tva 4736 lei;
2. Factura fiscală seria nr. din .2004 în valoare totală de 9032 lei din care tva 1442 lei;
3. Factura fiscală seria nr. din 2004 în valoare totală de 10549 lei din care tva 1684 lei;
4. Factura fiscală seria nr. din 2004 în valoare totală de 41650 lei din care tva 6650 lei.

Din verificarea efectuată s-au constatat următoarele deficiențe privind completarea facturilor fiscale primite de la S.C. S.R.L. si înregistrate în evidența contabilă a S.C. S.R.L.:

1. Pentru factura fiscală seria nr. din 2004:
 - codul fiscal al furnizorului;
 - adresa furnizorului;
 - banca si nr. de cont al furnizorului;
 - banca si nr. de cont al clientului;
 - semnătura delegatului.
2. Pentru factura fiscală seria nr. din 2004:
 - adresa furnizorului;
 - banca si nr. de cont al clientului;
 - CNP delegat;
 - ora expeditiei;
 - semnătura delegatului.
3. Pentru factura fiscală seria nr din 2004:
 - codul fiscal;
 - adresa furnizorului;
 - CNP delegat;
 - ora expeditiei;
 - semnătura delegatului.
4. Pentru factura fiscală seria nr. din .2004:
 - adresa furnizorului;
 - banca si nr. de cont al furnizorului;
 - cota de taxă pe valoarea adăugată;
 - CNP delegat;
 - ora expeditiei;
 - semnătura delegatului.

Contravaloarea celor 4 facturi a fost achitată exclusiv în numerar de către S.C. S.R.L. Facturile fiscale : seria nr. , seria nr. si seria nr. nu sunt executate pe hârtie autocopiativă cu elemente de securizare specială conform art. 1.1 din O.M.F.P. Nr. 989/2002- privind numerotarea si înscrierea formularelor cu regim special.

Prin adresa înregistrată la A.C.F. Sălaj sub numărul2006 s-a solicitat A.C.F. Maramures efectuarea unui control la S.C. S.R.L. înmatriculată la ORC Maramures sub nr. J/242326/1994 în vederea stabilirii realității și legalității operațiilor comerciale dintre aceasta și S.C. S.R.L.

Prin adresa nr.2006 înregistrată la A.C.F. Sălaj sub nr.2006 A.C.F. Maramures comunică următoarele:

- S.C. S.R.L. nu figurează în baza de date a D.G.F.P. Maramures;

- Facturile fiscale seria nr. și seria nr. au fost ridicate de S.C. S.R.L., CUI ;

- Facturile fiscale seria nr. și seria nr. nu sunt aferente D.G.F.P. Maramures;

În urma verificării realității existentei societății mai sus menționate după denumire, cod fiscal nr. înregistrare la ORC Maramures și în baza de date a M.F.P. s-au constatat următoarele:

- în județul Maramures nu există societate comercială având denumirea S.C.

S.R.L. sau S.C. S.R.L.;

- nu există nici o societate comercială având codul fiscal R, cod fiscal ce apare înscris în facturile de la S.C. S.R.L.;

- numărul de înregistrare la Registrul comerțului J /1994, înscris în cele 4 facturi fiscale de la S.C. S.R.L. este atribuit la S.C.

..... S.R.L. având codul fiscal, societate care are activitatea suspendată începând cu luna august 2001.

Având în vedere faptul că S.C. S.R.L., societate de la care s-a aprovizionat S.C. S.R.L. nu a putut fi identificată neputându-se stabili proveniența mărfurilor facturate de aceasta, nu se poate considera că facturile în cauză au la bază operațiuni reale ce pot fi înregistrate în evidența contabilă a cumpărătorului.

Conform art. 6 din Legea 82/1991, republicată facturile fiscale emise de S.C.

S.R.L. nu îndeplinesc calitatea de document justificativ.

În conformitate cu art. 21, alin. (4) lit. f) din Legea 571/2003 cu modificările și completările ulterioare:

“ Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor...;

În concluzie cheltuielile în sumă de 76383 lei, înregistrate în evidența contabilă a S.C.

S.R.L., în baza celor 4 facturi fiscale emise de S.C. S.R.L., nu sunt deductibile din punct de vedere fiscal, din care suma de 35000 lei este aferentă lunii septembrie 2004 iar suma de 41383 lei a fost înregistrată pe cheltuieli în perioada mai 2004-2006 martie 2006.

Tinând cont de cele prezentate mai sus în timpul inspecției fiscale s-a stabilit un impozit pe profit în sumă de 11798 lei.

Pentru neplata impozitului pe profit stabilit suplimentar s-a procedat la calculul dobânzilor și penalităților de întârziere conform legislației în vigoare până la data de 30.06.2006.

În concluzie sumele suplimentare privind impozitul pe profit stabilit de către organul de inspecție fiscală prin procesul verbal nr. din 2006 se prezintă astfel:

- impozit pe profit 11798 lei;

- dobânzi 2653 lei;

- penalități 393 lei.

Taxa pe valoarea adăugată

Având în vedere faptul că S.C. S.R.L. nu a putut fi identificată, nu este înregistrată ca plătitoare de TVA și cele patru facturi fiscale emise de aceasta nu conțin toate datele prevăzute în mod obligatoriu (deficiente prezentate la capitolul impozit pe profit) în baza art. 145 alin. (8) coroborat cu art. 155, ali. (8) din Codul fiscal TVA aferentă celor 4 facturi

fiscale înregistrată în evidenta contabilă a S.C.

S.R.L. nu este deductibilă din punct de vedere fiscal.

Pentru neplata taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar s-a procedat la calculul dobânzilor și penalităților de întârziere conform legislației în vigoare. Dobânzile și penalitățile au fost calculate până la data de 30.06.2006.

În concluzie sumele suplimentare privind taxa pe valoarea adăugată stabilită de către organul de inspecție fiscală prin procesul verbal nr. 2937 din 17.07.2006 se prezintă astfel:

- tva 14513 lei;
- dobânzi 1627 lei;
- penalități 511 lei;

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, având în vedere constatările organelor de control fiscal, susținerile contestatarii precum și prevederile legale în materie au rezultat următoarele:

În fapt la S.C. S.R.L. s-a desfășurat inspecția fiscală generală și a cuprins perioada 01.04.2004-31.03.2006.

În timpul inspecției fiscale s-a constatat că în cursul anului 2004 în evidenta contabilă a S.C.

S.R.L. au fost înregistrate un număr de 4 facturi fiscale emise de S.C.

S.R.L. după cum urmează: factura fiscală seria nr. , factura fiscală seria nr. din 19.08.2004, factura fiscală seria nr. din 23.08.2004, factura fiscală seria nr. din 11.09.2004, facturi care au prezentat deficiențe în ceea ce privește modul de completare al acestora de către furnizor, iar în cazul facturilor seria nr. , seria nr. și seria nr.

nu au fost executate pe hârtie autocopiativă cu elemente speciale de securizare așa cum este prevăzut în O.M.F. Nr. 989/2002.

Prin adresa înregistrată la A.C.F. Sălaj sub numărul .2006 s-a solicitat A.C.F. Maramures efectuarea unui control la S.C. S.R.L. înmatriculată la

ORC Maramures sub nr. /1994 în vederea stabilirii realității și legalității operațiunilor comerciale dintre aceasta și S.C. S.R.L.

Prin adresa nr. .2006 înregistrată la A.C.F. Sălaj sub nr. .2006 A.C.F. Maramures comunică următoarele:

- S.C. S.R.L. nu figurează în baza de date a D.G.F.P. Maramures;

- Facturile fiscale seria nr. și seria nr. au fost ridicate de S.C. S.R.L., CUI ;

- Facturile fiscale seria nr. și seria nr. nu sunt aferente D.G.F.P. Maramures;

În urma verificării realității existenței societății mai sus menționate după denumire, cod fiscal nr. înregistrare la ORC Maramures în baza de date a M.F.P. s-au constatat următoarele:

- în județul Maramures nu există societate comercială având denumirea S.C.

S.R.L. sau S.C. S.R.L.;

- nu există nici o societate comercială având codul fiscal R , cod fiscal ce apare înscris în facturile de la S.C. S.R.L.;

- numărul de înregistrare la Registrul comerțului J 24/2326/1994, înscris în cele 4 facturi fiscale de la S.C. S.R.L. este atribuit la S.C. CENTRUL MEDICAL

S.R.L. având codul fiscal , societate care are activitatea suspendată începând cu luna august 2001.

Având în vedere faptul că S.C. S.R.L., societate de la care s-a aprovizionat S.C. S.R.L. nu a putut fi identificată neputându-se stabili proveniența mărfurilor facturate de aceasta, nu se poate considera că facturile în cauză au la bază operațiuni reale ce pot fi înregistrate în evidenta contabilă a cumpărătorului.

Urmare celor comunicate de către A.C.F. Maramures organul de control a constatat că facturile în cauză nu îndeplinesc calitatea de document justificativ si au stabilit obligatii suplimentare de plata după cum urmează:

- tva	14513 lei;
- dobânzi	1627 lei;
- penalități	511 lei;
- impozit pe profit	11798 lei;
- dobânzi	2653 lei;
- penalități	393 lei.

Societatea nu este de acord cu, constatările organelor de control sustinând că în mod gresit s-a dispus de către A.C.F. Sălaj obligatia la plata sumei de 31495 lei cu titlu de tva, impozit pe profit stabilite suplimentar cu accesoriile aferente atâta vreme cât facturile în cauză au fost înregistrate în contabilitate. Mai mult arată că desi S.C.

S.R.L este o societate fictivă acest fapt nu poate fi imputat societății atâta timp cât din punct de vedere obiectiv nu a avut posibilitatea să verifice acest aspect, de altfel neavând motive să o facă din moment ce reprezentantul societății a înscris în facturile fiscale codul fiscal cu număr de înregistrare de la Registrul Comertului.

Mai arată că art. 21, alin 4, lit. f) din Codul fiscal se referă la existenta facturii ca mijloc de probă nicidecum la valabilitatea operatiunii comerciale, calitate recunoscută de art. 46 din Codul Comercial unde factura acceptată capătă calitatea de instrument probator.

Referitor la impozitul pe profit.

In drept potrivit art art. 6 din Legea contabilitii nr. 82/1991

(1) Orice operatiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care sta la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează rspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au înregistrat în contabilitate, dup caz.

Si potrivit art. 6 din Hotărârea nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară si contabila si a normelor metodologice privind întocmirea si utilizarea acestora "Procurarea si utilizarea de formulare tipizate cu regim special de inseriere si numerotare din alte surse decât cele prevăzute în prezenta hotărâre sunt interzise. **Operatiunile consemnate în aceste formulare nu pot fi înregistrate în contabilitate, iar bunurile care fac obiectul tranzactiilor respective sunt considerate fără documente legale de provenienta**".

Fată de sustinerea contestatarei conform căreia facturile au fost înregistrate în contabilitate si că acestea contineau codul fiscal si numărul de înregistrare la Registrul Comertului se retine conform adresei nr. 2005 a A.C.F. Maramures (existentă în copie la dosarul cauzei) că societatea de la care S.C. S.R.L. s-a aprovizionat si anume S.C.

S.R.L nu există în baza de date a D.G.F.P. Maramures si că facturile fiscale întocmite în numele acesteia au fost achizitionate de către alte societăți din judet. Prin controlul fiscal s-a stabilit că facturile seria nr. , seria nr. si seria nr. nu sunt executate pe hârtie autocopiativă cu elemente de securizare specială conform art. 1.1 din O.M.F.P. Nr. 989/2002- privind numerotarea si înserierea formularelor cu regim special. De asemenea s-a mai stabilit că facturilor în cauză le lipsesc elemente obligatorii stabilite de art. 155 alin. (8) al Legii 571/2003 privind Codul fiscal cum ar fi , **adresa si codul de înregistrare fiscala al persoanei care emite factura** care să poată face posibilă identificarea acestor furnizori.

Chiar dacă prin Rezolutia din .2007 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Sălaj în dosarul nr. /2006 s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a dl. Dărăban Ioan Romeo administrator al S.C. S.R.L se retine că fapta de a înregistra în contabilitate documente care nu îndeplinesc calitatea de document justificativ si că aceasta nu prezintă gradul de pericol social al unei infractiuni, nu anulează consecintele fiscale deduse prin săvârșirea ei.

Astfel potrivit art.21 alin(4) ,lit. f) “cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuării operatiunii sau intrării în gestiune, dup caz, potrivit normelor” nu sunt deductibile fiscal.

Potrivit celor de mai sus simpla înregistrare în contabilitate a facturilor nu este suficientă pentru ca aceste cheltuieli să fie deductibile, legea fiscală prevăzând că pentru înscrierile care nu îndeplinesc calitatea de document justificativ nu se admite deducerea cheltuielilor care concură direct la calculul impozitului pe profit.

Astfel având în vedere situatia de fapt si de drept, se retine, că aceste cheltuieli nu pot fi deductibile urmând să se respingă contestatia pentru acest capăt de cerere ca fiind neîntemeiată si nemotivată.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată

Asa cum s-a arătat în continutul deciziei, ca urmare a controlului încrucisat efectuat de A.C.F. Maramures, societatea emitentă a facturilor în cauză nu este înregistrată în baza de date a D.G.F.P Maramures datele de indentificare înscrise în acestea aparținând altor societăți. S-a mai arătat că facturile în cauză nu au fost ridicate de către societatea emitentă ci de către alte societăți plata contravalorii lor făcându-se exclusiv în numerar.

Astfel potrivit art. 145 din legea 571/2003:

(1) Dreptul de deducere ia nastere în momentul în care taxa pe valoarea adăugată deductibila devine exigibila.

(2) ...

(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii în folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adăugata are dreptul sa deduca:

(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, în functie de felul operatiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa îi fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa îi fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevăzute la art. 155 alin. (8), si este emisă pe numele persoanei de catre o persoana impozabila înregistrata ca plătitor de taxa pe valoarea adugata. Beneficiarii serviciilor prevazute la art. 150 alin. (1) lit. b) i art. 151 alin. (1) lit. b), care sunt înregistrati ca plătitori de taxa pe valoarea adăugata, justifica taxa dedusa, cu factura fiscala, întocmita potrivit art. 155 alin. (4).

Si potrivit art. 155 alin. (8):

Factura fiscala trebuie sa cuprinda obligatoriu următoarele informatii:

- a) seria si numarul facturii;
- b) data emiterii facturii;
- c) numele, adresa si codul de înregistrare fiscala al persoanei care emite factura;
- d) numele, adresa si codul de înregistrare fiscala, dupa caz, al beneficiarului de bunuri sau servicii;
- e) denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;
- f) valoarea bunurilor sau serviciilor, exclusiv taxa pe valoarea adugata;
- g) cota de taxa pe valoarea adăugata sau mentiunea scutit cu drept de deducere, scutit fara drept de deducere, neimpozabil sau neinclus în baza de impozitare, după caz;
- h) valoarea taxei pe valoarea adăugata, pentru operatiunile taxabile.

Din economia textelor de lege mai sus citate se retine că justificarea dreptului de deducere, în cazul de fata se face cu factura fiscala care trebuie să contină elementele prevăzute de art. 155 alin. (4) si să fie emisă de către o persoană înregistrată ca plătitoare de taxă pe valoarea adăugată. Din cele arătate în continutul deciziei se retine că S.C.

S.R.L. nu a putut fi identificată, ca atare nu este plătitoare de tva, în facturile înregistrate de societate lipsesc codul fiscal al furnizorului si adresa acestuia, situatie în care societatea nu a putut face dovada realității operatiunilor economice efectuate cu aceasta.

Astfel se retine ca fiind legală si în conformitate cu prevederile legale constatarea organului de control conform căreia taxa pe valoarea adăugată dedusă din facturile ce nu aparțin furnizorului înscris în ele este nedeductibilă fiscal.

Având în vedere că în motivarea contestației nu au fost prezentate argumente sau documente care să ateste realitatea operațiunilor comerciale efectuate de către societate cu S.C.

S.R.L., în baza prevederilor legale aplicabile în perioada controlată și a considerentelor de mai sus urmează să se repingă contestația pentru acest capăt de cerere ca fiind neîntemeiată și nesustenută cu documente.

În ceea ce privește majorările aferente obligațiilor fiscale suplimentare stabilite prin Decizia de impunere nr. din data de 2007 și contestate de către S.C. S.R.L., se retine ca stabilirea acestora reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul. Întrucât contestația referitoare la diferențele de impozit pe profit precum și diferențelor de taxă pe valoarea adăugată urmează să fie respinsă și contestația referitoare la accesorii, calculate și datorate în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, urmează să fie respinsă pentru suma totală de 5184 lei reprezentând:

- dobânzi aferente tva	1627 lei;
- penalități aferente tva	511 lei;
- dobânzi aferente impozitului pe profit	2653 lei;
- penalități aferente impozitului pe profit	393 lei.

În ceea ce privește contestația formulată împotriva Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. din .2007 încheiată de A.C.F. Sălaj, prin decizia nr emisă de D.G.F.P. Sălaj la data de .2007 s-a decis declinarea competenței de soluționare a contestației referitoare la Dispoziția nr. din 2006 privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală, organului emitent al acesteia respectiv A.C.F. Sălaj.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

D E C I D E:

1.Respingerea contestației pentru suma de 11798 lei, reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar, ca fiind neîntemeiată.

2.Respingerea contestației pentru suma de 14513 lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, ca fiind neîntemeiată.

3.Respingerea contestației pentru suma de 5184 lei, reprezentând majorări și penalități aferente impozitului pe profit și taxei pe valoarea adăugată stabilite suplimentar.

4.Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Sălaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV