

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL TIMIȘOARA
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI CONTENCIOS-ADMINISTRATIV
DOSAR NR...../2006

DECIZIA CIVILA NR.

Ședința publică din octombrie 2006

PREȘEDINTE :

JUDECĂTOR :

JUDECĂTOR :

S-a luat în examinare recursul formulat de pârâta recurentă Direcția Finanțelor Publice Arad împotriva sentinței civile, pronunțată de Tribunalul Arad în dosarul nr...../2006, în contradictoriu cu reclamanta intimată S.C.X S.R.L. Arad și pârâta intimată Agenția Națională de Administrație Fiscală București și pârâtul intimat Ministerul Finanțelor Publice București, având ca obiect anulare act.

La apelul nominal se prezintă consilier juridic în reprezentarea pârâtei recurente a pârâtei intimată și a pârâtului intimat iar în reprezentarea reclamantei intimată se prezintă consilier juridic

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care nemaifiind formulate alte cereri, instanța acordă cuvântul în susținerea recursului.

Reprezentantul pârâtei recurente, solicită admiterea recursului așa cum a fost formulat.

Reprezentanta reclamantei recurente solicită respingerea recursului, fără cheltuieli de judecată și depune concluzii scrise.

CURTEA

Deliberând asupra recursului de față, constată următoarele :

Prin sentința civilă, pronunțată în dosarul nr./2006. Tribunalul Arad a admis în parte acțiunea în contencios-administrativ formulată de reclamanta S.C. X S.R.L. în contradictoriu cu pârâții Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală și D.G.F.P. Arad.

A admis lipsa calității procesuale pasive a Agenției Naționale de Administrare Fiscală și a Ministerului Finanțelor Publice.

A anulat Decizia emisă de D.G.F.P. Arad.

A respins cererea privind anularea raportului de inspecție fiscală care nu are valoare de titlu de creanță.

Pentru a pronunța această hotărâre, prima instanță a reținut următoarele :

La cererea reclamantei, la sediul societății s-a efectuat un control de către Serviciul de control fiscal ca urmare a decontului de TVA cu opțiune de rambursare

În urma controlului s-a întocmit raportul de inspecție fiscală și Decizia de Impunere nr. prin care s-a stabilit în sarcina societăților taxă pe valoare adăugată suplimentară.

Impotriva acestor acte societatea a formulat contestație la Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad solicitând anularea deciziei de impunere cât și anularea parțială a raportului de inspecție fiscală, considerând că organele fiscale au interpretat eronat actele normative în materie.

Contestația a fost respinsă prin Decizia emisa de DGFP. Arad.

Considerându-se vătămată în drepturile sale, reclamanta în baza an. 1 din Legea nr. 554 /2004 a formulat acțiune injustiție, acțiune pe care instanța în baza actelor de la dosar și a actelor normative în vigoare o consideră întemeiată.

Instanța a admis excepția lipsei calității procesuale pasive a Agenției Naționale de Administrare Fiscală București și a Ministerului Finanțelor Publice, deoarece nici unul din actele contestate nu sunt emise de cele două părți.

Pe fond, instanța a considerat că în mod eronat organele de control au interpretat textul Legii nr. 345/2002 considerând că transportul în sistem lohn nu poate intra în categoria prestărilor de servicii legate direct de operațiunile prevăzute de art. 12 litera a din Legea nr. 345/2002.

În speță, sunt incidente prevederile art. 12 litera c din Legea nr. 345/2002 privind TVA, conform cărora se scutesc de la plata TVA introducerea în țară a bunurilor plasate în regim vamal suspensiv, cu exonerarea totală de la plata drepturilor de import potrivit Codului Vamal al României, iar în baza literei f din același articol sunt scutite de TVA și prestările de servicii legate direct de operațiunile prevăzute de literele a-e.

Transportul de mărfuri este cuprins în sfera prestărilor de servicii așa cum este prevăzut de art. 4 punctul 1 litera c din Legea nr. 345 2002. în cauză nu este cazul de extindere prin analogie a dispozițiilor art. 12 litera f din Legea nr. 345/2002.

În lumina acestor prevederi legale, operațiunile de transport de marfă de natura celor efectuate de reclamantă, deși nu intră în sfera realizării bunurilor în regim normal de perfecționare activă sunt scutite de TVA conform art. 12 litera f din Legea nr. 345'2002. întrucât transportul de mărfuri este considerat ca o prestare de servicii.

În ceea ce privește Ordinul nr. 1365/2004 M.F.P. pentru aprobarea Deciziei nr.5/22.07.2004 a Comisiei Fiscale Centrale, invocat în apărare de către pârâtă nu poate fi reținut deoarece un ordin al ministrului nu are putere juridică mai mare decât legea.

Având în vedere aceste considerente, instanța a admis în parte acțiunea reclamantei, a anulat Decizia și a respins capătul de cerere privind anularea parțială a raportului de inspecție fiscală care nu are valoare de titlu de creanță cât și suspendarea întrucât nu s-a tăcut dovada îndeplinirii cerințelor art. 14 din Legea nr. 554/2004.

Impotriva acestei hotărâri. în termen legal, a formulat recurs pârâta D.G.F.P. Arad. solicitând admiterea recursului și modificarea sentinței atacate. în sensul respingerii ca netemeinică și nelegală a acțiunii reclamantei și menținerea actelor administrative contestate.

În motivarea recursului pârâta a arătat. în esență, că criticile aduse sentinței de pârâtă în recursul său. sunt :- nici art. 12 din Legea 345/2002 care enumera operațiunile scutite de plata TVA, nici art.111 din Legea 141/1997 care definește regimul de perfecționare activă și nici art.112 care detaliază operațiunile incluse în regimul de perfecționare activă, nu menționează distinct transportul aferent importului în sistem lohn, pentru ca această operațiune să poată fi scutită de plata TVA cum a apreciat instanța de fond; - de aceea în raport de dispozițiile art.8, 19 din Legea 345/2002, art.76,'77, 91 din Legea 141/1997 și ale H.G.348/2003, transportul aferent bunurilor importate în regim vamal suspensiv, în speță în sistem lohn, cu locul prestării lui în România este supus taxei pe valoarea adăugată, așa cum au stabilit organele de control.

Raționamentul expus de recurentă este contrar prevederilor legale care statuează explicit în privința situației aflate în discuție.

Fiind neîndoielnic faptul că reclamanta intimată a efectuat transport de mărfuri importate pentru a fi supuse unor operațiuni incluse în regimul de perfecționare activă, respectiv transport aferent importului de produse care se prelucrează în sistem lohn în România, acestei operațiuni îi sunt incidente dispozițiile din art.12 al Legii 345/2002 conform cărora sunt scutite de taxa pe valoarea adăugată operațiunile prevăzute la cap.VII secțiunea a IV-a din Legea 141/1997, inclusiv prestările de servicii legate direct de aceste operațiuni, care apoi sunt detaliate în cap.VIII al Legii 141/1997 art.111, 112.

În cauză, reclamanta intimată a prestat un serviciu legat direct de astfel de operațiuni de perfecționare activă, importul de mărfuri în sistem lohn fiind asimilat regimului de perfecționare activă scutit expres de plata taxe pe valoarea adăugată și apoi de aceeași scutire de TVA beneficiind și transportul mărfurilor introduse în țară în regim vamal suspensiv de perfecționare activă.

Așa fiind, cauzei nu-i sunt incidente cum pretind recurente, textele art.76, 77 din Legea 141/1997 - care se referă la regimurile vamale definitive, art.8, 19 din Legea 345/2002 cu referire la baza de impozitare și operațiunile impozabile, iar prin H.G. 348/2003 se stabilește că se plătește TVA pentru transportul aferent bunurilor importate în România, doar dacă și operațiunea este taxabilă, or, în cauză, operațiunea de perfecționare activă este scutită de TVA potrivit art.12 din Legea 345/2002 în coroborare cu art.111 și 112 din Legea 141/1997, cum s-a arătat anterior, prevederile legale care menționează distinct și transportul aferent operațiunii netaxabile.

Văzând că nu s-au cerut cheltuieli de judecată,

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
D E C I D E :

Respinge recursul declarat de pârâta D.G.F.P. Arad împotriva sentinței civile pronunțată de Tribunalul Arad. în dosar nr.2006. Irevocabilă. Pronunțată în ședință publică

