

ROMÂNIA
TRIBUNALUL ARAD
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI CONTENCIOS ADMINISTRATIV
DOSAR NR./2006

SENTINȚA CIVILĂ NR.
Ședința publică din 2006
Președinte
Grefier

S-a luat în examinare acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta SC X SRL Arad, în contradictoriu cu pârâții Ministerul Finanțelor Publice București, Agenția Națională de Administrare Fiscală București și Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, pentru anulare acte administrative.

La apelul nominal se prezintă reprezentantul reclamantei SC X SRL Arad, consilier juridic, și reprezentantul pârâților Ministerul Finanțelor Publice București, Agenția Națională de Administrare Fiscală București și Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, consilier juridic.

Procedura completă.

S-a făcut referatul cauzei după care reprezentantul reclamantei depune la dosar concluzii scrise, din care comunică un exemplar cu reprezentantul pârâților.

Reprezentantul pârâților nu solicită acordarea unui nou termen de judecată pentru studierea înscrisului.

Nemaifiind formulate cereri sau de administrat probe instanța declară terminată faza probatorie și acordă cuvântul.

Reprezentantul reclamantei solicită anularea Deciziei emisă de D.G.F.P. - Serviciul soluționare contestații, ca fiind netemeinică și nelegală, admiterea contestației așa cum a fost formulată în scris împotriva deciziei de impunere prin care se stabilește TVA suplimentar și rambursarea sumei privind TVA-ul, anularea raportului de inspecție fiscală și a deciziei de impunere.

Reprezentantul pârâților solicită respingerea acțiunii și menținerea actelor administrative atacate ca fiind temeinice și legale.

Tribunalul

Constată că prin acțiunea înregistrată la această instanță pe data de reclamanta SC X SRL a chemat în judecată pe calea contenciosului administrativ pârâtele Ministerul Finanțelor Publice, Agenția Națională de Administrare Fiscală și DGFP Arad, pentru anularea Deciziei, a Deciziei de impunere, anularea parțială a raportului de inspecție fiscală cât și suspendarea executării actelor fiscale contestate.

În drept sunt invocate prevederile HG 1114/2001, Legea nr. 141/1997, HG nr. 598/2002, Legea nr. 345/2002, Legea nr. 554/2004.

În fapt, reclamanta arată că societatea a fost verificată de către Serviciul de control fiscal ca urmare a solicitării ei, controlul desfășurându-se în lumina prevederilor OG nr. 92/2003 republicată.

Controlul a fost efectuat ca urmare a decontului de TVA cu opțiune de rambursare depus și înregistrat la AFP Arad prin care reclamanta solicită rambursarea sumei ce reprezintă soldul sumei negative a TVA aferentă perioadei 01.01.2000-30.09.2005.

În urma controlului s-a întocmit raportul de inspecție fiscală cât și decizia de impunere prin care s-a dispus respingerea de la rambursare a sumei de 0.185,10 RON reprezentând TVA suplimentar, cât și stabilirea de TVA suplimentar în sumă totală de 9.185,10 RON pentru necolectarea TVA aferent transporturilor internaționale de mărfuri în sistem lohn aferent perioadei 15.06.2002-20.10.2003.

În urma contestației formulate de societate împotriva deciziei de impunere cât și a Raportului de inspecție fiscală înregistrat la DGFP Arad, aceasta a emis Decizia prin care se respinge contestația.

Reclamanta consideră Decizia emisă de DGFP Arad cât și celelalte acte contestate ca fiind nelegale și netemeinice, în temeiul art. 8 din Legea nr. 345/2002 care prevăd că, operațiunile scutite de TVA sunt reglementate prin lege și nu se admite extinderea lor prin analogie cât și în baza prevederilor art. 11 al. 1 și art. 12 din același act normativ.

Reclamanta consideră de asemenea că în cauză sunt incidente și prevederile art. 37 și 38 din HG nr. 598/2002 care accentuează faptul că, scutirea de TVA prevăzută de art. 12 din Legea nr. 345/2002 se aplică și prestărilor de servicii legate direct de operațiuni ale efectuării transporturilor internaționale în sistem lohn.

Prin întâmpinare, pârâtele solicită respingerea acțiunii reclamantei, ca neântemeiată și netemeinică, invocând în drept aceleași acte normative ca și reclamanta cât și Decizia nr. 5/22.07.2004 a Comisiei Fiscale Centrale pentru aprobarea soluțiilor privind aplicarea unitară a unor prevederi referitoare la taxa pe valoare adăugată și procedură fiscală.

De asemenea se invocă excepția lipsei calității procesuale pasive a ANAF și a Ministerului Finanțelor Publice.

Din actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

La cererea reclamantei, la sediul societății s-a efectuat un control de către Serviciul de control fiscal, ca urmare a decontului de TVA cu opțiune de rambursare.

În urma controlului se întocmește raportul de inspecție fiscală și Decizia de Impunere prin care se stabilește în sarcina societății o taxă pe valoare adăugată suplimentară.

Împotriva acestor acte societatea formulează contestație la Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, solicitând anularea deciziei de impunere cât și anularea parțială a raportului de inspecție fiscală, considerând că organele fiscale au interpretat eronat actele normative în materie.

Contestația a fost respinsă prin Decizia emisă de D.G.F.P a Jud Arad

Considerându-se vătămată în drepturile sale, reclamanta în baza art. 1 din Legea nr. 554/2004 a formulat acțiune în justiție, acțiune pe care instanța în baza actelor de la dosar și a actelor normative în vigoare o consideră întemeiată.

Instanța admite excepția lipsei calității procesuale pasive a Agenției Naționale de Administrare Fiscală București și a Ministerului Finanțelor Publice, deoarece nici unul din actele contestate nu sunt emise de cele două părți.

Pe fond, instanța consideră că în mod eronat organele de control au interpretat textul Legii nr. 345/2002 considerând că transportul în sistem lohn nu poate intra în categoria prestărilor de servicii legate direct de operațiunile prevăzute de art. 12 lit. a din Legea nr. 345/2002.

În speță sunt incidente prev. art. 12 lit. c din Legea nr. 345/2002 privind TVA, conform cărora se scutesc de la plata TVA introducerea în țara a bunurilor plasate în regim vamal suspensiv, cu exonerarea totală de la plata drepturilor de import potrivit Codului Vamal al României, iar în baza lit. f din același articol sunt scutite de TVA și prestările de servicii legate direct de operațiunile prev. de lit. a-e.

Transportul de mărfuri este cuprins în sfera prestărilor de servicii așa cum este prevăzut de art. 4 pct. 1 lit. c din Legea nr. 345/2002. În cauză nu este cazul de extindere prin analogie a disp. art. 12 lit. f din Legea nr. 345/2002.

În lumina acestor prevederi legale, operațiunile de transport de marfa de natura celor efectuate de reclamantă, deși nu intră în sfera realizării bunurilor în regim normal de perfecționare activă, sunt scutite de TVA conform art. 12 lit. f din Legea nr. 345/2002, întrucât transportul de mărfuri este considerat ca o prestare de servicii.

În ceea ce privește Ordinul nr. 1365/2004 MFP pentru aprobarea Deciziei nr.5/22.07.2004 a Comisiei Fiscale Centrale, invocat în apărare de

către pârâtă nu poate fi reținut deoarece un ordin al ministrului nu are putere juridică mai mare decât legea.

Având în vedere aceste considerente, instanța va admite în parte acțiunea reclamantei, anulează Decizia și respinge capătul de cerere privind anularea parțială a raportului de inspecție fiscală care nu are valoare de titlu de creanță cât și suspendarea întrucât nu s-a făcut dovada îndeplinirii cerințelor art.14 al. 1 din Legea nr. 554/2004.

Pentru aceste motive în
numele legii
Hotărâște

Admite în parte acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta SC X SRL în contradictoriu cu pârâții Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală și D.G.F.P. Arad.

Admite lipsa calității procesuale pasive a Agenției Naționale de Administrare Fiscală și a Ministerului Finanțelor Publice.

Anulează Decizia emisă de D.G.F.P. Arad.

Respinge capătul de cerere privind anularea raportului de inspecție fiscală care nu are valoare de titlu de creanță.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică.

Președinte

Grefier