

D E C I Z I E nr. 74/24.04.2007

privind solutionarea contestatiei formulate de dl. inregistrata la DGFP-sub nr.

I. Prin contestatia formulata domnul contesta urmatoarele obligatii fiscale stabilite prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 20.10.2005 de catre organele fiscale din cadrul AFPM astfel:

- diferenta impozit pe venit global pe anul 2003 =	lei
- diferenta impozit pe venit global pe anul 2004 =	lei
- dobinzi	= lei
- penalitati	= lei
T O T A L	lei

si solicita anularea Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 20.10.2005 deoarece :

1. pentru aceleasi bunuri importate, respectiv autoturisme, s-a mai emis un Raport de inspectie fiscala respectiv la data de 28.03.2005, raport ce s-a contestat pe cale administrativa si ulterior emiterii Deciziei nr. s-a atacat la Tribunalul in contencios administrativ, in momentul de fata fiind in stare de judecata.

2. stabilirea obligatiilor de plata pe nii 2003 si 2004 pe baza prezumtiei ca activitatea de comert cu autoturisme desfasurata este nelegala si neintemeiata.

3. nu s-a tinut cont de toate cheltuielile deductibile prevazute de legislatia in vigoare privind impozitul pe venit respectiv OG nr. 7/2001 si Legea nr. 571/2003.

Petentul solicita suspendarea executarii silite a actului administrativ in baza Legii nr. 554/2004 art.14 si art.15, pina la solutionarea pe fond a cauzei, avind in vedere faptul ca in dosarul prin incheierea de sedinta din data de 15.11.2005 s-a dispus suspendarea executarii Raportului incheiat la data de 28.03.2005 pina la solutionarea pe fond a cauzei. La dosarul nr. DGFP si AFPM au depus intimpinare la termenul din data de 18.10.2005 prin care s-a solicitat respingerea contestatiei pentru motivele aratate in continutul Deciziei nr. .

Odata cu emiterea noului raport din data de 20.10.2005 nu s-a dispus anularea primului raport incheiat la data de 28.03.2005 desi era vorba de aceleasi autoturisme si aceleasi fapte de comert invocate, raport emis in urma solicitarii Politiei de frontiera de a recalcula obligatiile fiscale.

In fapt, dupa cum s-a aratat si in contestatia formulata impotriva Raportului din data de 28.03.2005 si a Deciziei nr.232/235/13.06.2005 petentul sustine ca in perioada anilor 2003 si 2004 cu ocazia unor vizite in Germania a cumparat si utilizat autoturisme pentru uz personal, dar ulterior a descoperit ca aceste autoturisme sunt defecte motiv pentru care le-a transferat dreptul de proprietate, scopul acestor actiuni nefiind obtinerea de beneficii.

Petentul considera ca activitatea desfasurata in perioada anilor 2003 si 2004 nu poate fi incadrata in categoria faptelor de comert de nici o reglementare legala si ca atare obligatiile fiscale calculate de catre organele de control sunt nejustificate.

Aceste autoturisme au fost introduse in tara pe rind, la intervale diferite de timp, fiecare cumparare a unui nou autoturism fiind determinata de vnzarea celui anterior, deoarece pe parcursul folosirii lor au fost descoperite defectiuni.

Baza legala invocata de catre organul fiscala este OG nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, dar articolul invocat a fost aplicat eronat intrucit potrivit art. 5, lit. k din aceeasi ordonanta nu sunt venituri impozabile si nu se impoziteaza veniturile obtinute ca urmare a transferului dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile si mobile corporale din patrimoniu personal.

Si in situatia in care petentul ar fi desfasurat activitate, respectiv comert cu amanuntul, la stabilirea cheltuielilor aferente veniturilor nu s-a tinut cont de toate cheltuielile

deductibile prevazute de legislatia in vigoare privind impozitul pe venit, respectiv art.10 din OG nr. 7/2001 si art. 5 din HG nr. 518/1995.

Considera o nedreptate faptul de a fi caracterizat ca un comerciant si in plus catalogat ca o persoana care s-ar sustrage de la plata unor obligatii, si solicita reconsiderarea concluziei din actul de control, in sensul de a fi desfasurat acte de comert cu efect de contribuabil si cere sa i se admita contestatia, desfiintind Raportul de inspectie fiscala in baza celor mentionate mai sus.

II. Raportul de inspectie fiscala s-a incheiat in data de 20.10.2005 in baza adresei nr. 3312/P/07.10.2005 emisa de Politia de frontiera inregistrata la AFPM sub nr. , prin care se solicita recalcularea taxelor legale datorate bugetului de stat in interesul solutionarii dosarului penal nr. .

Organul de control a constatat ca petentul in cursul anilor 2003 si 2004 a importat mai multe autoturisme din Germania, le-a folosit o perioada de timp, dupa care le-a vindut la diferite persoane. Conform art.15(2) din OG nr.7/2001 coroborat cu art.46 alin. 2 din Legea nr. 571/2003, actualizata, sunt considerate venituri comerciale (cuprinse in categoria veniturilor din activitati independente) "veniturile din fapte de comert ale contribuabililor." Organul de control a constatat faptul ca dl. nu are autorizatie pentru desfasurarea activitatii respective si a procedat la stabilirea veniturilor si a cheltuielilor efectuate de catre petent pe baza documentatiei pusa la dispozitie de catre organul de Politie de Frontiera , respectiv declaratiile cumparatorilor autoturismelor in Romania, contracte de vinzare cumparare, chitante emise de Directia Vamala etc.

Pe baza constatarilor efectuate in timpul controlului a fost emisa decizia de impunere anuala pe anul 2003 si decizia de plati anticipate pe anul 2004 pentru veniturile realizate din comercializarea autoturismelor rezultind obligatii totale stabilite in suma de 10.670 lei.

Avind in vedere ca obligatiile fiscale au fost recalculate in baza solicitarii Politiei de frontiera s-a procedat la emiterea unei noi decizii de impunere iar prin Raportul de inspectie fiscala din data de 20.10.2005 s-a facut propunerea de anulare a debitelor stabilite initial prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 28.03.2005.

III. Avind in vedere constatarile organului de control, sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestator si de catre organele de control, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine ca dl. in cursul anilor 2003- 2004 a introdus in tara mai multe autoturisme din Germania pe care le-a comercializat la diverse persoane fara sa declare veniturile realizate la organul fiscal si fara a avea autorizatie de comercializare.

Deoarece a facut obiectul unui dosar penal, prin adresa nr. 40073/24.10.2005 AFPM la solicitarea IPJ a comunicat prejudiciul creat de petent ca urmare a efectuarii actelor de comert fara autorizatie.

Prin Ordonanta din 10.10.2006 organele de cercetare penala au dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinuitului pentru savirsirea infractiunii de evaziune fiscala prevazuta de art. 12 din Legea nr. 87/1994 intrucit desi faptele au fost savirsite nu intrunesc toate elementele constitutive ale unei infractiuni.

Scoaterea de sub urmarire penala a invinuitei s-a facut in baza art. 10, lit.d din Codul de procedura penala :

"Actiunea penala poate fi pusa in miscare, iar cand a fost pusa in miscare nu mai poate fi exercitata daca : (...)

d) faptei ii lipseste unul din elementele constitutive ale infractiunii".

Lipsa caracterului infraccional al faptelor savirsite de catre petent nu inlatura obligatiile fiscale stabilite de organul de control in sarcina acesteia, petentul desfasurind activitate comeciala in scopul obtinerii de venit cum de altfel precizeaza si organul de cercetare penala in Ordonanta de scoatere de sub urmarire penala.

Stabilirea obligatiilor fiscale s-a facut in concordanta cu prevederile art. 4, din Legea nr. 511/2004:

“Inspectia fiscala pentru stabilirea debitelor suplimentare aferente anilor precedenti, in vederea urmaririi si incasarii acestora, in limita perioadei de prescriptie, se efectueaza potrivit prevederilor cuprinse in actele normative in vigoare la data operatiunilor supuse inspectiei fiscale.”

In baza documentelor puse la dispozitie de catre organele de politie, si anume: chitante emise de catre Directia Generala a Vamilor pentru achitarea accizelor si a TVA-ului, contracte de vinzare a autoturismelor, declaratii ale cumparatorilor si avindu-se in vedere prevederile pct. 4 din HG nr. 54 din 16.01.2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr.7/2001 art. 15 privind impozitul pe venit si art.46 alin.2 din Legea nr. 571/2003 :

“(4) Sunt considerate venituri comerciale veniturile realizate din fapte de comert de catre persoane fizice sau asociatii fara personalitate juridica , din prestari de servicii, altele decat cele realizate din profesii libere, precum si cele obtinute din practicarea unei meserii. Principalele activitati care constituie fapte de comert sunt :

- *activitati de productie*
- *activitati de cumparare efectuate in scopul revinzarii”.*

organul de control a procedat la stabilirea urmatoarelor obligatii fiscale:

- diferenta impozit pe venit global pe anul 2003	= lei
- diferenta impozit pe venit global pe anul 2004	= lei
- dobinzi	= lei
- penalitati	= lei
T O T A L	lei

Avind in vedere ca autoturismele au fost aduse in tara in scopul revinzarii, rezulta ca petentul a efectuat fapte de comert, ca urmare a comercializarii acestora.

Potentul a realizat venituri pe care avea obligatia sa le declare la organul fiscal in vederea impozitarii, completind o declaratie speciala cu veniturile pe care le-a realizat in perioada respectiva, asa cum prevede OG nr.7/2001 si Legea nr. 571/2003.

Din analiza documentelor aflate la dosar rezulta ca organul fiscal a efectuat impunerea contribuabilului pe baza documentelor prezentate de organul de politie si a prevederilor legale mai sus citate, emitindu-se in mod legal pe numele contribuabilului decizii de impunere anuala.

Afirmatia petentului ca organul de control nu a acceptat la deducere unele cheltuieli efectuate de catre acesta cu ocazia transportului de autoturisme din Germania nu are suport real deoarece petentul nu a pus la dispozitia organului de control documente care sa justifice efectuarea unor cheltuieli asa cum prevede Hotarirea nr. 54/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr.7/2001 privind impozitul pe venit art.16, pct.2 si art. 48 alin.4 din Legea nr 571/2003:

“Conditiiile generale pe care trebuie sa le andeplineasca cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

- a) sa fie efectuate an interesul direct al activitatii;*
- b) sa corespunda unor cheltuieli efective si sa fie justificate cu documente;*
- c) sa fie cuprinse an cheltuielile exercitiului financiar al anului an cursul caruia au fost platite.”*

Avind in vedere cele relatate rezulta ca organul fiscal din cadrul AFPM a stabilit legal prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. , obligatia fiscala in suma de lei reprezentind impozit pe venitul global plus accesoriile aferente, motiv pentru care se va respinge ca neintemeiata contestatia.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul OG nr. 7/2001 , Legea nr. 571/2003 coroborate cu art.175, art.176 si art.186 din OG.92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. 21294/24.04.2007 se

D E C I D E :

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de dl. impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. prin care s-a stabilit ca si obligatie de plata suma de lei reprezentind impozit pe venit global plus accesoriile aferente.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul .