

0043 05 GJ.

- legea 554/2004

ROMANIA  
TRIBUNALUL GORJ  
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

DOSAR NR.

SENTINȚA NR. 3/3

ŞEDINȚA PUBLICĂ DIN : 1 - 2005  
PREȘEDINTE : - judecător  
GREFIER : 1

Minsterul Public a fost reprezentat de procuror

Pe rol fiind pronunțarea asupra rezultatului dezbatelor ce au avut loc în ședință publică din 12 oct.2005 privind contestația formulată de pet. SC Tg. Jiu , in contradictoriu cu D G F P Gorj privind decizia nr. din 6 iulie 2005 emisă de D G F P și A N V - Directia regională Vamală Craiova - Biroul Vamal Tg. Jiu .

La apelul nominal făcut in ședință publică , au lipsit prătile .  
Procedura completă din ziua dezbatelor.

Deliberând , tribunalul pronunță următoarea hotărâre ,

**TRIBUNALUL**

Asupra contestației de față,

La data de 18 august 2005, petenta SC Tg. Jiu, a formulat contestație împotriva deciziei 43 din 6 iulie 2005 pronuntată de D G F P Gorj , solicitând anularea acesteia și pe cale de consecință, exonerarea de orice fel de răspundere administrativă-

In motivare , a sustinut că , firma , în emis facturile nr. /19 ian. 2002, nr. /1/ 1 oct. 2002, nr. /1/26 oct. 2001, nr. /26 aug. 2002 si nr. /01 din 28 mai 2002 către societatea petentă privind achizitionarea de anvelope pentru autoturisme .

Că, pe aceste facturi era aplicată stampila firmei furnizoare in care se mentionează că produsele livrate sunt de proveniență din tarife preferențiale UE și in condițiile in care nu era mentionat altceva, au fost considerate valabil încheiate, fapt confirmat și de organele de control vamal , care au acordat preferinte tarifare in baza declarației si a verificării mărfuii .

Că , la data de 17 mai 2005 , au fost notificati de Dierctia Regională Vamală Craiova , Biroul Vamal Tg. Jiu că societatea figurează cu obligatii bugetare de plată restante in evidențele fiscale .

Că , suma totală este de lei , ca urmare a anulării preferintelor tarifare acordate in baza declaratiilor de pe facturile mentionate , deoarece in urma verificării ulterioare a dovezii originii mărfurilor de către autoritatea vamală germană , s-a constatat că produsele nu sunt originare in sensul Protocolului 4 al Acordului România - UE .

Prin urmare , s-a stabilit că mărfurile la care se referea declaratia de pe facturile mentionate nu pot beneficia de regim tarifar preferential.

Consideră reclamanta că , în această situatie nu este vinovată întrucât la data controlului vamal facturile au fost considerate valabil încheiate , cu atât mai mult cu cât pe toate produsele era inscripționată țara de proveniență .

S-a depus la dosar decizia /2005 , notificarea nr. /2005 , actele constatatoare din 16 mai 2005 , precum si procesele verbale privind calculul dobinzilor si penalităților de întârziere nr. ,

Intimata D G F P a formulat întâmpinare solicitând respingerea contestației , sustinând motivele invocate in decizia contestată .

Verificând , instanță constată că din probele administrative rezultă că reclamanta SC SRL a importat în 2001 si 2002 , anvelope pentru autoturisme , prezentând pe facturile de import mentiunea care atestă că produsele nominalizate sunt produse fabricate in țările preferințiale UE , ca urmare a achitat la autoritatea vamală râmână TVA si accize beneficiind de scutirea de plata taxelor vamale .

In cadrul controlului ulterior la care autoritatea vamală este îndreptățită conform Codului vamal , s-au solicitat relatii de la autoritatea vamală germană care a precizat că nu se poate confirma originea preferențială a bunurilor .

In conformitate cu art.16 din Protocolul 4 ratificat de România prin OUG 192/2001 , bunurile importate din țările membre ale UE , beneficiează de facilități cum este scutirea de plata taxelor vamale dacă importatorul prezintă organului vamal un certificat de circulatie al mărfurilor EUR 1 sau declaratie pe factură dată de exportator .

Exportatorul trebuie să prezinte oricând la cererea autorităților vamale ale țării exportatoare , toate documentele care dovedesc caracterul originar al produselor ( alin.3 ) .

In baza prevederilor 17 al.5 din protocol, autoritățile vamale emitente trebuie să se asigure că documentele sunt complete și corespunzătoare.

In raport de prev. 17 din protocolul nr. 4, instanta retine că întreaga răspundere pentru declaratia de pe factură aparține exportatorului și nu importatorului .

Importatorul nu poate răspunde material cum este cazul plășilor vamale și a majorărilor aferente , pentru culpa exportatorului sau autorității vamale din țara exportatoare .

Dat fiind modul în care este reglementat în protocolul nr. 4 răspunderea pentru eliberarea certificatelor EUR-i și a declaratiilor date pe factură de exportator , a cărui prezentare atrage aplicarea unor facilități vamale , culpa aparține exportatorului și importatorului pentru care a adoptat o teză contrară , ar însemna pe de o parte , încălcarea Protocolului , iar pe de altă parte incălcarea principiilor răspunderii civile delictuale din Dreptul Român.

In acest sens, Protocolul nr. 4 dispune în art. 34 că sanctiunile se aplică oricărei persoane care emite sau determină emiterea unui document , ce conține date inexacte în scopul obținerii regimului preferențial pentru produsul exportat( autorități vamale din țara exportatoare ) .

Din actele de la dosar despre care s-a făcut vorbire rezultă că bunurile importate de reclamantă , au fost produse în țările UE și au fost vândute prin intermediul unei firme care se ocupa cu vânzarea acestora

Din actele depuse la dosar , rezultă că firma cu care s-a încheiat contractul de vânzare - cumpărare , nu era proprietară și a confirmat originea bunurilor , completând rubricile corespunzătoare în facturi .

Dacă există neconcordanță între mențiunile făcute pe dovada originii și cele făcute pe documentele prezentate autorității vamale , în evderea îndeplinirării formalităților pentru importul produselor, nu se anulează valabilitatea dovezii originii , dacă se stabilește în mod evident că documentul corespunde produsului prezentat ( art. 29 din Protocolul nr. 4 ) .

Având în vedere dovezile prezentate și analizate și cum bunurile sunt produse în UE , instanța apreciază că acestea rebuie să beneficieze de scutirea taxelor vamale .

In întâmpinare intimata a sustinut că în toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că regimul preferențial a fost neînțemeiat , autoritatea vamală va lua măsuri de recuperarea datoriei vamale în conf. HG 1114/2001 ..

Din expunerea de mai sus rezultă că acordarea regimului preferențial a fost corectă , întrucât bunurile au fost produse in UE ; iar protocolul a avut ca scop stimularea importurilor și protecția mărfurilor din acest spațiu in raport de bunurile din alte zone.

In speța de față, Protocolul are caracter de lege , fiind ratificat prin Ordonanță de Urgență si apoi , aprobat prin lege , având putere juridică superioară în raport cu Hotărârea de Guvern , act normativ cu putere juridică inferioară legii .

Având in vedere cele de mai sus , instanță consideră cererea intemiată astfel încât se va admite contestația , se va anula decizia si actele constatatoare, precum si procesele verbale privind calculul dobânzilor

Se va lăua act că petenta nu solicită cheltuieli de judecată .

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTĂRÂȘTE**

Admite contestația formulată de petenta SC , cu sediul in Tg. Jiu , str. bl.10,ap.29 , jud. Gorj , în contradictoriu cu DG F P Gorj, cu sediul in Tg. Jiu, str. Siretului, nr.6 , Autoritatea Națională a Vămilor București – Direcția Regională Vamală Craiova, Biroul Vamal Tg. Jiu .

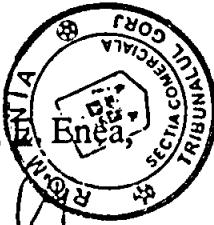
Anulează decizia nr. dn . 2005 emisă de D G F P Gorj și actele constatatoare nr. din 2005 , precum și procesele verbale pentru calculul dobânzilor nr. incheiate de A N C Autoritatea Națională a Vămilor - Direcția Regională Vamală Craiova - Biroul Vamal Tg. Jiu .

Ia act că petenta nu solicită cheltuieli de judecată.,

Cu recurs .  
Pronuntată în ședință publică din la Tribunalul Gorj .

**PRESEDINTE ,**

Grefier,



AA/GD  
Ex.5